



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



Über dieses Buch

Dies ist ein digitales Exemplar eines Buches, das seit Generationen in den Regalen der Bibliotheken aufbewahrt wurde, bevor es von Google im Rahmen eines Projekts, mit dem die Bücher dieser Welt online verfügbar gemacht werden sollen, sorgfältig gescannt wurde.

Das Buch hat das Urheberrecht überdauert und kann nun öffentlich zugänglich gemacht werden. Ein öffentlich zugängliches Buch ist ein Buch, das niemals Urheberrechten unterlag oder bei dem die Schutzfrist des Urheberrechts abgelaufen ist. Ob ein Buch öffentlich zugänglich ist, kann von Land zu Land unterschiedlich sein. Öffentlich zugängliche Bücher sind unser Tor zur Vergangenheit und stellen ein geschichtliches, kulturelles und wissenschaftliches Vermögen dar, das häufig nur schwierig zu entdecken ist.

Gebrauchsspuren, Anmerkungen und andere Randbemerkungen, die im Originalband enthalten sind, finden sich auch in dieser Datei – eine Erinnerung an die lange Reise, die das Buch vom Verleger zu einer Bibliothek und weiter zu Ihnen hinter sich gebracht hat.

Nutzungsrichtlinien

Google ist stolz, mit Bibliotheken in partnerschaftlicher Zusammenarbeit öffentlich zugängliches Material zu digitalisieren und einer breiten Masse zugänglich zu machen. Öffentlich zugängliche Bücher gehören der Öffentlichkeit, und wir sind nur ihre Hüter. Nichtsdestotrotz ist diese Arbeit kostspielig. Um diese Ressource weiterhin zur Verfügung stellen zu können, haben wir Schritte unternommen, um den Missbrauch durch kommerzielle Parteien zu verhindern. Dazu gehören technische Einschränkungen für automatisierte Abfragen.

Wir bitten Sie um Einhaltung folgender Richtlinien:

- + *Nutzung der Dateien zu nichtkommerziellen Zwecken* Wir haben Google Buchsuche für Endanwender konzipiert und möchten, dass Sie diese Dateien nur für persönliche, nichtkommerzielle Zwecke verwenden.
- + *Keine automatisierten Abfragen* Senden Sie keine automatisierten Abfragen irgendwelcher Art an das Google-System. Wenn Sie Recherchen über maschinelle Übersetzung, optische Zeichenerkennung oder andere Bereiche durchführen, in denen der Zugang zu Text in großen Mengen nützlich ist, wenden Sie sich bitte an uns. Wir fördern die Nutzung des öffentlich zugänglichen Materials für diese Zwecke und können Ihnen unter Umständen helfen.
- + *Beibehaltung von Google-Markenelementen* Das "Wasserzeichen" von Google, das Sie in jeder Datei finden, ist wichtig zur Information über dieses Projekt und hilft den Anwendern weiteres Material über Google Buchsuche zu finden. Bitte entfernen Sie das Wasserzeichen nicht.
- + *Bewegen Sie sich innerhalb der Legalität* Unabhängig von Ihrem Verwendungszweck müssen Sie sich Ihrer Verantwortung bewusst sein, sicherzustellen, dass Ihre Nutzung legal ist. Gehen Sie nicht davon aus, dass ein Buch, das nach unserem Dafürhalten für Nutzer in den USA öffentlich zugänglich ist, auch für Nutzer in anderen Ländern öffentlich zugänglich ist. Ob ein Buch noch dem Urheberrecht unterliegt, ist von Land zu Land verschieden. Wir können keine Beratung leisten, ob eine bestimmte Nutzung eines bestimmten Buches gesetzlich zulässig ist. Gehen Sie nicht davon aus, dass das Erscheinen eines Buchs in Google Buchsuche bedeutet, dass es in jeder Form und überall auf der Welt verwendet werden kann. Eine Urheberrechtsverletzung kann schwerwiegende Folgen haben.

Über Google Buchsuche

Das Ziel von Google besteht darin, die weltweiten Informationen zu organisieren und allgemein nutzbar und zugänglich zu machen. Google Buchsuche hilft Lesern dabei, die Bücher dieser Welt zu entdecken, und unterstützt Autoren und Verleger dabei, neue Zielgruppen zu erreichen. Den gesamten Buchtext können Sie im Internet unter <http://books.google.com> durchsuchen.

B

1,423,738



Y 3125

BEQUEATHED BY

George Allison Hench

PROFESSOR OF

Germanic Languages and Literatures

IN THE

University of Michigan,

1896-1899.

d

Dr. Frank

830

834

1869

copy 2

Die Deutsche Sprache.

99211

Von

August Schleicher.

Zweite verbesserte und vermehrte Auflage.

Stuttgart.

Verlag der J. G. Cotta'schen Buchhandlung.

1869.



Vorwort

zur ersten Auflage.

Das vorliegende Werk hat einen doppelten Zweck. Es soll das Verfahren und die Ergebnisse der Sprachwissenschaft jedem Gebildeten zugänglich machen und zugleich das Wesen unserer deutschen Muttersprache in seinen Hauptzügen darstellen. Beides ward dadurch vereinigt, daß die deutsche Sprache gewählt ward, um an ihr die sprachwissenschaftliche Methode zu zeigen.

Diese Wahl brauche ich wohl nicht zu rechtfertigen. Es thut ja wahrlich noth, daß eine tiefere Einsicht in die sprachlichen Verhältnisse unseres deutschen Vaterlandes in weiteren Kreisen verbreitet werde. Ich will nur an Einiges erinnern, was dem Mangel an solcher Einsicht sein Dasein verdankt. Ich meine vor allem das widerliche Gespötte über unsere Mundarten. Findet der Nichtschwabe die folgerichtige Aussprache auch des silbenschließenden *st* wie *sch* nicht höchst lächerlich? Glaubt nicht ein jeder Nichtwestfale sich über des

Westfalen uralterthümliches sk für sch lustig machen zu dürfen? Dieser wechselseitige Spott über die Mundart, der zwischen den deutschen Stämmen leider obwaltet, ist kein harmloser Scherz; durch ihn wird vielmehr jener oft beklagte Particularismus der einzelnen Stämme unseres Volkes nicht wenig genährt. Nur durch Verbreitung klarer und richtiger Anschauung von Sprache überhaupt und vor allem von den sprachlichen Verhältnissen unseres deutschen Vaterlandes läßt sich diesem Uebel entgegenarbeiten. Wer einen Begriff vom Leben der Sprachen hat, wer da weiß, wie unsere Schriftsprache entstanden ist, der weiß auch, daß das Dasein unserer mannigfaltigen Mundarten wohl berechtigt und ihr Unterschied von der Schriftsprache eine Nothwendigkeit ist. Sollte das nicht jeder Deutsche wissen?

Vor allem auch zur richtigen Beurtheilung unserer eigenthümlich gestalteten Schriftsprache mit ihrer verwilderten, aber doch in langsamer Verbesserung begriffenen Schreibung¹ habe ich gestrebt, den Leser in den Stand zu setzen.

Noch Eines. Wie Wenige vermögen die Dichtungen unseres Mittelalters, vor allem die Jedem zunächst in den Sinn kommende Nibelungendichtung in der Ursprache zu

¹ Für dieß Werk ward die jetzt gewöhnliche Schreibung des Neuhochoberdeutschen beibehalten, da eine richtigere, aber ungewöhnliche Schreibung für die Verbreitung desselben von Nachtheil sein dürfte. So ist ein Widerspruch zwischen dem im Buche Gelehrten und dem zur Anwendung Gebrachten entstanden, den der geneigte Leser entschuldigen wolle.

lesen, d. h. überhaupt zu genießen? Denn Uebersetzungen können hier keinen genügenden Ersatz bieten, weil, ohne fast völlige Verwischung des eigenthümlichen Wesens der Urschriften, aus dem Mittelhochdeutschen in unsere heutige Sprache nicht übertragen werden kann. Die Ursache der Erscheinung, daß jene gefeierten Dichtungen so selten in der Ursprache gelesen werden, liegt hauptsächlich in der mangelnden Kenntniss der Sprache und des älteren Versbaues. Ich habe mich bemüht, die mittelhochdeutsche Grammatik und Metrik gründlich darzulegen und doch so bequem als möglich für den Leser erfaßbar zu machen.

Auf mittelhochdeutsche und neuhochdeutsche Sprache beschränkt sich mein Buch. Hätte ein günstigeres Geschick die uralte volksthümliche Dichtung der althochdeutschen Zeit erhalten, so würden wir auch diese Periode des Lebens unserer Muttersprache in den Kreis der Darstellung gezogen haben.

Wäre es mir nicht geglückt, ein für jeden Gebildeten unserer Nation zugängliches und brauchbares Werk zu schreiben, so müßte es als ein verfehltes bezeichnet werden, denn es hat keinen gelehrten, sondern nur einen nationalen Zweck. Ist es aber, daß mein Buch bei dem Leserkreise, für welchen es bestimmt ist, dem Gefühle der Werthschätzung und Heilighaltung unserer Muttersprache dadurch größere Berechtigung verleihen kann, daß es der deutschen Sprache Wesen erkennen und ihre Schönheit genießen lehrt, ist die vorliegende Schrift

so gethan, daß sie zur Klärung des deutschen Volksbewußtseins und zur Kräftigung des deutschen Nationalgefühles ein wenn auch geringes Scherflein beiträgt, so wird durch sie ein Zweck erreicht, der unvergleichlich hoch über dem der wissenschaftlichen Belehrung steht.

Jena, am 10. December 1859.

Der Verfasser.

Vormort

zur zweiten Auflage.

„In der zweiten Ausgabe habe ich nicht nur von mir selbst gefundene Unrichtigkeiten nach Kräften verbessert, Zusätze gemacht und auch die Anordnung theilweise verändert, sondern auch das, was mir die Beurtheilungen meines Werkes boten, gewissenhaft geprüft und, wenn ich es mit meiner Ueberzeugung vereinigen konnte, dankbar angenommen. Leider waren mehrere Recensionen theils vom Haffe der Partei sichtlich gefärbt, theils auch von einer, wie mich bedünkt, allzu wohlwollenden und deshalb minder prüfenden Gefinnung eingegeben.“

Vorstehendes ist das Testament, welches Schleicher zu Eingang seines Handeremplares für die zweite Auflage hinterlassen hat. Ein allzu früher Tod hat ihn uns entrißen, ehe er Hand an diese Arbeit legen konnte.

Das Handeremplar, in welchem Schleicher gelegentlich seiner Vorlesungen Nachträge und Aenderungen gemacht

hatte, mußte als Grundlage der zweiten Auflage genommen werden. Nur wo es dringend nöthig schien, habe ich mir selbständig zu ändern erlaubt. Der langjährige innige Verkehr, welcher zwischen dem Verstorbenen und mir bestand, hoffe ich, wird verhindert haben, daß Ansichten, welchen er seine Zustimmung versagt hätte, in sein Werk hinein getragen sind. Die wenigen von mir herrührenden Zusätze habe ich in eckige Klammern [] geschlossen.

Wo ich sicher wußte, daß Schleicher die früher ausgesprochene Meinung bis an sein Ende gehegt hat, waren natürlich alle Aenderungen untersagt. Denn mein Bestreben mußte sein, das Werk möglichst in der Gestalt erscheinen zu lassen, welche ihm der Verfasser selbst jetzt geben würde. Es gilt dieß namentlich für den Theil des Werkes, welcher die mittelhochdeutsche Metrik behandelt; die Heterodoxie desselben beruht durchaus nicht auf Unkenntnis der entgegenstehenden Ansichten, ein Vorwurf, mit dem man einen Mann von Schleichers Ansehen billigerweise hätte verschonen sollen.

Die von Schleicher beabsichtigte Umgestaltung der Disposition auszuführen, durfte ich selbstverständlich nicht unternehmen¹. So tief einzugreifen ist keine fremde Hand berechtigt.

¹ Für die Einleitung hatte Schleicher sich folgende Anordnung aufgesetzt:

- 1) Vom Wesen der Sprache im Allgemeinen.
- 2) Ueber den Laut (kurze Sprachphysiologie).

Die Formen der deutschen Grundsprache habe ich so gelassen, wie sie Schleicher angesehen hatte, d. h. noch unberührt von den Auslautsgesetzen. Es kam ja hier nicht darauf an, die Worte in allen Theilen so zu reconstituieren, wie sie zu einem bestimmten vorgeschichtlichen Zeitpunkte wirklich gewesen sind, sondern nur die alten Endungen zum besseren Verständniß ihrer späteren Gestalt herzustellen. Ob zum Beispiel ein Gen. Pl. dagām jemals existiert hat, oder ob zu der Zeit, als der Gen. auf ām endigte, die Lautverschiebung noch nicht eingetreten war, das Wort also noch dhaghām lautete, nach der Verschiebung aber nur dagā, ist für den Zweck des vorliegenden Buches gleichgiltig. In diesem Sinne sind also alle Formen der deutschen Grundsprache rein hypothetisch.

Nach Schleichers Anweisung habe ich alle fremden Typen, selbst die griechischen, wie er ausdrücklich fordert, aus dieser Auflage entfernt.

Das Verzeichniß der Worte, welche mit einem etymologisch nicht begründeten h geschrieben werden (§. 334 ff.),

3) Ueber die Form (ihre Verschiedenheit, Formeln u. s. f.).

4) Ueber die Function.

5) Vom Leben der Sprache und von den Sprachstammen.

An einer anderen Stelle findet sich auch noch die Notiz, daß ein Abschnitt vom Satzbau einzufügen sei. Mehr als diese Ueberschriften und gelegentliche Notizen, in welches Kapitel diese oder jene Erörterung der ersten Auflage gehöre, hat Schleicher nicht hinterlassen.

rührt zum größeren Theile von Schleicher selbst her. Ich habe mich bemüht es zu vervollständigen.

Daß ich bei der Herausgabe dieses Buches das richtige Maß in der Bewahrung des früheren und in den Aenderungen getroffen und möglichst im Sinne seines Verfassers gehandelt haben möge, ist mein sehnlicher Wunsch.

B o n n, den 29. Juli 1869.

Johannes Schmidt.

I n h a l t.

Einleitendes.

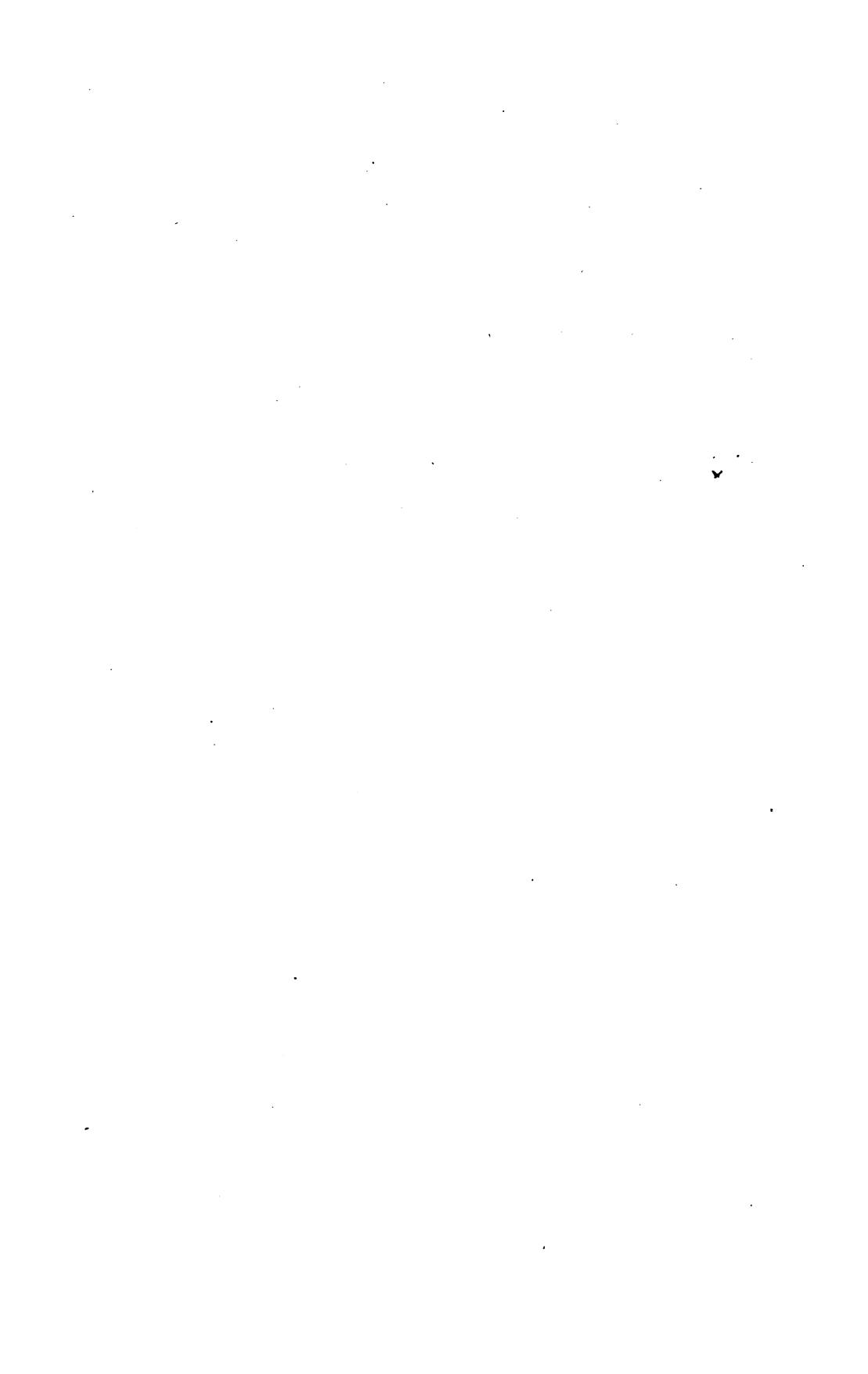
	Seite
I. Von der Sprache im Allgemeinen, von ihren verschiedenen Formen und Sippen	3
II. Vom Leben der Sprache	33
III. Vom indogermanischen Sprachstamme	72
IV. Von der deutschen Sprache	87
V. Von der hochdeutschen Sprache	96
VI. Von der Sprachwissenschaft	119

Mittelhochdeutsche und neuhochdeutsche Grammatik.

I. Von den Vocalen	133
II. Von den Consonanten	199
III. Von den Wurzeln und den Wortstämmen	216
IV. Von der Wortbildung (von der Declination [Abverbia] und Con- jugation)	240

Anhang.

I. Einiges aus der mittelhochdeutschen Syntax	297
II. Von der mittelhochdeutschen Verskunst	306
III. Wortverzeichnisse zur Lehre von der richtigen Schreibung des Neuhochdeutschen.	
1. Worte mit ie und Worte mit i	324
2. Worte mit ß und Worte mit ss, s	328
3. Worte mit berechtigtem, aber nicht mehr ausgesprochenem h	332
4. Worte die fälschlich mit Dehnungs-h geschrieben werden	334
Register	337



Einleitendes.



I. Von der Sprache im Allgemeinen, von ihren verschiedenen Formen und Sippen.

Von den uns umgebenden Naturorganismen haben wir uns in der Regel ziemlich richtige Anschauungen erworben: die Naturwissenschaft unserer Tage hat überdies durch populäre Bücher aller Art mit großem Eifer dafür Sorge getragen, daß der Wissensdrang in dieser Richtung genährt und geweckt werde. Es gehört jedoch fast zu den Seltenheiten einen über den Bau und die Function seines eigenen Leibes halbwege genügend Unterrichteten zu finden; gerade dieß uns zunächst Liegende, Nöthigste und Wissenswürdigste pflegt dem Dilettantismus unserer Gebildeten weniger genehm zu sein. Von allen Organismen aber gehen die sprachlichen unser innerstes Wesen am nächsten an; macht doch die Sprache erst den Menschen. Vom Wesen der Sprache, ihren Formen, Sippen u. s. f. weiß man aber in der Regel so viel als gar nichts; wer vom Bau der Sprache und von der wissenschaftlichen Darstellung derselben, von Grammatik, hört, wendet sich in der Regel von der dadurch geweckten Erinnerung an die qualvollen Zeiten, als *j'aime*, *tu aimes*, *mensa*, *mensae*, *τύπτο*, *τύπτεis* und andere Jugendlustverderber memorirt werden mußten, gerne wieder ab, freut sich mit dergleichen trockenem Kram nichts mehr zu schaffen zu haben und bedauert von Herzen den Mann, der „Grammatik“ sich zur ausschließlichen Lebensaufgabe gemacht hat.

In der Art und Weise, wie bis jetzt der Sprachunterricht fast allgemein ertheilt wird, liegt allerdings eine Berechtigung dieses gelinden Horrors vor Grammatik; daß man vom Wesen der Sprache

so wenig kennt, vom Organismus derselben so mangelhafte Anschauungen hat, ist theils eben die Folge des üblichen Schulunterrichtes, theils ist aber auch der Grund dieser Erscheinung darin zu suchen, daß es an allgemein verständlichen Büchern über sprachliche Dinge noch so gut als völlig gebricht. Die Wissenschaft der Sprache ist eben noch zu jung, als daß sie bereits in die Schule und in weitere Kreise den Weg gefunden haben könnte. Die räumliche Vertheilung der Sprachen auf der Erde, sowie die Schwierigkeit, von ihnen eine übersichtliche Anschauung zu erlangen, bringt es überdies mit sich, daß nur wenigen eine solche zu Gebote steht, während die andern Naturorganismen, wie Pflanzen und Thiere, sich vielfach überall unsern Blicken darbieten. So kommt es, daß Jedermann z. B. von dem Unterschiede einer Wasserlinse und einer Eiche oder von dem eines Regenwurmes und eines Rosses eine mehr oder minder entwickelte Anschauung besitzt, während es eine weit weniger geläufige Sache ist, daß es Sprachen gibt, die in ihrem Baue sich in ähnlich auffallender Weise unterscheiden, wie die genannten Naturwesen. Gesezt, es kennt Jemand alt- und neudeutsch sammt englisch, schwedisch, dänisch und holländisch, lateinisch und französisch, italienisch und spanisch, griechisch, slavisch, persisch und sanskrit, so ist er, trotz seines nicht geringen sprachlichen Wissens, doch nur einem solchen Pflanzenkenner vergleichbar, dem außer Erbsen, Linsen, Wicken und Bohnen noch nie eine Pflanze unter die Augen gekommen wäre. Denn jene genannten Sprachen alle gehören, wie die aufgezählten Gewächse, zu einer und derselben Sippe. Nicht besser, als mit den Anschauungen von der Verschiedenheit der sprachlichen Formen, verhält es sich mit denen vom Wesen der Sprache überhaupt.

Es wird demnach, so bedünkt mich, nicht überflüssig sein, wenn ich der Darstellung der deutschen Sprachverhältnisse einiges Allgemeinere vorausgehen lasse. Beginnen wir mit dem Allgemeinen, mit der Sprache überhaupt.

Was ist Sprache? Die populäre Definition „Sprache ist lautes Denken“ ist vollkommen richtig. Bleiben wir hierbei einen Augenblick stehen.

Die Sprache ist der lautliche Ausdruck des Gedankens, der mittels des Lautes zur Erscheinung gelangende Denkproceß. Gefühle, Empfindungen und Willen drückt also die Sprache

zunächst nicht aus; die Sprache ist nicht der unmittelbare Ausdruck des Fühlens und Wollens, sondern nur des Denkens. Soll Fühlen und Wollen durch die Sprache zum Ausdruck gelangen, so kann dieß nur mittelbar geschehen, nämlich in der Form eines Gedankens. Der unmittelbare Ausdruck des Gefühls und der Empfindung sowie des Wollens und Begehrens findet nicht statt durch die Sprache, sondern durch Naturlaute, wie Schreien, Lachen und durch die Lautgebärden, durch die ächten Interjectionen, wie oh, i, ei u. s. f., pft, sch, st u. a. Diese, Fühlen und Wollen unmittelbar ausdrückenden Laute sind keine Worte, sind nicht Elemente der Sprache, sondern den Thierlauten ähnliche Lautgebärden, die wir neben der Sprache noch mit fortführen, aus denen man das minder menschliche, minder edle, leicht herausfühlt, wie sie denn auch mehr dem instinctiven Menschen (dem Kinde, dem ungebildeten oder von Schmerz und Affect überwältigten Menschen) geläufig zu sein pflegen, als dem gebildeten, im ruhigen Geleise des verfeinerten Lebens wandelnden. Diese Laute haben weder die Function noch die Form von Worten, sie stehen unter der Sprache.

Leicht nehmen aber solche Laute, ebenso wie die schallnachahmenden, die Form von Worten an, wie umgekehrt Worte interjectionale Form annehmen können (letzteres geschieht in vielen Sprachen im Vocativ und Imperativ, weil beide eben dem Ausdruck des Fühlens und Wollens dienen und nicht eigentliche Glieder des Satzes bilden).

Der hörbare Ausdruck der entwickelteren Empfindungen aber ist nicht die Sprache, sondern die Musik.

Drücken wir unsere Gefühle durch die Sprache aus, so kleiden wir sie in die Form von Gedanken. Das stöhnende „ach, oh“ des Leidenden wird sprachlich ausgedrückt durch Aeußerungen wie „welcher Schmerz, hilf Himmel“ u. dergl., „sch“ des Stille Gebietenden durch „schweigt, seid doch stille“ u. s. f.

Sprache ist also lautlicher Ausdruck des Denkens, lautes Denken, wie umgekehrt Denken lautloses Sprechen ist; daß man nur in der Sprache klar denkt, kann jeder leicht an sich selber wahrnehmen. Fassen wir die zwei bis jetzt gewonnenen Momente, welche die Sprache bilden, näher ins Auge, nämlich das Denken und den Laut.

Der Laut ist ein Erzeugniß der Thätigkeit unserer Sprach-

organe und seine Natur und Art, seine Verbindungen und Veränderungen sind durch die Beschaffenheit dieser Organe (Lunge, Kehlkopf, Rachen, Mundhöhle und Nase) bedingt. Das Denken ist Hirnthätigkeit; beide, Denken und Laut, sind ihrer Natur nach etwas Zeitliches und die Mannigfaltigkeit der Laute und ihrer Verbindungen, die Flüchtigkeit des Lautes, die schnelle und vielfache Veränderung, deren er fähig ist, macht ihn vorzüglich geeignet zum Behülfel des Denkens, das sich in keinem andern Medium so frei und schnell zu bewegen im Stande wäre. Wie plump ist die Gebärde, wie langsam die Schrift, wenn wir uns mit diesen Mitteln beim Gedankenausdrucke behelfen müssen! Der Sprachlaut hat also die Aufgabe oder besser gesagt die Function, das Denken zur Erscheinung, zur wirklichen Existenz zu bringen. Betrachten wir diese Seite der Sprache, den Inhalt derselben, die Function des Lautes, das Denken, genauer und zwar unter den für die Erkenntnis des Wesens der Sprache geeigneten Gesichtspunkten.

Im Denken werden Anschauungen, Begriffe (die wir als vorhanden voraussetzen) in einer gewissen Beziehung gefaßt. Wir können somit das Denken selbst, so einheitlich es in der Wirklichkeit auch ist, doch wiederum in zwei Elemente zerlegen: in Begriffe und Vorstellungen, welche das Material des Denkens bilden und in die Beziehung, in welcher die Begriffe und Vorstellungen im Denken gefaßt werden; letztere betrachten wir als die formale Seite des Denkens. Beides ist im Denken selbst natürlich so untrennbar und stets zugleich vorhanden, wie Form und Inhalt überhaupt.

Die Sprache wird also die Aufgabe haben, ein lautliches Bild von Vorstellungen und Begriffen und den Beziehungen, in welchen sie gefaßt werden, zu geben, sie verkörpert ja den Vorgang des Denkens im Laute. Dieß lautliche Abbild des Denkens kann aber mehr oder minder vollkommen sein, es kann sich mit den dürftigsten Andeutungen behelfen, es kann aber auch die Sprache mit photographischer Treue die feinsten Wendungen des Denkprocesses in dem ihr zu Gebote stehenden feinen und leichtbeweglichen Medium des Lautes reflectiren. Eines Elementes aber kann die Sprache nie enttrathen, nämlich des lautlichen Ausdruckes der Begriffe und Anschauungen selbst; die lautlichen Ausdrücke für diese bilden die

stets und ausnahmslos vorhandene Seite der Sprache. Wechseln, ja selbst ganz fehlen kann nur der lautliche Ausdruck der Beziehung; diese Seite ist die wechselnde, die unendlicher Abstufung fähige Seite der Sprache.

Die Vorstellungen und Begriffe nennt man, sofern man sie als lautlich ausgedrückt denkt, Bedeutung. Die Function des Lautes besteht also in Bedeutung und Beziehung.

Die Laute und Lautcomplexe, deren Function es ist, die Bedeutung auszudrücken, nennen wir Wurzeln; die Wurzel ist wohl in allen bekannten Sprachen auf wissenschaftlichem Wege ausseichbar und rein darstellbar, obwohl sie in den meisten Sprachen von Beziehungslauten umgeben, ja durchsetzt ist. In dem gotischen Worte sununs (Acc. Plur. zum Nom. Eg. sunus, Sohn) z. B. ist su die Wurzel, der Bedeutungs laut; diese Wurzel bedeutet „gebären, hervorbringen“, alles übrige ist Beziehungs laut; so nu, welches die Beziehung des in der Vergangenheit geschehenen ausdrückt, n ist Ausdruck der accusativischen Beziehung, s ist Pluralzeichen (demnach ist su-nu-n-s zu scheiden); in sunus ist s Zeichen des Nominativs des Singulars eines Mascul. oder Femin. Im griechischen Worte léloipa (ich habe verlassen), an dessen Ende wohl m weggefallen ist, ist le Rest der ursprünglichen Verdoppelung der Wurzel lip zum Zwecke der Steigerung, die hier das Perfectum zu bezeichnen hat; das o von l-o-ip ist eine zu gleichem Zwecke stattfindende Vermehrung des Wurzelvocalen i (i ist in griechischen Wurzeln zum Zwecke des Beziehungsausdrucks in ei, ai und oi veränderbar) und a ist Rest der ursprünglichen Endung ma, welche die erste Pers. Singularis bezeichnete; im ebenfalls griechischen Worte eimi (ich gehe; vom Gebrauche dieses Präsens als Futurum sehen wir hier ab) ist e Zusatz zur Wurzel i, um ihr die dauernde Beziehung des Präsens zu ertheilen, mi aber drückt die Beziehung der ersten Pers. Sing. aus (ursprünglich ma „ich“) u. s. f.; in diesen Beispielen sind also su, lip, i Wurzeln, Bedeutungs laute, alle übrigen sind Beziehungs laute. Auf welchem Wege die Sprachwissenschaft dazu gelange, diese Scheidung zu vollziehen, geht uns hier nichts an.

Bedeutung und Beziehung zusammen lautlich ausgedrückt, geben das Wort; aus Worten besteht aber die Sprache, demnach beruht das Wesen des Wortes und somit das Wesen der Sprache

im lautlichen Ausdrucke von Bedeutung und Beziehung; das Wesen einer jeden einzelnen Sprache wird bestimmt durch die Art und Weise, wie in ihr Bedeutung und Beziehung lautlich ausgedrückt wird. Wortbildung nehmen wir hier natürlich im weitesten, eigentlichen Sinne und verstehen darunter die Bildung der Elemente des Satzes, die Bildung der in der Sprache wirklich gebrauchten und lebendigen, Bedeutung und Beziehung ausdrückenden, einheitlichen Lautcomplexe (also nicht etwa Bildung der Wortstämme, was man gewöhnlich unter Wortbildung zu verstehen pflegt).

Verschiedenheit kann jedoch in der Wortbildung nicht nur auf die eben angedeutete Weise stattfinden, sondern vor allem auch im Laute selbst, indem die eine Sprache diese, die andere jene Laute und Lautverbindungen in gleicher Function anwendet. Eine allgemeine Nothwendigkeit, ein Bedingtsein des Lautes durch die Bedeutung oder Beziehung findet nachweislich nicht statt, selbst in derselben Sprache findet sich für eine und dieselbe Bedeutung oft ganz verschiedener lautlicher Ausdruck; so bezeichnet im indogermanischen sowohl *ga* als *i* „gehen“, sowohl *div* als *ruk* „leuchten“ u. s. f. Nehmen wir auch Bedeutungsmodifikationen für jede dieser Wurzeln an, so können sie doch unmöglich so bedeutend gedacht werden, daß die gänzliche Verschiedenheit der Laute dadurch erklärt würde. Umgekehrt bedeuten dieselben Laute auch ganz verschiedenes, ebenfalls sogar auch in einer und derselben Sprache; so hat *i* im indogermanischen auch demonstrative Bedeutung u. s. f. Wie gesagt unterscheiden sich die Sprachen auch darin, daß die Beziehung bald lautlich ausgedrückt wird, bald nicht, daß der lautliche Ausdruck derselben bald vor, bald nach dem lautlichen Ausdrucke der Bedeutung steht oder gar in diesen hineintritt oder mit ihm verschmilzt; auch kann die Beziehung auf mehrere dieser Arten zugleich ausgedrückt werden. Endlich können sich auch functionelle Verschiedenheiten tief innerer Art in den Sprachen entwickeln, indem die eine Sprache mehr Functionen (Bedeutungen, Beziehungen) hat als die andere u. s. f.

Außer dem Klange, außer dem zum Ausdrucke von Bedeutung und Beziehung (der Function) verwandten Lautmateriale und außer der Function haben wir also noch ein drittes Element im Wesen der Sprache zu erkennen; jene Mannigfaltigkeiten nämlich,

die wir eben andeuteten, beruhen zum Theil nicht auf dem Laute, nicht auf der Function, sondern auf dem Fehlen oder Vorhandensein der Beziehungsausdrücke und auf der Stellung, welche Bedeutungs- und Beziehungsausdruck zu einander einnehmen. Diese Seite der Sprache nennen wir ihre Form. Wir haben also in der Sprache, zunächst im Worte, dreierlei zu scheiden, oder vielmehr das Wesen des Wortes und somit das der gesammten Sprache wird durch drei Momente bestimmt, durch Laut, Form und Function.

Den Unterschied dieser drei Seiten, welche jedes ein lebendiges Glied der Sprache bildende Wort der wissenschaftlichen Betrachtung bietet, mögen einige Beispiele anschaulich machen. Daß ich diese Beispiele nicht aus den uns zunächst liegenden Sprachen, etwa aus unserem jetzigen Deutsch, oder aus dem Französischen oder Englischen nehme, hat darin seinen Grund, daß diese Sprachen nicht mehr auf jener Stufe des Sprachlebens stehen, in welcher das Wort noch wesentlich vollkommen, im Besitze aller seiner Theile ist und in seiner ganzen Lautfülle steht; es sind unsere jetzigen europäischen Cultursprachen in ihren Lauten und Formen gealterten Pflanzen vergleichbar, die abgeblüht haben. Wir werden über das Leben der Sprache im nächsten Abschnitte handeln. Das Altgriechische entspricht dagegen unserem Bedürfnisse noch in vollständig genügender Weise; nehmen wir also z. B. die beiden altgriechischen Worte *eimi* und *óps* (Stimme = *vóps*), von denen wir mit Bestimmtheit wissen, daß sie in ihrer Urform *aimi* und *váks* lauteten, und vergleichen wir sie unter den genannten drei Gesichtspunkten, unter die jedes Wort der Sprache gestellt werden kann. Was ihre lautliche Beschaffenheit betrifft, so ist *aimi*, *eimi* von *váks*, *vóps* völlig verschieden, eben dasselbe gilt von der Function; die Function der Wurzel oder die Bedeutung des ersteren Wortes ist der Begriff des Gehens, die des zweiten der des Redens; in dem einen Worte erscheint die Wurzel in Verbalbeziehung, „gehen“; in dem andern in der Beziehung eines Nomens, „Stimme“. Dieß betrifft ihre Wurzelbestandtheile, nämlich *ai*, griechisch *ei*, gesteigert aus *i*, um das Präsens auszudrücken und *vák*, griechisch *vop*, gesteigert aus *vak*, *vep*, zum Zwecke der Bildung des Nominalstammes.

Die antretenden Beziehungszufüge *mi* und *s* haben aber eben-

falls völlig verschiedene Function; mi ist Schwächung von ma, welches „ich“ bedeutet; bezeichnet also die erste Person im Singularis; s ist Rest des Pronomens sa, welches ein Demonstrativum für das Belebte (Masc. und Fem.) ist, es bezeichnet den Nominativ Singularis der belebten Nomina. Die Function der beiden Worte und der Elemente, welche sie bilden, bietet also ebenfalls nicht die geringste Uebereinstimmung. Ihrer Form nach (morphologisch) sind aber die beiden Worte identisch. Beide bestehen aus einer regelmäßig veränderlichen Wurzel, die hier in der ersten Steigerungsform erscheint (i zu ai, vak zu vāk) und einem Zusätze am Ende (mi, s); die Form beider Worte ist demnach völlig dieselbe. Das also, worin sich diese beiden Worte gleichen, ist ihre Form. Das arabische Wort maktūbun bedeutet dasselbe, wie das lateinische Wort scriptus (geschrieben), beide Worte stimmen also in der Function überein, nicht aber im Laute und nicht in der Form; scriptus, für scrib-tu-s, hat außer der Wurzel scrib noch die beiden Zusätze tu, das Participium bildend, und den uns bereits bekannten Nominativzusatz s, beide stehen am Ende der Wurzel; in ma-ktūb-un steht aber eines der Bildungselemente, nämlich das zur Bildung dieses Participis gehörige ma, vor der Wurzel und somit sind sich diese beiden Worte maktūbun und scriptus ihrer Form nach diametral entgegengesetzt. Diese wenigen Beispiele reichen wohl hin, um den Unterschied von Laut, Form und Function deutlich und anschaulich zu machen.

Erstreckt sich die Betrachtung weiter als auf das einzelne Wort, geht sie auch auf das Wort als Glied des Satzes und den Satz selbst ein, so ist dieß ein vierter Gesichtspunkt der Sprachwissenschaft, der syntactische.

Die Lehre vom Laute ist die Lautlehre, die von der Form die Morphologie, die wissenschaftliche Darstellung der Function — bisher auch noch nicht einmal versucht — ist die Functionslehre, und die Lehre vom Satze heißt, wie bekannt, Syntax. Auf die wissenschaftliche Erfassung und Darstellung der Sprache werde ich jedoch weiter unten ausführlicher zurückkommen.

Die zahlreichen Sprachen, die auf unserem Weltkörper von den Menschen gesprochen werden — bei weitem noch nicht alle sind bekannt, nur eine sehr geringe Anzahl aber wissenschaftlich durchforscht und in hinreichendem Maße in ihrem Baue durchschaut —

diese sprachlichen Organismen unterscheiden sich in jeder der genannten Beziehungen, in Laut, Form, Function und Satzbau mehr oder minder; oft weichen sie sehr stark von einander ab.

Vom Laute ist dieß bekannt genug; jeder Deutsche, der die seiner Sprache so nahe stehenden Sprachen z. B. unseres englischen Brudervolkes, oder der Franzosen, oder der Slawen erlernen will, empfindet ja, daß es da Laute gibt, die er nicht gewohnt ist hervorzubringen und in ähnlicher Lage ist der Ausländer uns gegenüber; aber auch in der Form, in der Function, im Satzbau weichen die Sprachen oft ungemein von einander ab. So gibt es Sprachen, die nur ganz unveränderliche Worte haben, in denen die bloße Wurzel also verschiedene Beziehungen ausdrücken muß (z. B. chinesisch), Sprachen ferner, welche alle oder doch viele Beziehungselemente vor die Wurzel setzen, während andere sie ausschließlich nach derselben anzufügen pflegen u. s. f. Während diese Unterschiede der Form im Ganzen leichter zu beobachten sind, bieten die tief ins innerste Wesen der Sprache eingreifenden Verschiedenheiten in der Function der Beobachtung große Schwierigkeiten dar. Die mit der Verschiedenheit im Wesen des Wortes Hand in Hand gehenden Abweichungen im Satzbau verschiedener Sprachen sind ebenfalls sehr bedeutend.

Man wird also nach jedem dieser Gesichtspunkte die hinreichend bekannten Sprachen betrachten und anordnen können. Der leichteren Erfassung der Verschiedenheiten und Uebereinstimmungen wegen, aber auch deswegen, weil in der Form das Wesen der Sprache sich ganz vorzüglich offenbart, ladet uns die Form der Sprachen dazu ein, uns dieses Gesichtspunktes als Princip einer freilich immer nur einseitigen wissenschaftlichen Anordnung der Sprachen zu bedienen.

Manche Sprachen haben sehr einfache, andere zusammengesetztere und höchst entwickelte Formen; manche dulden für alle Worte nur eine einzige Form, andere lassen eine größere oder geringere Mannigfaltigkeit von Wortformen zu. Wollen wir die Form einer Sprache feststellen, so ist der Grundsatz zu beobachten, daß nur solche Functionen in einer Sprache wirklich vorhanden sind, welche eine lautliche Bezeichnung haben. Es ward bereits erwähnt, daß manche Sprachen — ich nannte das Chinesische — aus ganz unveränderlichen Elementen bestehen, hier ist zwischen Wurzel und Wort kein

Unterschied; im Chinesischen bezeichnet z. B. das Wort (die Wurzel) ta sowohl das Adjectiv „groß“, natürlich in jedem Casus Numerus und Genus, als das Substantiv „Größe“, oder es gilt auch als Verbum „groß sein“ oder „vergrößern“, ebenso kann es auch als Adverbium „sehr“ zu fassen sein. Auf dieser Stufe ist also von Wortbildung im weitesten Sinne, von Declination, Conjugation u. s. f., keine Rede, die einfache unveränderliche Wurzel kann als jede Wortart, als jeder Casus und als jede Tempus- und Modusform erscheinen. [Alle diese Beziehungen, Casus, Tempus, Modus u. s. f.) sind demnach, weil lautlich nicht ausgedrückt, im Chinesischen überhaupt nicht vorhanden.¹⁾

Bezeichnen wir eine beliebige unveränderliche Wurzel mit R (radix), so werden wir also für die Form des Wortes im Chinesischen und den hierin mit ihm übereinstimmenden Sprachen als Formel ebenfalls R gelten lassen; mehrere Worte neben einander werden wir also mit R R' R" allgemein darstellen.

Ganz und durchaus unabhängig von einander bleiben aber die Worte vielleicht in keiner der noch lebenden Sprachen, wenigstens in keiner der bisher bekannt gewordenen; auch im Chinesischen kann ein Wort durch ein oder mehrere andere näher bestimmt werden. Solche Wurzeln, die andere näher bestimmen, bezeichnen wir morphologisch mit r r' u. s. f. Wenn z. B. das Wort l „gebrauchen, Ursache“ dazu verwandt wird, den Casus des Mittels, den Instrumentalis, zu umschreiben

l gebrauchen li Gewalt,

d. h. mit Gewalt, so werden wir eine solche Verbindung allgemein durch r + R bezeichnen; y¹², Kind, macht Verkleinerungsworte, z. B.

schī Stein y¹ Kind,

d. h. Steinchen; diese und die ähnlichen Fügungen geben wir durch die Formel R + r u. s. f. Während im ersten Fall die Hilfs- wurzel voran stand, folgt sie hier der eigentlichen Bedeutungswurzel

¹ Vergl. die Unterscheidung von Nomen und Verbum in der lautlichen Form von Aug. Schleicher (Sonderabdruck aus dem IV. Bande der Abhandlungen der philosophisch-historischen Classe der königl. sächsischen Gesellschaft der Wissenschaften), S. 5 f. Darnach habe ich auch auf S. 7. 8. 126 geändert.

² l ist gutturales l, wie es die Polen haben.

nach. Auch können zwei solche Hilfswurzeln die Bedeutungswurzel in die Mitte nehmen.

Während so das Chinesische alle Formen besitzt, die auf dieser Entwicklungsstufe der sprachlichen Form möglich sind (nämlich R , $r + R$, $R + r$, $r + R + r'$), haben andere Sprachen dieser Classe nur eine oder die andere Anordnungsweise der Elemente zu ihrer Verfügung. So müssen z. B. im Kassia (einer Sprache des nördlichen Hinterindiens, südlich von Assam, westlich von Katschar) alle bestimmenden Wurzeln, alle die Beziehung umschreibenden Elemente vor die die Bedeutung enthaltende Wurzel treten, so daß also hier die Form $r + R$ (oder bei mehreren Beziehungselementen, $r + r' + R$, $r + r' + r'' + R$ u. s. f., was an der morphologischen Grundform nichts ändert) die einzige durch die ganze Sprache ausschließlich festgehaltene ist. Das Wort „dem geweihten“, lateinisch „dealbato“, lautet z. B. im Kassia $ia\ u\ ba\ la\ pyn\ lih$, wörtlich etwa „zu er welcher haben machen weiß“, lih vermittelt hier allein die Bedeutung: „weiß“; pyn bildet Causativa, also $pyn\ lih$ „weiß machen“; la ist possessiv, bildet aber auch, wie so oft die Possessiva, das Präteritum; ba ist relativ und bildet Participien; u ist der Artikel für das Masculinum im Singular; ia bedeutet „zu“ und umschreibt den Dativ. Wollten wir diese offenbar nur ein Ganzes bildenden Elemente und alle gleichen Reihen in allgemeiner Formel darstellen, so wäre diese $r + r' + r'' + r''' + r'''' + R$, d. h. fünf zu Beziehungsausdrücken herabgesunkene Wurzeln von einer Bedeutungswurzel.

Andere Sprachen sind an die entgegengesetzte Form ($R + r \dots$) gebunden, wie z. B. das Namaqua (Hottentottisch). Ueberhaupt bildet die Stellung der die Beziehung vermittelnden Elemente, je nachdem sie vor oder nach dem Bedeutungsausdruck stehen, einen Hauptgegensatz in den Sprachen. Daß übrigens der Beziehungsausdruck auch im Innern der Wurzel selbst eine Stelle finden kann, werden wir sogleich sehen; in der in Rede stehenden Classe von sprachlichen Formen, deren Wesen es ist, den Beziehungsausdruck mit dem der Bedeutung nicht enger zu verschmelzen, sondern entweder die Beziehung lautlich ganz zu verschweigen, oder sie durch Bedeutungslaute zu umschreiben, ist dieß Hineintreten des Beziehungsausdruckes in die Wurzel natürlich nicht möglich.

Sprachen dieser Art nennt man, dieser Vereinzelnung

und Unverschmelzbarkeit ihrer Elemente wegen, isolirende Sprachen. Da die Wurzeln der bekannten Sprachen fast ohne Ausnahme einsilbig sind, nannte man diese Sprachen wohl auch einsilbige Sprachen.

Die Beziehungsausdrücke können aber mit der durch sie näher bestimmten Wurzel auch fester verwachsen, wobei sie in der Regel von ihrer ursprünglichen Lautfülle mehr oder minder verlieren; so entstehen Worte, die aus mehreren Elementen bestehen, während bisher jedes Wort nur eine unterschiedslose Einheit bildete. Diese sich enger anschließenden, meist einfacheren Beziehungselemente bezeichnen wir vor der Wurzel mit p (Präfix), nach derselben mit s (Suffix), in derselben mit i (Infix). Man sieht leicht, daß hier nun folgende sieben Formen des Wortes möglich sind: 1) pR (oder genauer, da ja mehrere Beziehungselemente verwandt werden können, pp' . . . R und so überall), 2) Rs, 3) R, das Beziehungselement in der Wurzel selbst; bei mehreren Beziehungslauten können diese nun theils die Wurzel umfassen: 4) pRs, theils zugleich in und vor oder zugleich in und hinter die Wurzel treten: 5) pR, 6) Rs, oder endlich an allen drei Stellen zugleich auftreten: 7) pRs. Sprachen, deren Worte diesen Bildungscharakter tragen, nennen wir zusammenfügende Sprachen (sie werden auch anfügende, agglutinirende genannt).

Sprachen dieser Classe sind häufig; so gehören hieher die zahlreichen Sprachen, welche man unter dem Namen der ural-altaischen oder finnisch-tatarischen zusammenzufassen pflegt, also das Finnische mit dem Esthnischen und Lappischen, Magyarischen u. s. f., das Türkische, Mongolische, Mandschurische u. s. f.; ferner die sogenannten bekhanischen oder dravidischen Sprachen, von denen das Tamulische wohl die am häufigsten genannte und bekannteste sein dürfte u. s. f.

Die genannten Sprachen haben (bis auf wenige Fälle, in denen die Wortform R noch gilt, wie z. B. magyar. vágy, sprich wádj, „das Verlangen“ oder auch „er begehrt“, ír „er schreibt“ oder „Salbe“ u. a.) die Form Rs . . . ausschließlich, z. B. magyar. ¹ir-²at-³ok ¹ich ²lasse ³schreiben (ír, ir Wurzel, „schreiben“, -at bildet Causalia, -ok bezeichnet die erste Pers. Sing.), kés-ek-nek den Messern (kés, sprich kěsch, Messer, -ek Pluralzeichen, -nek

Dativpostposition) oder türkisch *sev-in-isch-e-me-mek* „sich gegenseitig einer über den andern nicht freuen können“ (*sev* Wurzel, „lieben, freuen“ bedeutend, in reflexiv, „sich“, also *sev-in-mek* sich freuen“, *isch* reciprok, gegenseitig, also *sev-isch-mek* „sich gegenseitig lieben“, *e* drückt das Können, *me* die Negation aus, also *sev-e-me-mek* „nicht im Stande sein zu lieben“, *mek* ist Infinitivendung, das einfache *sev-mek* bedeutet also „lieben“). Durch Combination dieser Beziehungselemente entsteht natürlich eine große Menge von Bildungen, von denen wir eben eine als Probe ausgehoben haben. Formen mit Beziehungszusätzen vor der Wurzel (also *pR* und verwandte Formen) sind besonders häufig in dem großen noch nicht vollständig abgegränzten Complex verwandter Sprachen in dem Theile Afrikas südlich vom Aequator (doch mit Ausschluß des äußersten Südens). Diese Sprachen haben die Eigenheit, das Genus — und sie scheiden die Nomina in viel zahlreichere Genera oder Classen als wir — durch pronominale Elemente vor dem Nomen zu bezeichnen etwa so, als sagte der Lateiner nicht *bonus, bona, bonum*, Plur. *boni, bonae, bona*, sondern *usbon, abon, umbon*, Plur. *ibon, aebon, abon*. So heißt z. B. im Herero *omu-ti* „Baum“, der Plural lautet *omi-ti* „Bäume“, *oku-sut-a* bedeutet „bezahlen“, *oku-ri-sut-a* „bezahlen lassen“ u. s. f. Hier haben wir also die Formen *pR* und *pRs*.

Formen mit Beziehungszusätzen innerhalb der Wurzel (*R* und verwandte) sind nicht häufig, finden sich aber doch hier und da z. B. im Lazischen (einer zum iberischen Sprachstamme gehörigen, also mit dem georgischen verwandten Sprache südwestlich vom Kaukasus am schwarzen Meere); während man hier z. B. von der Wurzel *dis* „lachen“, die 1. Pers. Präs. bildet *b-dis-are* (also *pRs*) „ich lache“, setzen andere Wurzeln das die erste Person bezeichnende *b* in die Wurzel selbst z. B. von *bris* „abreißen“ *do-* (Präfix) *-bri-b-s-are*; *bri-b-s-are* hat also die Form *Rs*.

Manche Sprachen besitzen Wortformen, in welchen die beiden Weisen der Verbindung mehrerer Elemente zu einem Ganzen — das losere Nebeneinandersetzen der ersten Classe und die engere Anfügung der zweiten Classe — zugleich in Anwendung kommen; wir werden in dieser Anwendung zweier verschiedener Anfügungsweisen ein eigenthümliches Princip nicht verkennen können und diese Bildungen daher als eine besondere Abart der zweiten, der

anfügenden Classe rechnen, die wir die combinirende nennen wollen. Da nun entweder die Hilfswurzel, deren auch mehrere zugleich zur Anwendung kommen können, oder die eigentliche Bedeutungs- oder beider zugleich die Formen der zweiten Classe haben können, so ergibt sich hier eine ganz ungemein große Anzahl von Combinationen, z. B. $r + pR$, $r + Rs$ u. s. f. $pR + r$ u. s. f. $r + pR + r'$ u. s. f. $pr + R$, $pr + Rs$ u. s. f. $pR + r + r'$ u. s. f. $r + Rs + r'$ u. s. w. u. s. w. Die Möglichkeiten für die Wortform in dieser morphologischen Classe, welche sich mittels der Combinationsrechnung leicht aufstellen ließen, dürften wohl in die Hunderte gehen.

Solche Formen finden sich z. B. in den schon erwähnten südafrikanischen Sprachen, z. B. im Hereró, wo, wie in diesen Sprachen überhaupt, das Tempus beim Verbum nicht nur an diesem, sondern auch an dem stets mit ihm verbundenen, vor dem Verbum stehenden Pronomen bezeichnet werden kann; der Zug, die Beziehungsausdrücke vor die Wurzel zu stellen, ist in diesen Sprachen hier, wie bei der Bildung des Nomen, unverkennbar. So heißt im Hereró z. B. „wir bezahlen“ tu sut-a; da das Pronomen unzertrennlicher Begleiter des Verbums ist, auch gerade dadurch, daß es, wie wir sogleich sehen werden, den Tempuscharakter trägt, sich als ein Ganzes mit dem Verbum selbst bildend erweist, so haben wir also für tu sut-a die Form $r + Rs$ anzunehmen; „wir bezahlten“ — der Aorist — lautet nun aber a-tu sutu, also $pr + R$ (oder vielleicht $pr + Rs$); „wir bezahlten“, als imperfectes Präsens, lautet tu-a sutu; hier steht das a, das im Aorist vor dem Pronomen tu seine Stelle hatte, nach demselben, also haben wir hier $rs + R$ (oder $rs + Rs$, falls das u von sutu nicht bloße vocalische Erweiterung der Wurzel sut sein sollte). Formen dieser combinirenden Classe finden sich nicht gerade selten, so sind sie im Koptischen, im Baskischen und, nach unserer Ansicht, vor allem häufig im Tibetischen zu finden.

Bisher sahen wir also die Sprachen zwei wesentlich gegensätzlich sich verhaltende Wege einschlagen. Der Beziehungsausdruck konnte bei den Sprachen isolirender Form (Cl. I) ganz fehlen, der Laut gibt dann bloß die Bedeutung; die Beziehung drückt hier die Sprache nicht aus, sie begnügt sich damit, das Material des Denkens, die Bedeutung, in Laut zu setzen und überläßt das Formelle,

die Beziehung, dem Hörenden (oder Lesenden). Die Sprache gibt auf dieser Stufe der formlichen Entwicklung nicht ein vollständiges Bild des Denkprocesses, sondern nur eine Abbeviatur, eine Andeutung desselben.

Auf der andern Seite fanden wir die Beziehung neben der Bedeutung sehr sinnfällig und in breiter Entfaltung lautlich wiedergegeben; hier war nichts verschwiegen, der Laut ließ jeder Beziehung Ausdruck, aber die Beziehungsausdrücke giengen neben den Bedeutungsausdrücken mehr oder minder lose her, während im wirklichen Denken eins mit dem andern zugleich gesetzt ist. Auch hier haben wir also kein treues Bild des Denkens im Laute, auch hier ist also die Aufgabe der Sprache noch nicht vollständig gelöst. Wir können dieß auch so ausdrücken, daß hier, in der zusammenfügenden und combinirenden Classe, die Einheit des Wortes im strengsten Sinne fehlt; das Wort ist eine Anhäufung von einzelnen Elementen, aber kein organisch gegliederter Organismus, seine einzelnen Theile sind Stücke eines Conglomerates, nicht Glieder eines Organismus, von denen keines fehlen kann, ohne das Ganze zu zerstören. In der ersten Classe hatten wir strenge, untheilbare Worteinheit, also keine Gliederung des Wortes, in der zweiten haben wir eine oft sehr große Menge von einzelnen Theilen, die zusammen das Wort bilden, aber die Worteinheit ist hier wesentlich gefährdet. Eben deshalb, weil eine Schranke für die Ausdehnung des Wortes fehlt, kann es geschehen, daß in den Sprachen dieser Classe wahrhaft riesige Wortgebilde entstehen, die namentlich beim Verbum so vieles in sich aufnehmen können, daß sie gewissermaßen den Satz zum Worte machen. Am stärksten zeigt sich diese Fähigkeit, das Wort auf Kosten des Satzes zu entwickeln, in den Sprachen, die am Verbum das nähere und fernere Object, ja auch die angeredete Person bezeichnen können. Dergleichen kommt in manchen Sprachen vereinzelt vor, Princip ist aber dieß Einverleiben der Satzglieder ins Verbum vor allem in den meisten der amerikanischen Indianersprachen und im Baskischen; diese Sprachen hat man denn auch dieser Eigenthümlichkeit wegen „einverleibende“ genannt und in ihnen eine besondere Classe sprachlicher Bildung gesehen, was morphologisch wenigstens nicht zu rechtfertigen ist. Ein griechisches phéromai z. B.

aus pheromami, Grundform ¹bharā-²ma-³mi d. h. „³ich ¹trage ²mich“,

hat ebenso die Form Rs (genauer R's, s. u.) oder, da zwei Suffiga vorhanden sind, Rss', wie phérō Grundform bharā-mi „ich trage“; ob ein oder zwei Elemente antreten, ist morphologisch von untergeordneter Bedeutung. Wir sehen also, daß das Medium des Griechischen auch eine solche „eiverleibende“ Form ist, die freilich lautlich und der Beziehung nach sich von ihrem Ursprunge im Laufe der Zeit durch Abschwächung einigermaßen entfernt hat. In den Sprachen, wo diese Ausdrucksweise in allgemeinerer Anwendung ist, pflegt das Verbum eigentlich mehr oder minder den ganzen Satz zu enthalten, das übrige ist Apposition, genauere Bestimmung zu dem im Verbum bereits enthaltenen.

Um im Magyarischen, das, wie andere finnische Sprachen, solche Verbalformen, wenn auch nur verhältnismäßig beschränkt in Anwendung bringt, auszudrücken, „ihr schreibt das Buch“, muß man sagen, ihr ³schreibt ¹es ²das Buch, ¹ir-já-tok ²a ³könyvet; in diesem Falle ist also das Object zweimal gegeben, einmal im Verbum allgemein angedeutet (ir-já-tok, ihr schreibt es) und sodann als Apposition hierzu nochmals im Satze ausgedrückt. Im Gree (Nordamerika) muß man, um zu sagen „ich sehe seinen Sohn“, sich in folgender, etwas umständlicher Weise ausdrücken: „er Sohn-sein, ich sehe-ihn=den-seinen“, oo goosis-a ne wappa-m-im-owa; „sehe ihn-den-seinen“ ist ein Wort, das Verbum, oder eigentlich der ganze Satz; „Sohn-sein“ d. h. „seinen Sohn“ ist Apposition zu dem im Verbum enthaltenen Object „ihn, den seinen“ und das vorausgehende Pronomen „er“ ist wiederum Apposition zu dem an „Sohn“ angehängten Besitzpronomen „sein“. Von der Fülle der auf diese Weise entstehenden Verbalformen macht man sich nicht leicht eine Vorstellung; hier wuchert die Sprache in Formen und die Schwierigkeit ein solches Idiom zu erlernen ist eine ungemein große. Grammatiken solcher Sprachen zu verfassen ist begreiflicher Weise ebenfalls keine leichte Aufgabe, und so ist es denn gekommen, daß ein Verfasser einer Grammatik der baskischen Sprache sein Werk betitelte: „Die überwundene Unmöglichkeit, oder Grammatik der baskischen Sprache.“

Solcherlei Erweiterung des Wortes auf Kosten des Satzes ist weit davon entfernt den Sprachen den Charakter harmonischer Entwicklung zu verleihen. Nur eine strenge, maßvolle Worteinheit

vermag einen schönen Satzbau, die höchste Entfaltung sprachlicher Vollkommenheit, zu ermöglichen. Auch fordert der Begriff der Sprache als des lautlichen Abbildes, so zu sagen, als des lautlichen Leibes des Denkens, daß auch im Laute die innige Verschmelzung von Bedeutung und Beziehung, die im Denken stattfindet, zur Erscheinung komme.

Dies ist nur dann möglich, wenn der Bedeutungslaut, die Wurzel selbst, zum Zwecke des Beziehungsausdrucks regelmäßig verändert werden kann. Diesen Vorgang nennen wir Flexion; Sprachen, in denen er stattfindet, flectirende Sprachen, welche uns also die dritte morphologische Classe bilden. Wir bezeichnen diesen Proceß der regelmäßigen Veränderung der Wurzel zum Zwecke des Beziehungsausdrucks durch Exponenten; allgemeiner Ausdruck einer in der angegebenen Weise veränderlichen Wurzel ist also R^x (R^1 , R^2 u. s. f. können als Ausdrücke für die verschiedenen Veränderungen, gleichsam Potenzen, einer und derselben Wurzel gebraucht werden). Hier sind nun wieder alle bereits erwähnten Combinationen möglich, denn was bei unveränderlichen Wurzeln (R) geschehen kann, das kann auch bei flectirenden Wurzeln (R^x) stattfinden. Wir haben demnach außer R^x auch die Formen pR^x , $R^x s$, R^x , $pR^x s$, $R^x s$ u. s. f. zu erwarten.

Die große Bedeutung dieses neuen, zu den früheren nunmehr hinzu tretenden Momentes für das gesammte Wesen der Sprache und die völlige Verschiedenheit der Flexion von den bisher besprochenen sprachlichen Mitteln mag uns ein Beispiel vor Augen führen.

In vielen Sprachen kann man Stämme, zunächst Verbalstämme, bilden, die da ausdrücken die Thätigkeit oder den Zustand veranlassen, der durch die Wurzel bezeichnet wird. Solche Verba nennt man verba causativa, ursächliche Verba. Versuchen wir an dieser Art von Bildungen uns den Unterschied der drei Hauptarten sprachlicher Form anschaulich zu machen. Wie hilft sich z. B. das Chinesische, jener so charakteristische Vertreter der isolirenden Sprachclasse? Wir können dieß bereits erschließen: es läßt in der Regel die causative Beziehung, wie die andern Beziehungen, lautlich unausgedrückt — mag sie der Zusammenhang des Satzes an die Hand geben — oder es greift zur Umschreibung. So bedeutet *seng* sowohl „geboren werden“ als, causativ, „hervor bringen“; fü sowohl

„zurück lehren“ als „zurück lehren machen, zurück geben“, tā so- wohl „groß sein“ als „groß machen, vergrößern“ u. s. f. Da die causative Beziehung eine Art von Steigerung des Verbalbegriffes ist, die einfachste, auf der Stufe der Isolierung allein mögliche Form der Steigerung aber die Wiederholung des Wortes ist,¹ so können auch Sprachen der isolirenden Classe diesen Ausweg treffen, um das Causativum zu bilden. So verfährt die Namaquasprache. Hier bedeutet *lan* (*l* bezeichnet den Zahnschnalzlaut) „wissen“, *lan-lan* aber heißt „wissen machen, kund thun“.

In der zweiten morphologischen Sprachklasse, in der zusammenfügenden, finden wir natürlich ein ganz anderes Verfahren. Dem Principe der Anfügung gemäß muß hier ein Element zur Wurzel hinzugesetzt werden, das ursprünglich etwa „machen, lassen“ bedeutet; z. B. magharisch *ir* „er schreibt“, aber *ir-at* „er läßt schreiben“; keres (sprich *kärräsch*) „er sucht“, aber *keres-tet* „er läßt, er macht suchen“. Hauptsächliches Element dieser behufs der Causativbildung im Magyarischen antretenden Silbe ist *t*, in welchem wir wohl mit Recht den Grundconsonanten der Wurzel *te* (z. B. im Infinitiv *te-nni*) „thun, machen“ zu erkennen glauben. In entsprechender Weise findet die Causativbildung in andern Sprachen dieser Classe statt; im Mandschurischen wird *bu* zu dem bezeichneten Zwecke angehängt (*bu* ist eine Wurzel mit der Bedeutung „geben, schenken“), z. B. *gene* „gehen“, „*gene-bu*“ „gehen machen“, d. i. „schicken, entsenden“. Im Südafrikanischen, z. B. im Zulu, vermittelt ein angehängtes *is* die causative Beziehung: Wurzel *bon* „sehen“ (Infinitiv *uku-bon-a*), der Stamm *bon-is* bedeutet aber „sehen machen“ (Infinitiv *uku-bon-is-a*).

Ganz anders verfahren die Sprachen der dritten Classe, der flectirenden. Das Indogermanische steigert den Wurzelvocal, um die gesteigerte Beziehung, die causative, anzudeuten, zugleich tritt eine, für die causative Beziehung jedoch nicht absolut wesentliche Endung an, z. B. sanskrit *vid-mās* „wir wissen“ von der Wurzel *vid*, aber *vēd-ājā-mas* für *vaidajāmas* „wir thun kund, wir machen wissen“, *vid* ist hier also zu *vēd*, d. i. *vaid*, gesteigert. So bilden

¹ Manche Sprachen kennen nicht nur die einmalige Wiederholung, die Reduplication, sondern auch eine dreifache, Triplication, eine vierfache, Quadruplication; ja sogar eine fünffache Wiederholung, Quintuplication, findet sich, wenn auch freilich nur vereinzelt.

wir im Deutschen z. B. von gothisch *sitan*, jetzt *sitzen*, das Causativum gothisch *sat-jan* jetzt *setzen*, *sit* wird zu *sat* gesteigert; ebenso verhält sich *trinken* zu *tränken* u. a.

Diese Möglichkeit, die Beziehung an der Wurzel selbst symbolisch zu bezeichnen, also nicht durch beigefügte, ursprünglich selbständige Elemente, macht die Eigenthümlichkeit der Flexion aus. Erst jetzt, mit der symbolischen Bezeichnung der Beziehung, ist die Aufgabe der Sprachbildung, das Hervorbringen eines treuen lautlichen Abbildes des Denkens, als vollständig gelöst zu betrachten. Die früheren Mittel der Wortbildung sind übrigens in den flectirenden Sprachen beibehalten, die Isolirung hinterließ einen Rest in den den Worten zu Grunde liegenden Wurzeln, von der Anfügung wird noch der ausgedehnteste Gebrauch gemacht; es ist eben nur ein drittes, die Fähigkeit regelmäßiger Veränderung der Wurzel, hinzu gekommen. Zugleich und Hand in Hand mit dieser Wurzelveränderung tritt in dieser Classe eine strengere Einheit des Wortes, eine innigere Verschmelzung und gegenseitige Wechselwirkung seiner Theile ein, als dieß in der zweiten Classe der Fall war. Während in der ersten Classe, der isolirenden, die Beziehung noch gar nicht ins lautliche Dasein tritt, fanden wir in der zweiten Classe Bedeutung und Beziehung lautlich vollkommen gesondert und so die strenge Einheit des Wortes gestört; in der dritten Classe ist diese Differenz wieder zur Einheit zusammengegangen, aber nicht zu jener unterschiedslosen Einheit der ersten Classe, sondern zu einer höheren Einheit, welche den Unterschied als überwundenes Moment, als aufgehoben in sich trägt: zur gegliederten Einheit. Dieser Classe gehören nur zwei Sprachen oder vielmehr, wenn wir bei der historischen Zeit, bei der wirklich vorliegenden (nicht erschlossenen) Periode des Sprachlebens bleiben, zwei Sprachstämme an, der semitische und der indogermanische, also die Sprachen der Kulturträger in der bisherigen Geschichte der Menschheit.

Diese beiden Sprachstämme verhalten sich, obwohl sie zu einer und derselben morphologischen Classe gehören, so entschieden gegensätzlich zu einander, daß an eine Verwandtschaft beider nicht im Entferntesten zu denken ist. Gerade in der morphologischen Form gehen semitisch und indogermanisch weit auseinander, wozu die mannigfaltigen Modificationen der flectirenden Classe (s. o. S. 19) die Möglichkeit gewähren. Doch sparen wir uns die morphologische

Betrachtung der beiden Sprachstämme auf, bis wir einige andre mehr oder minder mit dem Morphologischen in Beziehung stehende Gegensätze beider uns vor Augen geführt haben.

Das Semitische hatte schon in seiner ältesten erschließbaren Form, d. h. kurz vor seiner Spaltung in die vorliegenden semitischen Sprachen — hebräisch, syrisch und chaldäisch, arabisch, die alterthümlichste, am treuesten und besten erhaltene aller, äthiopisch u. s. f. — keine vollen, lautlich existirenden, in aussprechbarer Form aus den Worten herauschälbaren Wurzeln, wie das Indogermanische, sondern die Bedeutung hieng nur an den Consonanten; jede Vocalisirung derselben fügt nothwendig zur Bedeutung eine Beziehung hinzu.

Die Wurzel *q. B.* folgender semitischer Worte: hebräisch *qatal*, arabisch *qatala*, „er hat getödtet“, *qutila* „er ward getödtet“, hebr. *hiqtal* „er ließ tödten“, arab. *maqtalun* „getödtet“ u. s. f. besteht aus den drei Consonanten *qtl*; nichts andres in den angeführten Worten hat die Function die Bedeutung auszudrücken, jede mögliche Vocalisirung dieser drei Consonanten fügt zur Bedeutung eine Beziehung. Ganz anders im Indogermanischen. Hier ist *q. B.* die Wurzel, welche den deutschen Worten *lieb*, *älter* *liubs*, Grundform **liub-as* (*bezeichnet erschlossene Formen), *glauben*, *älter* *ga-laub-jan* (*ga-* ist untrennbare Präposition; *laubjan* ist so viel als „sich lieb sein lassen, für werth halten“), *lob*, Grundform **lub-ain*, zu Grunde liegt, nach den Gesetzen der deutschen Sprache sicher zu ermitteln; sie lautet *lub* und hat die Function, die Bedeutung „begehren, gerne haben“, dann auch die „lieb, werth sein“ auszudrücken; den griechischen Worten *leipō* „ich verlasse“, *léloipa* „ich habe verlassen“, *élipon* „ich verließ“, *loipós* „übrig gelassen, übrig“, liegt eben so sicher erkennbar die Silbe *lip* als Wurzel zu Grunde mit der Bedeutung „zurücklassen, verlassen“. Hier haben wir also die Bedeutung an lautlich existirende Silben, nicht an bloße Consonanten gebunden.

Mit dieser Eigenthümlichkeit des Semitischen ist zugleich eine andre nicht minder vom Indogermanischen abweichende verbunden. Die semitische Wurzel kann alle Vocale annehmen, je nach Bedürfnis der Wortbildung, sie ist an keine bestimmten Vocale gebunden und die Anzahl der Veränderungen, deren sie fähig ist, ist eine sehr große; wir hatten oben schon *qatal*, *qutila*, *ma-qtalun*,

hi-qtıl von einer und derselben Wurzel, denen noch viele andere beigelegt werden können, z. B. ji-qtol „er wird tödten“, qotel „tödtend“, qetel „Mord“ u. f. f. Wollen wir diese Wurzelformen durch unsere morphologischen Formeln wieder geben, so haben wir also R^1 , R^2 , R^3 , R^1 u. f. f. anzusetzen.

Nicht so im Indogermanischen.

Hier ist ein bestimmter Wurzelvocal gegeben, der ursprünglich höchstens nur einer dreifachen Abstufung fähig ist (Genaueres hierüber in einem spätern Abschnitte); jedem Vocale ist eine bestimmte und beschränkte Bahn vorgezeichnet, die er nach keiner Seite hin überschreiten kann. Die eben angeführten Wurzeln deutsch lub, griechisch lip können außerdem nur noch die Formen liub und laub, leip und loip annehmen, unmöglich wäre ein lib, lab, alb, leba oder lap, lüp, loup, löp 2c. Die Mittel des Beziehungsausdrucks durch Veränderung der Wurzel selbst sind also im Indogermanischen ungleich beschränkter als im Semitischen; während wir dort die Wurzel mit einer großen Mannigfaltigkeit von Exponenten auftreten sehen, ist hier höchstens nur R^1 , R^2 , R^3 möglich, ein R^4 u. f. f. kann nicht vorkommen.

Dieser großen Freiheit der semitischen Wurzel in der Wahl der Vocale geht eine seltsame Beschränkung ihrer lautlichen Form zur Seite, welche sich schon eben dadurch, daß im Wesen der Sprache sich kein Grund für dieselbe auffinden läßt, als etwas im Laufe der Zeit durch Analogie Entstandenes kund gibt, nämlich die Dreilautigkeit. Jede semitische Wurzel besteht aus drei Lauten und zwar war dieß schon in der semitischen Grundsprache so, denn alle semitischen Sprachen haben diese Eigenthümlichkeit an sich. Für ursprünglich hält man jedoch diese Wurzelform nicht, und das mit gutem Grunde. Wahrscheinlich gab es aber von Anfang an schon eine Mehrzahl von Wurzeln mit drei Consonanten, deren Analogie nun für alle übrigen maßgebend ward. Wie wir oben qtl als eine semitische Wurzel fanden, so sind andere dergleichen Wurzeln z. B. ktb „schreiben“, qdš (š = sch) „heilig, rein sein“, gdl „groß sein“, dbr „reden“ u. f. f. (alle Bedeutungen sind hier nach dem Hebräischen angegeben; die semitischen Wurzeln sind übrigens auch bezüglich ihrer Function wesentlich von den indogermanischen dadurch geschieden, daß sie in der Regel mehr Bedeutungen in sich vereinigen, als dieß in Indogermanischen der Fall ist). In allen •

diesen Wurzeln sehen wir die drei Laute, das Characteristicum der semitischen Wurzelform.

Im Indogermanischen ist dagegen die Lautform der Wurzel sehr frei, nur muß sie stets einförmig sein; hier gibt es Wurzeln wie i „gehen“, da „geben“, sta „stehen“, ad „essen“, vart „sich drehen, sein, werden“ u. s. f.

Während die Wortbildung im engeren Sinne im Semitischen stark ausgebildet ist, ist dagegen die Bildung grammatischer Formen nur in mangelhafter Weise vor sich gegangen; das älteste Indogermanisch kennt acht Casusformen, nämlich: Nominativ, Accusativ, Locativ, Dativ, Ablativ, Genitiv, zwei Instrumentale¹ und einen Vocativ [den Nominalstamm in interjectionaler Form, s. o. S. 5]; das Semitische vermag nur drei Casus zu unterscheiden; es hat ferner nur zwei Tempusformen, das Indogermanische aber ursprünglich mindestens fünf, nämlich: Präsens, Imperfect, Perfect, Aorist, Futurum; auch die Bildung der Modus ist im Indogermanischen viel vollkommener als im Semitischen. So ist denn das Semitische ungleich entwickelt und nicht harmonisch und einheitlich gebildet wie das Indogermanische, das demnach in seiner Form und demzufolge auch in seinem Satzbaue viel vollkommener ist als das Semitische.

Nur erwähnen will ich, daß auch noch andere Gegensätze in der Form beider Sprachen sich auffinden lassen; so verdoppelt das Semitische viel häufiger die Wurzel als das Indogermanische, aber die hinzutretende Wurzel steht nach der ursprünglich vorhandenen, im Indogermanischen steht sie vor derselben; das Indogermanische machte ursprünglichst von der Zusammensetzung von Worten nur eingeschränkten Gebrauch, in seinem späteren Leben aber einen höchst ausgedehnten, im Semitischen verhält es sich umgekehrt, die älteste Sprache muß die Fähigkeit der Wurzelzusammensetzung besessen haben, die spätere Sprache enthält sich der Zusammensetzung von Worten u. s. f.

Der einheitliche Charakter des Indogermanischen zeigt sich auch

¹ [Siehe Compendium der vergleichenden Grammatik der indogermanischen Sprachen von August Schleicher, 2. Aufl. S. 577 ff., wonach zwei Instrumentale an Stelle des einen in der ersten Auflage gesetzt sind, mithin die Summe der urindogermanischen Casus (den Vocativ ausgeschlossen) hier und auf Seite 62 von sieben auf acht erhöht ist.]

vor allem darin, daß sämtliche indogermanischen Worte nur eine und dieselbe morphologische Bildung haben. Sie bestehen nämlich durchaus aus einer zum Zwecke des Beziehungsausdruckes regelmäßig veränderlichen Wurzel mit Beziehungszusatz am Ende; die Formel R^s ($R^s s'$. . .) gilt also für alle indogermanischen Worte. Daß im späteren Verlauf der Sprache sehr oft die Zusätze am Ende sich abschliffen, geht uns hier eben so wenig etwas an, als den Botaniker bei der Beschreibung einer Pflanze der Umstand, daß sie in späteren Lebensperioden die Blüte oder die Blätter verliert; hier haben wir stets die Sprache in ihrer vollkommenen Entwicklung, nicht in der Zeit des Verfalles ihrer Laute und Formen vor Augen. Also Worte wie griechisch *elmi*, lateinisch *dāco*, Grundform *dauk-āmi*, gotisch *liub-s*, *su-nu-n-s* (s. o. S. 7), und welche man sonst wählen mag, haben sämtlich die Form R^s . Wenn mir Kenner des Griechischen das Augment als Einwurf in Erinnerung bringen, so entgegne ich, daß das Augment nach den Ergebnissen der Sprachforschung ursprünglich ein Wort für sich war, eine Partikel, etwa „damals“ bedeutend, die erst im Laufe der Zeit ans Verbum antrat; daß das Augment nicht ein wortbildendes Element ist, ergibt sich übrigens schon daraus, daß es (im älteren Indisch wie im älteren Griechisch) auch fehlen kann, in mehreren indogermanischen Sprachen sogar ganz fehlt; ein wortbildendes Element kann aber niemals ohne weiteres weggelassen werden, wohl aber eine solche nur zu genauerer Bestimmung des schon im Verbum Liegenden beigelegte Partikel, die sich etwa so zur Verbalform verhält, wie eine Präposition zur Kasusform des Nomen. Die wirklichen Ausnahmen von der Wortform R^s sind im Indogermanischen höchst selten und entweder bei näherer Betrachtung wahrscheinlich unursprünglich (wie die Form R^s , die in einigen Präsensbildungen erscheint, z. B. lat. *tu-n-d-o* und ähnlichen, wo der präsensbildende Nasal doch wohl erst später in die Wurzel vom Ende her eingetreten ist; man hätte ein **tud-no* erwartet), oder sie entstehen durch die Bildung des Vocativs (wie z. B. der Vocativ von *vox*, d. i. *voc-s*, ursprünglich nicht so, sondern **voc* ohne Nominativ-s gelautet haben muß; *voc* hat also die Form R^*) einiger weniger Nomina; der Vocativ steht aber, was seine grammatische Form betrifft, eigentlich außerhalb der Sprache, wie er außerhalb des Cases steht.

Das Semitische dagegen läßt mehrere Wortformen zu, so vor allem sehr häufig R^* ohne alle Zusätze, z. B. hebräisch *qatal*, arabisch *qatala* „er hat getödtet“ und die dem Indogermanischen geradezu entgegengesetzte Form pR^* ; das Semitische setzt nämlich mit Vorliebe Beziehungselemente vor die Wurzel, z. B. hebräisch *ji-qtol*, arabisch *ja-qtulu* „er wird tödten“ u. s. f. Außerdem kennt es auch die Form R^*s , z. B. arabisch *qatal-ta*, „du, Mann, hast getödtet“, hebräisch *mēlak-īm* „Könige“, ferner pR^*s , z. B. hebräisch *ji-ktēl-ū*, arabisch *ja-qtul-ūna* „sie werden tödten“; auch finden sich im Semitischen Wortformen mit Beziehungselementen innerhalb der Wurzel, wodurch die Anzahl seiner Formen noch um einige vermehrt wird, ein arabisches *ja-q-ta-tēl-ūna* hat z. B. Beziehungslaute vor, in und nach der Wurzel: vor derselben steht *ja*, in derselben *ta*, nach derselben *ūna*, es ist demnach wie alle ähnlich gebildeten Worte seiner Form nach darstellbar durch die Formel pR^*s .

Gegenüber so tief ins innerste Wesen der Sprache eingreifenden Gegensätzen, wie die so eben am Semitischen und Indogermanischen aufgezeigten, dürften wohl die Anklänge, die man im Laute semitischer und indogermanischer Wurzeln zu finden glaubte, nicht ausreichen, um die Annahme einer Verwandtschaft, d. h. einer gemeinsamen Abstammung beider Sprachkörper zu rechtfertigen.

Für die Ermittlung der Verwandtschaft der Sprachen unter sich, durch welche sie zu Sprachsippen zusammentreten — ein Begriff, den wir nunmehr näher zu entwickeln haben — ist nämlich vor allem der Lautstoff, aus dem die Sprachen gebaut sind, maßgebend, nicht zunächst ihre Form (über den Unterschied beider s. o. S. 9 f.). Wenn zwei oder mehr Sprachen so stark übereinstimmende Laute zum Ausdruck der Bedeutung und Beziehung verwenden, daß der Gedanke an zufälliges Zusammentreffen durchaus unstatthaft erscheint, und wenn ferner die Uebereinstimmungen sich so durch die ganze Sprache hindurch ziehen und überhaupt der Art sind, daß sie sich unmöglich durch die Annahme einer Entlehnung von Worten erklären lassen, so müssen die in solcher Weise übereinstimmenden Sprachen von einer gemeinsamen Grundsprache abstammen, sie müssen verwandt sein. Sicherer Zeichen der Verwandtschaft ist vor allem die in jeder Sprache in einer eigenthümlichen Weise vor sich gehende Veränderung des ihr mit andern

gemeinsamen Lautstoffes, durch welche sie sich von der andern als besondere Sprache absetzt. Diese jeder Sprache, jeder Mundart eigene Erscheinungsform des ihr mit den verwandten gemeinsamen Lautstoffes nennen wir ihre charakteristischen Lautgesetze. Wir werden nämlich im nächsten Abschnitte, der über das Leben oder die Geschichte der Sprache handeln wird, sehen, daß die Sprachen in fortwährender Veränderung begriffen sind, daß aber diese Veränderung nicht eine auf dem gesammten Gebiete der Sprache gleichmäßige ist. Durch solche ungleichmäßige Veränderung auf verschiedenen Punkten ihres Gebietes entstehen im Laufe der Zeit aus einer Grundsprache mehrere Sprachen, diese entwickeln sich später wiederum zu mehreren Sprachen oder Dialekten u. s. f. Alle Sprachen nun, welche so beschaffen sind, daß sie, wenn auch durch mehrere Generationen hindurch, schließlich doch auf eine Grundsprache hinweisen, bilden eine Sprachsippe oder wie man gewöhnlich sagt, einen Sprachstamm und sie sind verwandt. Innerhalb solcher Sprachsippen können wir oft Sprachfamilien scheiden, in diesen wieder einzelne Sprachen, welche abermals in Dialekte, Mundarten, Nebenmundarten u. s. f. zerfallen.

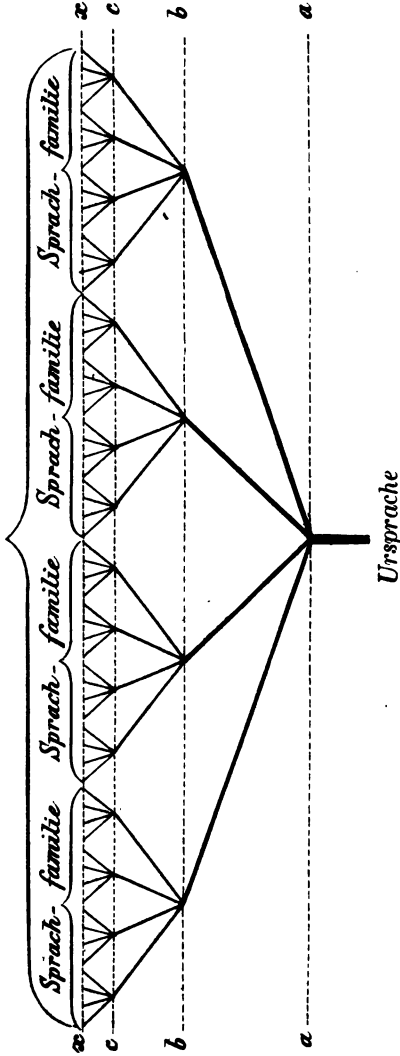
Umstehende schematische Zeichnung, welche diese Verhältnisse in idealer Regelmäßigkeit darstellt, mag diese Theilungen anschaulich machen.

In der Wirklichkeit kommen so regelmäßige Entwicklungen natürlich nicht vor; die einzelnen Sprachäste entwickeln sich verschieden, der eine hat zahlreichere und häufigere Theilungen, als der andere u. s. f.

Es versteht sich ferner, daß überhaupt gar nicht jeder Sprachstamm aus einer reich gegliederten Sippe zu bestehen braucht, es können ja Glieder derselben im Laufe der Geschichte untergegangen sein, was meistens dadurch geschieht, daß die Völker andere Sprache annehmen. So existirt z. B. vom baskischen Sprachstamme jetzt nur noch ein allerdings in mehrere Mundarten gespaltenen Ast, und gar manche andere Sprache kennen wir, zu der sich vor der Hand kein Verwandter auffinden läßt. Die Sprachsippe ist dann eben nur durch ein Individuum vertreten, sei es, daß die übrigen ausgestorben oder von uns noch nicht aufgefunden sind.

Wohl in keinem Falle haben alle früheren Entwicklungsstufen der eine Sprachsippe bildenden sprachlichen Organismen schriftliche

Sprachstypen (Sprachstamm).



Die Linien aa, bb, cc u. s. f. sollen die Zeitabschnitte darstellen, in welchen die Sprachtheilungen Statt fanden, von denen wir hier annehmen, daß sie auch in den schon getrennten Theilen einer Sprachstypen stets zugleich vor sich giengen. Was unterhalb aa liegt, ist die Periode der Ursprache; diese Ursprache veränderte sich allmählich in den verschiedenen Theilen ihres Gebietes so, daß zur Zeit aa vier verschiedene Sprachstämme (dieß allmähliche Entstehen konnen wir nicht flüchtig bildlich anschaulich machen), von denen eine jede im Zeitabschnitte bb abermals einer solchen Theilung unterliegt, wodurch also nunmehr Entsprachen der Grundsprache entstehen, während die vorige Spaltung die Tochtersprachen der Grundsprache zur Folge hatte. Der Zeitraum von bb zu cc ist also der der noch nicht weiter gespaltenen Sprachen jeder der vier Sprachfamilien. Der abermalige Spaltungsproceß aller dieser Entsprachen bei cc bringt die Mannigfaltigkeiten von Sprachen oder Mundarten hervor, welche in die Gegenwart xx herein ragen.

Denkmale hinterlassen, wir sind also oft in der Lage, aus den uns zugänglichen jüngeren Formen das einst da gewesene — z. B. die Grundsprachen der Familien, die Ursprache der ganzen Sippe — erschließen zu müssen. Die Methode hierzu gibt das Sprachleben, speciell das Leben der Laute an die Hand (s. u.); wir kennen nämlich die Gesetze, nach denen sich die Sprachen verändern, durch die Beobachtung der Sprachen, deren Veränderungen wir in geschichtlicher Zeit Jahrhunderte, ja Jahrtausende hindurch verfolgen können; die hier gewonnenen Gesetze der Sprachenveränderung bringen wir nun in Anwendung und setzen so die Geschichte der Sprachen auch in die Urzeit zurück fort.

Wenn zwei oder mehrere Glieder eines Sprachstammes sich noch sehr ähnlich sind, so werden wir natürlich schließen, daß sie sich noch nicht so lange von einander getrennt haben, als Glieder, die sich bereits unähnlicher geworden sind. Auf diese Art haben wir sogar einen Maßstab für die Aufeinanderfolge der in der Vorzeit geschehenen Sprachtrennungen.

Die eine Sippe größeren oder kleineren Umfanges bildenden Sprachorganismen können unmöglich gleich lauten, sonst wären sie ja identisch, der Gleichklang der Worte ist es also nicht, der hier zu berücksichtigen ist, vielmehr muß dasselbe Wort in verschiedenen Sprachen einer Sippe verschieden lauten, weil eben jedes Glied der Sippe seine eigenen Lautgesetze hat. Diese Lautgesetze sind also die Art und Weise, wie ursprünglich identischer Lautstoff in den Sprachen einer Sippe zur Erscheinung kommt. So erscheint z. B. das lateinische Wort *filius* (Sohn) in den aus dem Latein hervorgegangenen Sprachen, den romanischen, je nach den Lautgesetzen einer jeden, in verschiedener Weise, es lautet italienisch *figlio*, malachisch *fin*, spanisch *hijo* (sprich *icho*), portugiesisch *filho*, provençalisch *filh*, französisch *fils*; eine mit Sicherheit zu erschließende Form der indogermanischen Ursprache * *vaghasi* lautet im Sanskrit *vahasi*, im Zend *vazahi*; im Griechischen *écheis* für * *echesi*, im Lateinischen *vehis*, im Elawischen *vezesi*, im Litauischen *vezl*, im Gotischen *vigis*. Der Grad der Veränderung im Laute, den dabei die Worte erfahren, ist natürlich völlig gleichgültig, und es kann leicht geschehen, daß durch die Lautgesetze den ursprünglich identischen Worten ein in den verschiedenen Sprachen total verschiedener Klang erteilt wird. So sind z. B. (s. u.) sla-

wisch und deutsch zwei nah verwandte Familien eines Sprachstammes, unter vielen Worten ist ihnen beiden auch das Wort gemeinsam, welches im Deutschen an lautet, im Slawischen lautet dieß Wort aber vü, weil nach den Lautgesetzen des Slawischen die Lautgruppe an zu einem Nasenlaute a (sprich franz. on) und weiter hin zu ü (sprich ein verhallendes ganz kurzes u, etwa wie im engl. but) wird; dieses ü kann aber im Slawischen, einem andern Gesetze dieser Sprache zufolge, das Wort nicht beginnen, sondern es wird ihm in diesem Falle ein v (spr. w) vorgeschlagen; aus an muß also vü werden, wie unserm anderer (Grundform antaras, der Zweite) im Slawischen vutorü entspricht (t muß im Hochdeutschen zu d werden, das ursprünglich auslautende -as von antaras wird im Deutschen hier zu -er, im älteren Slawisch bleibt der flüchtige Vocal ü als Rest des a von as, alles in Folge allgemeiner Gesetze dieser Sprachen; das a in -tar- ist im Slawischen zu o getrübt, im späteren Deutsch zu einem kaum hörbaren e verflüchtigt worden). So entsprechen sich, nach hier nicht weiter zu entwickelnden, aber sicher ermittelten Gesetzen, genau unser tochter und Mtböhmisch doi (sprich zi), unser schwester und ossetisch (eine der persischen Familie angehörige Sprache im Kaukasus) cho u. s. f. Können doch ganz nah verwandte Mundarten einer und derselben Sprache lautlich aufs stärkste abweichen. Während man z. B. in der thüringischen Mundart Jenas öch für auch sagt, lautet dieses Wort in der nordfränkischen meiner nur zehn Meilen von hier entfernten Vaterstadt Sonneberg ä (langes, helles nach e hin klingendes a) u. s. w.

Gerade der Umstand, daß solche ursprünglich identische Sprach-elemente in den verschiedenen Gliedern einer Sippe, den Lautgesetzen jeder der verwandten Sprachen zufolge, verschieden lauten, bildet den sichersten Beweis, daß hier keine Entlehnung einer Sprache von der andern stattgefunden hat, sondern wirkliche Verwandtschaft vorliegt.

Für die Erkenntnis der Verwandtschaft der Sprachen, für das Ausscheiden und Zusammensuchen der Sippen ist also der Laut, das Material der Sprachen, das Maßgebende; nur natürlich nicht der Gleichklang desselben. Uebrigens versteht es sich, daß jede Sprache auch ihre eigenthümlichen Bildungen und Worte hat, die sie theils nach der Trennung von ihren Verwandten bildete, theils allein erhielt, während sie die andern verloren haben.

Beimischung fremder, von andern Sprachen entlehnter Worte ist für die Bestimmung der Sprachverwandtschaft natürlich von gar keiner Bedeutung. Das Englische hat z. B. eine Menge von romanischen (französischen) Worten in sich aufgenommen, aber deshalb ist es dennoch deutsch geblieben; die türkische Schriftsprache wimmelt von arabischen und persischen Elementen, aber dennoch ist sie weder mit dem Arabischen, noch mit dem Persischen verwandt, sondern türkisch-tatarisch; dadurch daß wir deutsche Sätze bilden können, wie „die palatalen Consonanten haben das Präjudiz einer secundären Genesis,“ wird unsere Sprache kein Haar breit dem Lateinischen oder Griechischen näher gerückt u. s. w.

Ob schon es denkbar wäre, daß Sprachen einer und derselben Sippe nicht einer und derselben morphologischen Form angehörten — könnte es nicht ein Volk geben, welches z. B. den Satz unserer Sprache „Sterne leuchteten“ noch nach Classe I. durch die bloßen Bedeutungslaute oder Wurzeln *star luk* (noch älter *ruk*) ausdrückte? — so ist doch noch kein Beispiel der Art bekannt geworden. Alle bisher als zu einer Sippe gehörig erkannten Sprachen stimmen auch in ihrer morphologischen Form überein. Die Trennung der Ursprache begann also erst, nachdem die Entwicklung der sprachlichen Form bereits vollendet war.

Dies erleichtert natürlich die Erkenntnis der Sippen ungemein, da die Beziehungslaute, die grammatischen Bildungslaute sich durch ganze Wortclassen der Sprache hindurch ziehen und deshalb der Entlehnung nicht ausgesetzt sind. Hat daher eine Sprache Beziehungslaute, die mit denen einer andern übereinstimmen, so werden beide verwandt sein, sollten auch noch so viele Bedeutungslaute in beiden durch Entlehnung und durch einseitige Verluste abweichend befunden werden. Daß übrigens mit der Uebereinstimmung der Beziehungslaute stets auch die der Bedeutungslaute verbunden sein muß, folgt daraus, daß die Beziehungslaute eben nichts anderes sind, als ursprüngliche Bedeutungslaute, die ihre Bedeutung und Form abgeschwächt haben und in den Dienst anderer Bedeutungs-laute getreten sind (vgl. S. 12 f.).

Es ergibt sich indes aus dem Gesagten, daß es immerhin eine schwierige Aufgabe ist, sprachliche Sippen als solche zu erkennen, zumal in jenen Sprachen, die keine Beziehungslaute haben (Cl. I.). So wie sich hier das Wort einigermassen verändert, wird

es unkenntlich; Entlehnung ist hier schwerer zu ermitteln, zufällige Uebereinstimmung bei der geringeren Anzahl der lautlichen Möglichkeiten leichter eintretend. So ist es noch nicht ganz sicher gestellt, ob das Chinesische mit den ihm zunächst benachbarten, ebenfalls isolirenden Sprachen auch leiblich verwandt ist, ob also Chinesisch, Siamesisch, Barmanisch u. s. f. nur in eine und dieselbe morphologische Classe gehören, oder ob sie auch von einer Ursprache abstammen, d. h. einen Sprachstamm bilden. Einseitige Verluste, Neubildungen, Entlehnungen machen die Erkenntnis oft schwer genug, zufällige vereinzelte Uebereinstimmungen können leicht irre führen. Vor allem aber ist fest zu halten, was sich aus dem Bisherigen klar ergibt, daß die morphologische Uebereinstimmung allein nicht den geringsten Beweis für die Sprachverwandtschaft abgibt.

Sicher als solche erkannt sind im Verhältnis zu der Menge der Sprachen nur wenige Sprachstämme; es genüge hier einige derselben zu erwähnen; den indogermanischen, den wir noch genauer kennen lernen werden; den semitischen, von dem bereits die Rede war; den finnischen, zu welchem Finnisch, Esthnisch, Lapplisch, Magyarisch 2c. gehört (Classe II, Form Rs); den türkisch-tatarischen, welchen das so stark mit arabischen und persischen Elementen versetzte Osmanli nebst den reineren tatarischen Dialecten, dem Uigurischen, Jakutischen u. a. bildet (derselben Classe und Form); den dravidischen oder dekhianischen im Süden der vorderindischen Halbinsel, zu welchem Tamulisch, Telugu, Malabarisch 2c. gehören (ebenfalls Rs); den malayischen, welchem Wilhelm v. Humboldts großartiges Werk¹ gewidmet ist; den ägyptischen, welcher aus alter und uralter Zeit durch Denkmale in einer noch nicht mit voller Sicherheit gelesenen Schrift bezeugt ist, aus späterer Zeit aber im Koptischen vorliegt; den großen südafrikanischen, den wir S. 15 bereits erwähnten u. s. f.

Sprachliche Sippen sind also stets etwas im Laufe der Zeit erst Entstandenes, sie verdanken ihren Ursprung einem sich im Leben der Sprachen kund gebenden Entwicklungsgesetze. Dieß

¹ Ueber die Kawisprache auf der Insel Java, mit einer Einleitung über die Verschiedenheit des menschlichen Sprachbaues und ihren Einfluß auf die geistige Entwicklung des Menschengeschlechts. 3 Bde. Berlin 1836—39; auch in den Abhandlungen der Berliner Akademie der Wissenschaften.

führt uns zu einer neuen Seite, welche die Sprachen der Beobachtung darbieten, nämlich zu der Betrachtung ihres Lebens, ihres Werdens, Blühens, Schwindens, kurz ihrer Entwicklungsgeschichte.

II. Vom Leben der Sprache.¹

Es ist eine an allen Sprachen, die wir durch längere Zeiträume hindurch verfolgen können, gemachte Beobachtung, daß sie in einer stätigen, fortwährenden Veränderung begriffen sind. Die Sprachen, diese aus lautlichem Stoffe gebildeten höchsten aller Naturorganismen, zeigen ihre Eigenschaft als Naturorganismen nicht nur darin, daß sie, wie diese, sämtlich in Gattungen, Arten, Unterarten u. s. f. sich ordnen, sondern auch durch ihr nach bestimmten Gesetzen verlaufendes Wachsthum.

Welcher Art ist nun das Wachsthum der sprachlichen Organismen, wie verläuft das Leben einer Sprache?

Erinnern wir uns ihrer morphologischen Beschaffenheit, ihrer Zusammensetzung aus Bedeutungs- und Beziehungselementen, ihrer einfacheren und zusammengesetzteren Formen, so bietet sich uns sofort die Vermuthung dar, daß die Entwicklung der Sprachen in einem Nacheinander der Momente bestehen werde, die wir im morphologischen Systeme neben einander gestellt sahen; wir erwarten das, was uns im Systeme als Classe entgegen trat, als Entwicklungsperiode wieder zu finden. Wir werden vermuthen, daß die höher organisirten Sprachen ursprünglich aus einfachen Wurzeln bestanden, daß durch Verschmelzung mehrerer solcher Wurzeln dann die zusammengesetztere Sprachform entstanden sei, bis endlich durch Veränderungsfähigkeit der Wurzel selbst von manchen Sprachen die höchste Stufe sprachlicher Entwicklung erreicht ward. Mittels unserer morphologischen Formeln können wir ganz kurz sagen, daß die Sprachen der Form R auf der ältesten Stufe sprachlicher Formentwicklung verharren, daß die der Form pR, Rs u. s. f. (Classe II.)

¹ Diesen Gegenstand habe ich bereits behandelt in meiner Erstlingschrift „Zur vergleichenden Sprachengeschichte“; sodann hier und in „Die Darwinische Theorie und die Sprachwissenschaft“, Weimar 1863, S. 9 f., 17 f., 21–29; in „Die Bedeutung der Sprache für die Naturgeschichte des Menschen“, Weimar 1865, S. 8. 14. 19 ff. bis zu Ende.

aus älteren einfachen Formen R , zunächst jedoch aus den Formen $r + R$, $R + r$ (S. 12 f.) u. s. f. hervorgegangen sein müssen, während Sprachen der dritten Classe, mit der Wurzelform R^2 , wohl beide Stufen durchlaufen haben. Diese Vermuthung ist so einfach und durch die Analogie der Entwicklung anderer Naturorganismen so nahe gelegt, sie drängt sich bei Betrachtung und Zerlegung der höheren Sprachorganismen ungesucht so stark auf, daß sie die Voraussetzung objectiver Richtigkeit ohne weiteres für sich hat.

Und doch scheint sie beim ersten Blicke, den wir auf die Entwicklungsgeschichte der Sprachen werfen, die wir längere Zeiträume hindurch verfolgen können, vollständig falsch zu sein. Nirgend nämlich sehen wir eine Entwicklung, eine Weiterbildung der sprachlichen Form, im Gegentheile deutet sich uns durchaus nur das Schauspiel sprachlichen Verfalles dar — wir reden hier natürlich nur vom Lautkörper der Sprachen, nicht von ihrer Function und nicht vom Satzbaue. Das jetzige Chinesisch ist noch gerade so isolirend, wie in den ältesten Zeiten, es hat weder Stammbildungen noch Declinations- und Conjugationsformen aus seinen starren Wurzeln hervorsprossen lassen, aber das jetzige Deutsch z. B. ist viel ärmer an grammatischen Formen, viel abgeschliffener, verwitterter in seinen Lauten, als das Gotische; das sich beispielsweise noch eines Mediopassivs (wie das des Griechischen gebildet) rühmen konnte, und unsere Worte nehmen sich gotischen gegenüber aus, wie etwa eine Statue, die durch langes Rollen in einem Flußbette um ihre Glieder gekommen und von der nicht viel mehr als eine abgeschliffene Steinwalze mit schwachen Andeutungen des einst vorhandenen geblieben ist; ein gotisches habaidêdeima lautet jetzt hätten, englisch gar nur had, ein blindaižōs lautet blinder (Gen. Sing. Fem.) u. s. f. Gerade so sieht es auf anderen Sprachgebieten aus, ein lateinisches hominēs ist im Französischen in der Schrift, welche aus einer älteren Sprachperiode beibehalten ist, bis zu hommes, in der Sprache selbst aber bis zu om abgeschliffen, bloß der durch den Accent geschützte Wortkörper ist geblieben, alle Glieder desselben sind dahin. Ueberall zeigt sich desto größere Vollkommenheit der sprachlichen Form, je höher hinauf, d. h. je weiter zurück in der Geschichte wir Sprachen verfolgen können, und umgekehrt, je länger Sprachen lebten, desto größerer Verfall.

Dennoch aber ist es absolut gewiß, daß die Sprachen gewor-

den sein müssen, geworden, wie alle Organismen durch nach einander Hervortreten der sie bildenden einzelnen Momente.

Halten wir nun diese beiden Gewißheiten zusammen: die Sprachen haben sich entwickelt, die höheren Formen sind aus niederen hervorgegangen, und die zweite, nicht minder sichere Beobachtung: die Sprachen entwickeln sich in der Periode, in welcher wir sie verfolgen können, d. h. in historischer Zeit, nicht weiter, sondern sie verfallen — combiniren wir beides, so ergibt sich von selbst das wahre Verhältniß der Sache. Die Entwicklung, die Ausbildung der sprachlichen Lautform geschah in den Perioden ihres Lebens, die vor aller Geschichte liegen.

Wir können also Entstehen und Werden der Sprache nie unmittelbar beobachten, wir können die Entwicklungsgeschichte der Sprache nur mittels der Zerlegung fertiger Sprachorganismen erschließen.

Dies Ergebnis hätten wir auch ohne weiteres daraus schließen können, daß Völker mit unfertigen Sprachen unmöglich geschichtlich sein können, daß das geschichtliche Leben die Sprache voraussetzt, daß der Mensch nicht zugleich Sprache schaffend, mit seinem Geiste an den Laut gebunden, die Sprache als Zweck seiner unbewußt vor sich gehenden Geistesthätigkeit habend und geistig frei, selbstbewußt wollend, der Sprache sich nur als Mittel der Kundgebung seiner geistigen Thätigkeit bedienend sein kann. Sprachbildung und Geschichte sind sich ablösende Thätigkeiten des Menschen, zwei Offenbarungsweisen seines Wesens, die nie zugleich stattfinden, sondern von denen stets die erstere der zweiten vorausgeht.

Es läßt sich sogar objectiv nachweisen, daß Geschichte und Sprachentwicklung in umgekehrtem Verhältnisse zu einander stehen. Je reicher und gewaltiger die Geschichte, desto rascher der Sprachverfall; je ärmer, je langsamer und träger verlaufend jene, desto treuer erhält sich die Sprache. Von allen deutschen Sprachen ist die englische diejenige, welche in Laut und Form die stärksten Einbußen erlitten hat, von allen deutschen Sprachen ist die isländische diejenige, welche die alten Laute und Formen am treuesten bewahrt; ein halbes Jahrtausend nach Christus finden wir die arabische Sprache noch viel reicher in Form und Laut, als ihre hebräische Schwestersprache ein halbes Jahrtausend vor Christus, und zur

Zeit, da die alten Griechen begannen ihre schon vielfach vom alten abgewichene Sprache zu schreiben, redeten die Inder eine dem ältesten Stande des indogermanischen noch sehr nahe stehende Sprache. Man halte neben diese Beobachtungen auf sprachlichem Gebiete die geschichtlichen Verhältnisse der die beispielsweise erwähnten Sprachen redenden Völker, und man wird den an die Spitze gestellten Satz zur Genüge bestätigt finden.

Man kann diese Wirkung der Geschichte auf die Sprache bis ins verhältnismäßig Einzelne verfolgen. Große geschichtliche Bewegungen haben nämlich besonders auffallende Veränderungen der Sprache im Gefolge. Die Völkerwanderung war ein Anstoß, der nicht nur der Sagenbildung unseres Volkes eine andere Richtung gab, sondern der vor allem auch auf die Sprachen der von dieser Bewegung ergriffenen Völker mächtig wirkte; als sie gänzlich abgelaufen war, stunden Sprachformen da, die man früher vergeblich sucht. Der landläufigen Annahme, die Veränderung der Sprache finde hauptsächlich durch den Einfluß der Sprachen anders redender Völker statt, mit denen in bewegten Geschichtsperioden nahe Berührung stattfindet, ist nur in sehr beschränktem Maße Richtigkeit zuzugestehen; die Veränderungen, welche durch Aufnahme fremder Worte, selbst fremder Analogien, in den Sprachen stattfinden, sind verschwindend unbedeutend gegen die, die ganze Sprache umgestaltenden Vorgänge, die von innen heraus, durch nothwendige Prozesse eintreten.

Bei Völkern ohne Geschichte gewahren wir dagegen nicht selten ein wahres Wuchern der sprachlichen Form, einen Rand und Band überschreitenden Sprachtrieb, der Bildungen hervorruft, welche durch übermäßige Fülle den Gedankenaustausch mit fremden Völkern wesentlich erschweren und so als Hemmnis der Cultur erscheinen. Dieß gilt vor allem von den meisten Indianersprachen Amerikas.

Tritt ein Volk in die Geschichte ein, so hört die Sprachbildung auf; auf der Stufe, auf welcher in diesem Zeitpunkte die Sprache stand, auf dieser verharrt sie nun für alle Zukunft, aber sie verliert im Laufe der Zeit immer mehr von ihrer lautlichen Integrität. Manches Volk entwickelte in seinem vorhistorischen Leben seine Sprache zu höheren Formen, andere Völker behelfen sich mit einfacheren Sprachbildungen. In Sprachbildung und

Geschichte — im weitesten Sinne die gesammte geistige Entwicklung befassend — offenbart sich das Wesen des Menschen und das jedes Völkerstammes insbesondere. Diese besonderen Offenbarungsweisen nennt man Nationalitäten; Sprache und Geschichte eines Volkes zusammen geben den Begriff seiner Nationalität. Derselbe Geist, der in seinem Gebundensein an den Laut die Sprache bildete, derselbe wirkte in seiner Freiheit die geschichtliche Entwicklung. Daher kommt es, daß zwischen Sprache und Geschichte eines Volkes ein unverkennbares Band geknüpft ist — man denke an Chinesische Sprache und Chinesische Geistesentwicklung, an Semitisch und Indogermanisch (die höchsten Sprachgebilde) und an die geschichtliche Bedeutung der diese Sprachen redenden Stämme.

Das Leben der Sprache zerfällt also vor allem in zwei völlig gesonderte Perioden: in die Entwicklungsgeschichte der Sprache: vorhistorische Periode, und in die Geschichte des Verfalles der sprachlichen Form: historische Periode.

Demnach unterscheidet sich das Leben der Sprache durchaus nicht wesentlich von dem aller anderen lebenden Organismen, der Pflanzen und Thiere. Es hat wie diese eine Periode des Wachstums von den einfachsten Anfängen an zu zusammengesetzteren Formen und eine Periode des Alterns, in welcher sich die Sprachen von der erreichten höchsten Stufe der Ausbildung allmählich mehr und mehr entfernen und in ihrer Form Einbuße erleiden. Die Naturforscher nennen dieß die rückschreitende Metamorphose.

Gerade unsere deutsche Muttersprache können wir durch eine recht lange Reihe von Veränderungen hindurch verfolgen, gerade hier sind die späteren Formen der Art, daß sie ohne Anschauung der älteren gar nicht verstanden werden können; wir werden also bei der Darstellung der deutschen Sprache fortwährend die geschichtlichen Veränderungen derselben im Auge behalten müssen, und deshalb wird es uns von Nutzen sein, zur Betrachtung der deutschen Sprache eine wenigstens einigermaßen entwickelte Ansicht vom Leben der Sprachen mitzubringen. Fassen wir daher die zwei Perioden des sprachlichen Lebens noch etwas genauer ins Auge.

Von der Entwicklungsgeschichte der Sprache.

Wie ist die Sprache entstanden? Auf diese oft aufgeworfene und vielfach behandelte Frage hat die Sprachwissenschaft eigentlich das Recht, eine Antwort zu versagen. Die Sprachwissenschaft als eine Beobachtungswissenschaft setzt ihr Object, die Sprache, voraus; die älteste einfachste Form derselben kann sie aus den vorliegenden Sprachen erschließen und ihre fernere Entwicklung verfolgen; aber wie der Mensch dazu gekommen ist, diese einfachste, erschließbar älteste Sprache zu schaffen, das zu ergründen ist nicht ihre Sache. Die Lehre von der Entstehung der Sprache liegt jenseit ihres Gebietes, sie fällt vielmehr in das der Anthropologie. Indes wollen wir doch einiges hier zusammenstellen, was von sprachwissenschaftlicher Seite, als für die Beantwortung jener Frage von Bedeutung, geboten werden kann.

Zuerst. Ist die Sprache Einmal entstanden oder mehrere male, d. h. stammen alle Sprachen von Einer Ursprache ab oder nicht? Da die Sprache ein wesentliches Attribut des Menschen ist, der Mensch erst Mensch wird durch die Sprache, so fällt diese Frage im Wesentlichen zusammen mit der, ob alle Menschen von Einem Menschen oder von mehreren abstammen. Die Naturphilosophie dürfte sich wohl fürs Letztere entscheiden, da es nicht wohl denkbar ist, daß die Existenz eines so wesentlichen Gliedes in der Kette der Organismen von den Zufälligkeiten, die das Leben eines oder sehr weniger Individuen bedrohen, jemals abhängig gewesen sei, und da ferner, wenn der Mensch an Einer Stelle der Erde sich entwickeln konnte, nichts hindert diese Entwicklung an vielen Punkten anzunehmen. Einen Menschen oder ein einziges Paar zu schaffen, wäre eine Zweckwidrigkeit gewesen, die im schreiendsten Gegensatz zu allem stände, was wir von der Natur wissen. Nach aller Analogie hat sich der Mensch aus niederen Formen herausgebildet, und Mensch im eigentlichen Sinne wurden jene Wesen erst, als sie sich bis zur Sprachbildung entwickelten. In der Beschaffenheit der Sprachen selbst liegt nichts, was zur Annahme eines gemeinsamen Ursprunges für alle nöthigte, vielmehr sind ihre Verschiedenheiten in den Lauten selbst und vor allem im Verhältnisse der Laute zu dem was sie ausdrücken, zur Function, so bedeutend, daß durch die Betrachtung der Sprachen sicherlich niemand zur Annahme eines

einzigsten Ausgangspunktes für alle kommen kann. Vereinzelte Anklänge in verschiedenen Sprachen können gegen die ganz enorme Abweichung der Wurzeln verschiedener Sprachen von einander nicht geltend gemacht werden, denn es ist geradezu Regel, daß in verschiedenen Sprachstämmen dasselbe Object mit verschiedenen Lauten sprachlich dargestellt wird. Hätte man nicht zur Sprachwissenschaft die von Jugend auf aus der hebräischen Sage uns geläufig gemachte Annahme der gemeinsamen Abstammung der Menschen von Einem Paare mit hinzugebracht, kein Sprachkenner wäre jemals auf den abenteuerlichen Gedanken gekommen, die verschiedenen Sprachorganismen sämmtlich von Einer Ursprache abzuleiten.

Wie sollte auch jene Sprache beschaffen gewesen sein, aus der sich z. B. Indogermanisch und Chinesisch, Semitisch und die Sprache der Cree-Indianer, Finnisch und Namaqua u. s. f. hätte entwickeln können? Es fehlen den beispielsweise zusammengestellten Sprachen alle Spuren eines gemeinsamen Ursprungs, die sich in den wirklich von Einer Ursprache ausgegangenen Sprachen der wissenschaftlichen Erkenntnis nicht völlig entziehen können. Es ist freilich eine von Manchen leider eingeschlagene Richtung, mit Hintansetzung strenger Methode so viel Sprachen als möglich für verwandt zu erklären, gerade als triebe irgend eine Macht dazu, der selbst auf Kosten der Wissenschaftlichkeit Folge gegeben werden muß; wer aber solchen Dranges frei mit ruhigem Blicke in der Welt der Sprachen sich umsieht, der gelangt weder zur Annahme jener enormen Sprachkörper, die man hier und da aus den verschiedenartigsten, kaum morphologisch ähnlichen, in ihrer Lautmaterie aber ganz abweichenden (vgl. oben S. 26 f.) Sprachen zusammensetzte, noch viel weniger aber zu der einer historischen Verwandtschaft aller Sprachen, einer gemeinsamen Abstammung aller Sprachen von Einer Ursprache. Hinweg also mit diesem Vorurtheile, das im Mythos, nicht aber in der Wissenschaft am Platze ist.

Wie man aber gar von einer Erfindung der Sprache durch einen Einzelnen sprechen kann, ist uns völlig unbegreiflich. Der Erfinder mußte doch gedacht haben, und mittels wessen hätte er denn denken sollen, wenn nicht mittels einer Sprache; ehe man erfinden kann, muß man denken d. h. sprechen können. Merkwürdig wäre es auch, daß diese Erfindung keinem Volksstamme mangelt; es ist doch kaum begreiflich, daß nur für diese größte aller Erfindungen

Gottentotten und Indogermanen, Botocuden und Semiten u. s. f. ihren Mann gehabt haben sollten. Aber freilich, manche meiner Fachgenossen scheinen sehr genau von dem Vorgange der Sprach-erfindung unterrichtet zu sein; las ich doch erst kürzlich in dem Werke eines dänischen Gelehrten die vollen Ernstes hingestellte und motivirte Behauptung: „Der Erfinder der Sprache war ein Mann, nicht eine Frau!“ Wen die Sprache wie eine Erfindung eines Einzelnen anmuthet, die also doch mehr oder minder von der Willkür des Erfinders abhängig gedacht werden muß, dem ist wahrlich der organische Charakter der Sprache und jeder einzelnen Sprache noch nicht zum Bewußtsein gekommen, für den ist das Wesen der Sprache noch ein Buch mit sieben Siegeln. Man kann eben so wenig eine Sprache erfinden, als eine Rose oder eine Nachtigall.

Wo Menschen sich entwickelten, da entstand auch Sprache; zunächst wohl nur lautliche Reflexe der von der Außenwelt erhaltenen Eindrücke, d. h. die Abspiegelung der Außenwelt im Denken, denn Denken und Sprache sind eben so identisch wie Inhalt und Form. Wesen, die nicht denken, sind keine Menschen; die Menschwerdung beginnt also mit dem Hervorbrechen der Sprache, und, wenn man will, ist also mit dem Menschen auch die Sprache gesetzt. Die Sprachlaute, d. h. die lautlichen Bilder für die dem Denkorgan durch die Sinne zugeführten Anschauungen und die in demselben gebildeten Begriffe, waren bei verschiedenen Menschen verschieden, aber doch wohl bei wesentlich gleichartigen und unter gleichen Verhältnissen lebenden Menschen dieselben. Auch im späteren Leben der Sprache zeigt sich eine analoge Erscheinung: wesentlich gleichartige, unter denselben Verhältnissen lebende Menschen, verändern ihre Sprache sämmtlich auf dieselbe Weise, innerem, unbewußtem Triebe folgend; es ist also höchst wahrscheinlich, daß, wie später bei ganzen Völkern, die Veränderungen der Sprache wesentlich gleichmäßig vor sich gingen, so auch in der Urzeit die Bildung der einfachsten Bedeutungslaute in einer Anzahl nah zu einander stehender Individuen wesentlich gleichmäßig stattgefunden habe. Wie z. B. wir Deutschen für ein ursprüngliches k ein h sprechen, und für ursprüngliches d erst t, dann z, eintreten ließen (z. B. indogermanische Urform dakan, deutsche Grundform * tihan, dann hochdeutsch zēhan, zehn), ohne daß etwa ein Deutscher auf die Idee

solcher Sprachveränderung gekommen wäre und sie bei seinen sämtlichen Landsleuten durchgesetzt hätte, so haben wir uns auch nicht zu denken, daß ein einzelner Mensch auf die oder jene Bezeichnung der Dinge durch Laute verfallen sei und dieselbe Bezeichnung seiner nächsten Umgebung mitgetheilt habe. Warum hätte der Proceß der Sprachbildung nur in Einem Individuum vor sich gehen können? Nichts steht also der Annahme im Wege, daß die Sprache in mehreren zusammengehörigen Individuen gleichmäßig entstand; ebenso nehmen wir an, daß sie bei dem einen Theile der Urmenschen in dieser, bei dem andern in jener, und bei einem dritten abermals in anderer Weise sich bildete, wie ja auch ihr späterer Verlauf bei verschiedenen Völkern sich verschieden gestaltete. Es gab also nicht Eine Ursprache, sondern viele Ursprachen.

Warum diese Verschiedenheiten bei verschiedenen Menschen eintraten, warum nicht alle Menschen eine und dieselbe Sprache aus sich heraussetzten, auf diese Frage mag uns die Anthropologie die Antwort suchen; wir wissen aus der Verschiedenheit der Sprachen nur so viel, daß in den Lauten der ersten Sprachen große Verschiedenheiten stattfanden. Diese Verschiedenheiten traten nicht bloß im Laute zu Tage, sondern beruhten vor allem auch darin, daß von Anfang an eine verschiedene Entwicklungsfähigkeit in den Sprachen vorhanden war; die eine trug die Potenz zu höherer Ausbildung in sich als die andere, obgleich die Form aller Sprachen ursprünglich dieselbe gewesen sein muß (nämlich R, Classe I.). In ähnlicher Weise verhalten sich die Anfänge des organischen Lebens überhaupt. Die ersten Keime z. B. verschiedener Thiere im Ei sind in Form und Stoff völlig gleich, auch der beste Botaniker wird den Samen der elendesten einfachen Aster nicht von dem der prachtvollsten gefüllten Riesenaster unterscheiden können, und dennoch ist in diesen scheinbar völlig gleichen Objecten die ganze künftige verschiedene Entwicklung an sich schon enthalten. So auch im Reiche der Sprachen.

Die Zeiträume, welcher die Sprachen, vor allem die höher und höchst entwickelten, zu ihrem Werden bedurften, lassen sich kaum auch nur annähernd bestimmen. Ein Maß für die Dauer des sprachlichen Urlebens könnte man jedoch etwa durch folgende Betrachtung finden (deren Unsicherheit wir freilich keineswegs verkennen). Vor allem ist festzuhalten, daß wir durchaus kein Recht

haben für die vorhistorische Zeit eine raschere Veränderungsfähigkeit der Sprache anzunehmen, als die ist, welche wir in den späteren Epochen ihres Lebens an ihr beobachten. Plötzliche sprachliche Veränderungen vorauszusetzen widerspräche allem was wir vom Leben der Sprache und dem der Organismen überhaupt wissen. Nehmen wir nun an, die indogermanische und die semitische Ursprache habe noch vor vier Jahrtausenden auf dem Punkte ihrer höchsten Entwicklung gestanden (wir haben absichtlich diese Zeit sehr kurz angelegt), und bedenken wir, daß Indogermanisch und Semitisch trotz vielfacher Veränderung in Laut und Form doch bis zur Stunde keineswegs in eine niedrigere morphologische Classe zurück gesunken sind, vielmehr ihren eigenthümlichen Typus in den wesentlichsten Stücken diese vier Jahrtausende hindurch treu bewahrt haben, so werden wir nicht umhin können, für die Entwicklung einer Sprache einfacherer Form zu einer höheren mindestens fünf Jahrtausende erforderlich zu halten. Das indogermanische hat sich nun von der Stufe der Isolirung (R) zu der der Anfügung (Rs) und von dieser zu der Flexion (R's) empor entwickelt, so daß wir demnach für sein vorgeschichtliches Leben einen Zeitraum von zweimal fünf Jahrtausenden voraussetzen haben. Dazu kommen noch die vier Jahrtausende, welche seit der Blüthe der indogermanischen und semitischen Ursprache bis jetzt verflossen. So würden wir also eine Zeit von mindestens vierzehntausend Jahren für erforderlich halten für die Entwicklung des sprachlichen Lebens von seinen ersten Anfängen bis zur Gegenwart. Bekanntlich haben die neuesten Forschungen im Gebiete der Entwicklungsgeschichte unseres Planeten zur Annahme so großer Zeiträume für die Lebensperioden desselben geführt, daß der von uns, allerdings auf vielfach unsicherer Grundlage versuchte Anschlag der bisherigen Lebensdauer der Sprache wenigstens durch die Anzahl der in Anspruch genommenen Jahrtausende keinen Anstoß geben kann.

Diese lange Zeit, die wir für die Entwicklung der Sprache für erforderlich halten, gibt uns nun aber auch die Möglichkeit, eine andere auf den ersten Blick befremdliche Erscheinung zu verstehen.

Die gesammte organische Welt ganzer Erdtheile pflegt einen gewissen bestimmten Charakter an sich zu tragen. Geht man von einem gegebenen Punkte, etwa von Deutschland, in irgend einer Richtung aus, so wird man finden, daß etwa in gleichem Verhält-

nisse zur zurückgelegten Entfernung die Naturorganismen sich verändern und allmählich denen des Ausgangspunktes immer unähnlicher werden. Auch in den sprachlichen Organismen zeigt sich dasselbe Gesetz, aber, und dieß ist das Befremdliche, vielfach gestört und unterbrochen. Im Allgemeinen ist es allerdings richtig, daß z. B. die Sprachorganismen der neuen Welt, die Afrikas, der Südsee u. s. f. einen gewissen gemeinsamen ihnen eigenen Typus nicht verkennen lassen. Auch in Asien und Europa (die ja nur einen Welttheil bilden) zeigt sich eine gewisse Ähnlichkeit zwischen Indogermanisch und Semitisch (die Flexionsfähigkeit, die Wurzelform R²); Indogermanisch und Finnisch, Samojebisch, Türkisch-Tatarisch, Mongolisch, Mandschurisch, Dravidisch haben gemeinsam die Anfügung der Beziehungselemente nur ans Ende der Wurzel (die Form ist R²s im Indogermanischen, Rs in den übrigen genannten Sprachen) u. a. So erhalten wir eine Gruppe asiatisch-europäischer Sprachen, die von denen Afrikas (zu denen übrigens Semitisch den Uebergang bildet) u. s. f. sich unterscheidet. Im Osten und Südosten Asiens finden wir außerdem die Gruppe der isolirenden Sprachen (chinesisch u. s. f.); im Südosten Europas das äußerst zusammengesetzte und bildungsreiche, der anfügenden Classe angehörige Baskische, das gleichsam nach den ähnlichen sprachlichen Gebilden der neuen Welt hinüberweist. Asien und Europa zeichnen sich auch in sprachlicher Beziehung durch Mannigfaltigkeit und Reichthum an verschiedenen Formen aus. Wir können so allerdings eine Art von Kette in diesen Sprachen sehen, vom einfachsten isolirenden Südostrande zu anfügenden, jedoch ziemlich einfachen Sprachorganismen, von da zu Indogermanisch und Semitisch, den beiden Sprachen höchsten Baues, von niedriger stehenden umgeben, bis im Südwesten Europas das complicirte Baskische die Kette schließt. Allein wir vermissen hier gar manches Zwischenglied; von einer, die Kluft z. B. zwischen Indogermanisch und Chinesisch auf der einen und Baskisch auf der andern Seite ausfüllenden Reihe geographisch auf einander folgender Uebergangsformen finden wir keine Spur. Dennoch können wir nicht anders als annehmen, daß sie ursprünglich vorhanden waren, da wir überdieß theilweise dergleichen, wie gesagt, wirklich beobachten können. Hier müssen wir uns nun der von uns vermutheten langen Existenz der Sprachen erinnern.

In einer so langen Reihe von Jahrtausenden konnten die ursprünglichen Verhältnisse sehr verschoben und gestört werden, denn die Sprachen sind keine Pflanzen, die an ihren Standort gebannt sind, sondern ihre Träger sind Völker, welche vielfach und im größten Maßstabe den Ort und ihre Sprache selbst wechseln können. Da wir noch in späterer Zeit und bis auf diese Stunde Sprachen verschwinden und Sprachgrenzen sich verschieben sehen, so werden wir natürlich für eine frühere Zeit, als jede Sprache von einer verhältnismäßig beschränkten Anzahl von Individuen gesprochen ward, ein noch viel häufigeres Untergehen von Sprachen und Störung der ursprünglichen sprachlich-geographischen Verhältnisse voraussetzen dürfen. So entstanden die jetzt vorliegenden vielfachen Anomalien in der Vertheilung der Sprachen auf der Erde, besonders aber in Asien und Europa.

Wir nehmen also an, daß die Sprachen in sehr großer Anzahl entstanden, benachbarte, bei aller Selbstständigkeit der Entstehung, unter sich ähnlich, und, Indogermanisch und Semitisch etwa als Mittelpunkt betrachtet, ihrer geographischen Anordnung nach von diesem Mittelpunkte aus nach allen Seiten hin immer stärker hier in dieser, dort in jener Richtung abweichend. Im Laufe der Jahrtausende starben nun viele, vielleicht die meisten dieser Ursprachen aus, wodurch andere ihr Gebiet immer mehr ausdehnten und die geographische Vertheilung der Sprachen so gestört ward, daß nunmehr kaum Reste des ursprünglichen Vertheilungsgesetzes zu erkennen sind.

Während sich also die überlebenden Sprachen bei größerer Ausbreitung des sie redenden Volkes immer mehr in einzelne Glieder zerlegten (in Sprachen, Dialekte u. s. f.), starben von den ursprünglichen, unabhängig von einander entstandenen Sprachen immer zahlreichere aus, und dieser Proceß der Verminderung der Anzahl der Sprachen geht auch in der neuesten Zeit (man denke an Amerika) rasch und unaufhaltsam weiter. Auch hier lassen wir uns an der Wahrnehmung der Thatfache genügen, eine tiefere Erfassung derselben und ihre Erklärung aus dem Wesen des Menschen der Philosophie überlassend.

Warum überhaupt der Mensch gerade den Laut zum Materiale genommen, in dem er seine Anschauungen und Begriffe abgebildet, nicht etwa die Gebärde, auch dieß mag eher von der Philosophie

als von der Sprachwissenschaft discutirt werden; wir müssen uns ebenfalls mit der Wahrnehmung der Sache und mit dem unentwickelten Gefühle genügen lassen, daß alles dieß nach absoluter Nothwendigkeit vor sich gehen mußte und gar nicht anders sein konnte.

Während wir also über das Material der Sprache, über den Ursprung des Lautes und die Ursachen des Factums, daß verschiedenen Menschengruppen für dieselbe Anschauung, für denselben Begriff verschiedene Laute als Bezeichnung sich darbieten, im Unklaren sind, glauben wir über die Form der Ursprachen klarere Anschauungen zu haben. Da alle höher organisirten Sprachen sich als geworden erweisen, da ferner selbst die einfachsten Sprachorganismen, die factisch vorliegen, doch deutliche Spuren zeigen, daß sie ursprünglich noch einfacher waren, und da die einfachste der sprachlichen Formen, auf welche alle bis jetzt zergliederten Sprachen als auf ihre Voraussetzung hinweisen, der lautliche Ausdruck der Bedeutung allein ohne alle Bezeichnung der Beziehung ist, so erschließen wir mit Bestimmtheit, daß die Form der Ursprachen eben keine andere als die einfachste war, deren die Sprache überhaupt fähig ist, nämlich die der Classe I. und zwar die einfachste Form dieser Classe, nämlich R (siehe S. 11 f.). Sämmtliche Ursprachen bestanden also nur aus Bedeutungslauten, aus Lauten, die zunächst nur concrete Anschauungen reflectirten. Von hier an, von dem Vorhandensein wirklicher Sprache an, gewinnen wir festen Boden, auf dem wir fußen und den Entwicklungsgang der Sprachen weiter verfolgen können.

Wir können uns sogar die höher organisirten Sprachen wieder zurück übersetzen in jene Urform, wenn wir im Stande sind, aus den Wortformen derselben die ältesten Theile, die Kerne, an die alles übrige erst später ansetzte, d. h. die reinen Bedeutungslaute, die Wurzeln, heraus zu lösen. Der Satz z. B. „der Mensch steht“, oder, was in dieser Periode wohl nicht lautlich geschehen ward, „die Menschen stehen“, oder auch „des Menschen Stand“, dieß und noch manche andere Beziehung, in welcher die Bedeutungen „Mensch“ und „Stehen“ neben einander gestellt gefaßt werden können, alles dieß muß in der Urperiode unseres Sprachkörpers gelaute haben *ma sta*, denn dieß sind die kürzesten Wurzelformen, die Grundbestandtheile jener zwei Worte. Auf dieser oder wenigstens auf

einer nicht viel höher getriebenen Entwicklungsphase blieben die Sprachen der ersten morphologischen Classe stehen.

Die meisten Sprachen schritten jedoch in der vorhistorischen Zeit zu höheren Sprachformen vor, indem sie ganz so wie dieß bereits bei der Erörterung der morphologischen Formen dargelegt ist, an die Wurzeln andere, in Form und Function abgeschwächte Wurzeln als Beziehungsausdrücke antreten ließen, wodurch die Formen Rs, pR, pRs u. s. f. entstunden. Auf dieser Stufe verharrten zahlreiche Sprachen, während nur wenige die Wurzel selbst zum Zweck des Beziehungsausdruckes veränderlich werden ließen und so das vollkommenste lautliche Bild des Denkprocesses schufen (vgl. S. 19 f.). Die Worte dieser höchst entwickelten Sprachklasse haben also in vorhistorischer Zeit mehrere Entwicklungsstadien durchlaufen. Nehmen wir das erste beste Wort unserer Muttersprache, die ja der höchsten Sprachklasse angehört, um uns an ihm die Geschichte solcher Entwicklung anschaulich zu machen. Unser (er) beugt z. B., älter (gotisch) biugith, weist nach den Gesetzen unserer Sprache auf ein noch früheres *biugiti und dieses auf eine Grundform *bhaughati hin. Dieß *bhaughati besteht deutlich aus zwei Elementen, aus der Wurzel buğ, welche die Bedeutung enthält, und aus der Endung ti, welche das Pronomen der dritten Person ist, und „er“ bedeutet; dieß ti ist aber hier als Beziehungslaut in den Dienst der Wurzel getreten. Ursprünglichst genügte nun, um die dritte Person des Präsens, sowie jede andere Beziehung des Verbum zu bezeichnen, die bloße Wurzel bhugh, wie wir ein solches Verfahren in den einfachsten Sprachen wirklich noch vor uns sehen; dieß bhugh = R ist die älteste Form des späteren Wortes *bhaughati, beugt. Als man das Bedürfnis empfand, die Beziehung etwas genauer zu bezeichnen, fügte man dem bhugh das Pronomen der dritten Person bei und sagte, da ti nachweislich aus älterem ta geschwächt ist, *bhugh ta in zwei Worten, die aber schon näher zusammen gehören, eine feste Stellung zu einander haben; bhugh ta = R + r. Sodann schmolz dieß ta, nunmehr wohl schon in ti abgeschwächt, an die Wurzel an, und es entstand aus beiden Elementen ein Wort *bhughti = Rs (Classe II.). Endlich ward die Wurzel selbst beweglich und eine Steigerung des u durch vorgeschobenes a deutete symbolisch die dauernde Beziehung des Präsens an, zugleich erweiterte sich die Wurzel am Ende durch ein antretendes

a; es ward so aus bhugh der Präsensstamm bhaugha gebildet, an welchen ti zu stehen kam, und nun erst haben wir die Form *bhaughati = R's. Wie nun diese zu biugith, beugt sich abschliff, geht uns vor der Hand noch nichts an. Die Sprache ward also allmählich.

Ueber diese vorhistorische Periode des sprachlichen Lebens, über die Sprachentwicklung füge ich deshalb nichts weiter bei, weil man nur die oben (Cap. I.) von den einfachsten bis zu den höchsten neben einander gestellten Sprachformen als eine Entwicklungsreihe zu fassen braucht, oder, was dasselbe sagt, man braucht nur das Nebeneinander des Systems in das Nacheinander des Werdens zu wandeln, um eine allgemeine Anschauung des vorgeschichtlichen Lebens der höher organisirten Sprachen zu gewinnen. Auf jeder Stufe der Entwicklung blieben ja Sprachen stehen, und somit müssen im Systeme der Sprachformen dieselben Factoren als Abtheilungen erscheinen, die in der Geschichte als Bildungsperioden auftraten.

So wie nun eine Sprache aufhört sich weiter zu entwickeln, so wie sie ihren relativen Gipfelpunkt erreicht hat, beginnt der langsame aber unaufhaltsam vorschreitende Proceß ihrer Zersetzung. Nicht nur die ganze aufsteigende Entwicklung, sondern auch die Anfänge des absteigenden Ganges der Sprachen liegen uns bei keiner Sprache in Schriftdenkmalen vor; denn nachdem die Sprache fertig war, besaßen sich die Völker nicht sofort der Schrift; zur Hervorbringung von Schriftdenkmalen gehört ein verhältnismäßig hoher Culturgrad, eine nicht unbedeutende geschichtliche Entwicklung, und mit dieser geht ja immer (s. o. S. 35 f.) der Verfall der sprachlichen Form Hand in Hand. Es versteht sich demnach, daß wir die zweite, die historische Periode des Lebens einer Sprache nicht erst von dem Zeitpunkte an datiren können, in welchem uns die ersten schriftlichen Aufzeichnungen derselben begegnen, sondern von einem ungleich früheren.

Vom Verfall der sprachlichen Form.

Wie die Entwicklung der Sprachen, so verläuft auch der Verfall derselben nach bestimmten Gesetzen, die wir durch Beobachtung der Sprachen zu ermitteln im Stande sind, welche wir durch Jahrhunderte und Jahrtausende hindurch verfolgen können. Solcher

Sprachen gibt es freilich nur wenige, weil nur die Sprachen der schon in sehr früher Zeit historisch gewordenen Culturvölker hier in Betracht kommen können; allein das durch diese wenigen Beispiele gelieferte sprachgeschichtliche Material ist ein so reiches, daß es vollkommen genügt, um vom Verlaufe der sprachlichen Veränderungen im zweiten Lebensabschnitte der Sprachen eine deutliche Anschauung zu gewinnen, so daß wir nunmehr auch an Sprachen, die wir nicht längere Zeit hindurch in ihrer Lebensentwicklung beobachten können, dennoch sprachgeschichtliche Wahrnehmungen zu machen im Stande sind. Wir sehen nämlich ihren Formen oft die Unursprünglichkeit an, und vermittels der anders woher bekannten Gesetze erschließen wir mit Sicherheit die Formen, welche den vorliegenden vorausgehen mußten; wir reconstituiren so mehr oder minder die früheren Lebensepochen der Sprachen, indem wir die uns allein factisch vorliegende spätere Form in eine ältere zurückübersetzen. Es genügt — bildlich gesprochen — den untern Lauf eines Stromes zu kennen und untersuchen zu können, um zu erschließen, nicht nur, daß er einen obern Lauf und eine Quelle habe, sondern auch, wie etwa diese beschaffen sein müssen.

Von den isolirenden Sprachen (Classe I.) können wir das Chinesische sehr weit hinauf in Schriftdenkmalen verfolgen. Während, dem Charakter dieser Sprache nach, die Veränderungen, die sie durchmachen kann, ausschließlich syntactischer und lautlicher Natur sind — denn an Formen hat sie niemals etwas zu verlieren gehabt — hindert uns die chinesische Schrift, weil sie keine Lautschrift ist, an der Beobachtung der Veränderung in der Aussprache; Schlüsse, gebaut auf manche Eigenthümlichkeiten in der Lautform des jetzigen Chinesisch, nebst den hier wie auf anderen Sprachgebieten an Alterthümlichkeit die Schriftsprache oft überragenden Mundarten, ersetzen wenigstens einigermaßen das, was uns die Zeichenschrift leider nicht kund zu geben vermag.

Aus der ungeheuren Masse der Sprachen der beiden Arten der zweiten Classe, der anfügenden und der combinirenden (S. 14 f.) sind nur sehr wenige Sprachen von Culturvölkern schon in früheren Jahrhunderten in Schriftdenkmalen niedergelegt worden. Das Magyarische besitzen wir in leider wenig umfangreichen Denkmalen, die in das Ende des zwölften Jahrhunderts gesetzt werden. Das Tibetische, das nach unserer Ansicht ein höchst charakteristisches

Beispiel einer Sprache aus combinirenden Wortformen ist (es kennt, wie wir annehmen, nicht nur die Wortformen R und R + r [Classe I.] und pR, Rs, pRs [Classe II.], sondern auch die aus beiden combinirten, nämlich pr + R, Rs + r, pRs + r), liefert, wie manche andere Sprachen, vor allem dadurch schätzbares sprachgeschichtliches Material, daß die Schrift eine ältere Stufe der sprachlichen Entwicklung zeigt, als die von ihr sehr stark abweichende jetzige Aussprache.

Das eigentliche Gebiet für Sprachengeschichte bilden jedoch die Sprachen der flectirenden Sprachclasse, Semitisch und Indogermanisch; gerade diese höchsten Sprachorganismen der bedeutendsten Kulturvölker hatten viel zu verlieren und konnten also im Laufe der Jahrtausende eine lange Reihe allmählicher Veränderungen durchmachen. Vor allem aber ist es das Indogermanische, welches die reichste sprachgeschichtliche Ausbeute gewährt. Von diesem Sprachstamme wird im nächsten Abschnitte genauer zu handeln sein. Die Beispiele, deren wir in den folgenden Andeutungen bedürftig sind, werden wir also nicht auf entlegenen Sprachgebieten suchen, wir können sie der reichen Fülle sprachgeschichtlicher Erscheinungen entnehmen, die unser Sprachstamm, auch in dieser Beziehung vor allen andern hervorragend, bietet; das uns benachbarte und bekannte Romanisch (Italienisch, Französisch u. a.) liefert reichen Stoff, in vielen Fällen brauchen wir nicht einmal den Kreis unserer deutschen Muttersprache zu überschreiten. Da wir jedoch in der deutschen Lautlehre weiter unten reichliche Belege für die Lautgeschichte geben müssen, so können wir die Darstellung hier nur im Allgemeinen halten, und, um Wiederholungen zu vermeiden, auf die später in der deutschen Lautlehre zu gebenden Beispiele verweisen.

Betrachten wir, wenn auch nur mit flüchtigem Blicke, die Sprache unter den Gesichtspunkten, die sie der wissenschaftlichen Anschauung bietet, und sehen wir sie darauf an, wie jede dieser Seiten in den verschiedenen Altersstufen der Sprache andere Phasen zeigt. Wir werden also zu handeln haben von dem Leben der Laute, der Form, der Function, des Satzes. Im voraus sei jedoch bemerkt, daß das Leben der Function auch nicht in den allgemeinsten Umrissen wird dargelegt werden können, weil diese Seite der Sprache noch gar zu wenig durchforscht, geschweige denn in ihren sie beherrschenden Gesetzen erkannt ist.

Die Laute. Zunächst die Vocale. Alle Veränderung der Laute, die im Verlaufe des sprachlichen Lebens eintritt, ist zunächst und unmittelbar Folge des Strebens, unseren Sprachorganen die Sache leicht zu machen; Bequemlichkeit der Aussprache, Ersparung an Muskelthätigkeit ist das hier wirkende Agens. Die Erklärung der Thatfachen der Lautgeschichte kann also nur von der Physiologie der Sprachorgane erwartet werden.

In Bezug auf die Vocale hat diese *vis inertiæ* das auf den ersten Blick befremdliche Resultat, daß, während die älteren Sprachen eine nur geringere Anzahl vocalischer Laute besäßen, die späteren eine ungleich mannigfaltigere Reihe von Vocalen hervorbringen. Aber die wenigen Vocale der älteren Sprachen sind einer vom andern scharf abstechend, die der späteren bilden eine vielgliedrige Kette von Lauten, die zum großen Theile Verbindungsglieder sind zwischen jenen älteren, weiter von einander abstehenden Vocalen; Vocalschattirungen, Mischlaute treten auf, um jene Gegensätze zu mildern, um dem Sprachorgane das Springen von einem Ansätze zum andern zu ersparen und ihm die Bequemlichkeit unentschiedenerer, durch geringere Umstellung des Sprachwerkzeugs hervorzubringender Vocale zu verschaffen.

Wir werden später sehen, daß die indogermanische Ursprache, von welcher auch unsere Muttersprache abstammt, nur folgende einfache Vocallaute besaß: a, i, u; auch die deutsche Grundsprache kannte an einfachen, nicht diphthongischen Vocalen nur diese drei; das Mittelhochdeutsche aber vermittelt schon die Gegensätze von a, i und u durch Zwischenglieder; wir haben hier die Reihe a, e (= ä) ë (weiches e, nach i hin) i, der Abstand von a—i ist also durch zwei Zwischenglieder, Mischlaute zwischen a und i ausgefüllt, von denen der eine, e, mehr nach a hin klingt, der andere, ë, dem i näher steht; eine ähnliche Vermittelung zwischen a und u bildet o; i und u sind vermittelt durch ü, ein Laut aus i und u gemischt (d. h. es wird ein i gesprochen und dabei die Lippenöffnung wie zum u gestellt); in völlig entsprechender Weise baut ö die Brücke zwischen i und dem selbst schon unursprünglichen Zwischenlaute o. Alle diese Laute kommen im Mittelhochdeutschen (mit einer Ausnahme, langes ü fehlt) auch lang vor, wir werden unten finden, daß während die deutsche Grundsprache nur neun verschiedene Vocallaute kennt, das Mittelhochdeutsche deren zweiundzwanzig besitzt.

Von allen Vocallauten ist der in unserem Sprachstamm ursprünglich weitaus häufigste, das *a*, am unbequemsten auszusprechen; es unterliegt daher, ohne daß nachbarliche Laute auf dasselbe einwirken, schon der zu seiner Hervorbringung nöthigen Muskelanstrengung willen, vielfacher Veränderung. Während der Aussprache von *a* muß die Mundhöhle ganz frei gehalten, die Zunge platt niedergelegt werden; so wie in diesem die Vocalfärbung bedingenden an das Stimmwerk im Kehlkopfe angefügten Rohre, der Mundhöhle, eine Annäherung beider Wände desselben, der oberen und unteren stattfindet, ist die Reinheit des *a* getrübt. Solche Annäherung findet nun gar leicht am Gaumen, dem Orte der *i*-Bildung, oder an den Lippen, der Stelle, an welcher der Stimmrigenton zu *u* gestaltet wird, statt.

Tritt das erstere ein, so wird das *a* *i*-ähnlich, d. h. es wird *ä*, *e*; findet das zweite statt, so wird es *u*-ähnlich, d. h. zu trübem *a*, das wir durch *â* darstellen können, und zu *o*.

So sprach der Gote anstatt des grunddeutschen *lātan*, ahd. (althochdeutsch) *lāzan*, nhd. (neuhochdeutsch) *lassen*, *lētan* (sprich *lātan* mit langem *ä*), das im Vocal ältere ahd. und nhd. *tāt* lautet gotisch *dēds* u. a.; der Franzose macht aus lateinisch *natus*, dessen erste Silbe allein ihm blieb, *né*, aus *nasus* *nez* u. s. f. Die Einmischung von *i* ist in Fällen, wie lateinisch *clarus*, franz. *clair*, lat. *sanus*, franz. *sain* u. s. f., recht augenfällig.

Ein älteres *mātāras* (Mütter) ward im Griechischen zu *mētēres*, wo der Uebergang des *a* in *e* in allen drei Silben des Wortes erscheint u. s. f. An allen diesen Wechseln ist nur eine leise Hebung des Zungenbeines schuld, und wir haben uns diesen wie ohne Ausnahme sämtliche Lautwechsel als ganz allmählich geworden zu denken; das *a* ward nach und nach so hoch gesprochen, daß es zuletzt geradezu in *ä*, *e* übergieng.

Gerade so weicht durch nicht hinreichendes Offenhalten der Lippen *a* nach *o* hin aus. Hier können wir die Uebergänge recht oft in der mundartlich gefärbten Aussprache unserer Muttersprache hören; während manche Norddeutsche das *a* hoch wie nach *ä* hin aussprechen, z. B. im Worte *vater* also den Mund weit öffnen, aber am Gaumen eben dadurch ein wenig die Zunge heben, andere das *a* in seiner vollen Reinheit hören lassen, sprechen andere

Deutsche das a dumpfer aus, d. h. mit nicht so weit geöffneten Lippen, wie man z. B. hier in Jena meist väter hört, in fränkischen Mundarten vätter und auch geradezu votter.

Ein älteres padás (des Fußes) lautet schon griechisch podós, padám (der Füße), podôn u. s. f.

Das lange â geht nicht selten bis ins reine â hinüber. So lautet z. B. im älteren Deutsch das Perfectum zu faran (unser fahren) fôr, von dem wir mit Bestimmtheit wissen, daß es aus älterem *fâra (noch älter *safâra) hervorgegangen ist. Diesem ô aus â schlug sich mit der Zeit ein u vor, anstatt fôr sprach man fuor, und dieß u verschlang zuletzt das o, so daß wir jetzt für sprechen; bhrâtar ward so zu brôthar, bruodar, brüder u. s. f. Dasselbe fand in anderen Sprachen statt.

Nicht selten sehen wir a geradezu in i und u gewandelt; dieß geschieht namentlich oft dann, wenn die Silben mit a den Ton verlieren, weshalb man in diesem Wechsel von a zu i und u eine Schwächung desselben sieht; man erinnere sich z. B. an lat. facio oder conficio (ursprünglich war der Ton auf dem con), salsus, insulsus u. s. f. Im Deutschen werden wir diesen Wechsel außerordentlich häufig finden, auch ohne Einfluß des Worttones.

Wie sich a in der Richtung nach i und u hin bewegt, so nähern sich diese letzteren Laute leicht dem a, d. h. i wird e, u wird o. Man vergleiche z. B. lateinisch viridis mit italienisch verde, franz. verd; lat. nitidus mit ital. netto, franz. net u. s. f.; lat. cruce[m] mit ital. croce; lat. mulier mit ital. moglie u. s. f. Andere, diphthongische Färbungen von i und u mögen hier übergangen werden.

Sehr leicht macht sich u aber auch noch auf einen andern Weg, nämlich nach i zu; so ist schon im alten Griechisch nachweislich anstatt des u ein î gesprochen worden: *ûs*, *ôûs* wie hûs, sûs, nicht mehr wie das entsprechende lateinische sus, *πλῆτος* wie platûs, nicht mehr wie das genau entsprechende litauische platûs u. s. f. Lateinisch luna wird zu franz. lune sprich lân, obscurus zu obscur spr. obscur, plus zu plus spr. plû u. s. f. Man sieht, auch hier hält die Schrift am älteren Sprachstande fest. Auf dem Gebiete der deutschen Sprachen zeigt sich dieselbe Erscheinung vor allem im Holländischen, wo muur (Mauer) nicht mehr wie mûr, sondern wie mûr gesprochen wird, zuur (sauer) wie

zur (z = franz. z), druk (Druck) wie drük u. s. f. Ähnlich verhält es sich mit dem englischen u in sun (sunne, Sonne), nut (Nutz) u. s. f.

Die Diphthonge (Laute, bei denen am Ende der Aussprache die Sprachorgane eine andere Stellung eingenommen haben, als zu Anfang derselben) ai und au, nicht seltene und theilweise uralte Laute des Indogermanischen, halten sich auch nicht lange rein; beide Laute beginnen bald auf einander zu wirken, und so wird aus dem Doppellaute ein allerdings weniger Muskelthätigkeit in Anspruch nehmender Einlaut; bei ai nähert sich a dem i und wird also zu e, i kommt dem a entgegen und wird also auch zu e, wodurch aus ai ein ê oder â wird; genau auf dieselbe Weise fließt au zu ô zusammen. So ward schon im älteren Latein ai zu ae, die spätere griechische Aussprache wandelte ai zu ä, das Sanskrit hat durchaus ê und ô für ai und au; lat. aurum wird ital. oro, franz. or, pauper zu povero, pauvre (spr. pôvr) u. s. f.; ai wird sehr leicht zu ei und au zu ou durch Ähnlichkeit des ersten Elements an das zweite, z. B. gotisch ains, mhd. und nhd. einer; gotisch laubs, mhd. loup, nhd. laub; ei wird zu ê und ou zu ô durch Ähnlichkeit des zweiten Elementes an das erste, wie wir dieß weiter unten bei der Betrachtung des Deutschen finden werden (z. B. gotisch laisjan, hochd. lären, gotisch dauths, hochd. töht); auch andere Wege können hier eingeschlagen werden, indem nämlich das zweite Element über das erste siegt, dann wird aus ei ein î, aus ou ein ô. Beides sehen wir z. B. im Griechischen, wo *ei* (ei) längst wie î gesprochen wird, während *ou* (ou) schon vor Jahrtausenden in die Aussprache ô übergegangen war; der Uebergang von ei in î ist im Deutschen schon in sehr frühen Perioden vor sich gegangen. Dem gotischen, nachweislich älteren ei entspricht in allen übrigen älteren deutschen Sprachen ein î, z. B. gotisch steiga, mhd. stige, aber nhd. wieder steige.

Bei den vocalischen Doppellauten finden wir also anähnlichen Einfluß des einen Lautes auf den andern. Solcher Einfluß stellt sich aber auch bei Vocalen ein, die in zwei Silben vertheilt sind und zwischen denen also Consonanten stehen. Nicht nur verändern sich demnach die Vocale selbst, ohne daß der Anstoß dazu von außen kommt, sondern vor allem auch dadurch, daß es dem Sprechenden bequemer ist benachbarte Silben mit ähnlichen oder gleichen Vocalen

auszusprechen, als mit verschiedenen. Vor allem wirkt, wie wir sehen werden, der Vocal der folgenden Silbe im Deutschen und in andern Sprachen auf den der nächst vorhergehenden in anähnlicher oder angleichender Weise; aber auch vorwärts wirkende Assimilation gibt es. Die Assimilation, Anähnlichung und Angleichung ist überhaupt die wichtigste, durchgreifendste Erscheinung auf dem Gebiete der Sprachengeschichte; in anähnlicher Weise wirken Vocale auf Vocale, Consonanten auf Consonanten, Consonanten auf Vocale und umgekehrt, vorwärts und rückwärts; grammatische Formen wirken auf grammatische Formen in der Weise, daß früher verschieden Geformtes seine Besonderheit aufgibt und namentlich vereinzelte Abweichungen den häufigeren Erscheinungen sich anschließen; auf dem Gebiete der Form nennt man aber diese Erscheinung nicht Assimilation, sondern Analogie. Ja selbst im Satzbau sind verwandte Erscheinungen nicht selten.

Wir werden von der anähnlichenden Kraft, welche die Vocale der folgenden Silben auf die der vorhergehenden ausüben, weiter unten so reichliche Beispiele finden, daß wir es füglich unterlassen können hier dergleichen anzuführen; gerade diesem Gesetze (in der deutschen Grammatik unter dem Namen Umlaut und Brechung bekannt) verdankt das Deutsche fast ausschließlich jene Zwischenlaute wie e (ä), ë, o, ö, ü; man glaube jedoch nicht, daß diese Erscheinung auf das Deutsche beschränkt sei, im Celtischen ist sie z. B. ebenfalls sehr stark ausgebildet, und in manchen andern Sprachen bietet sie sich auch dar.

Auch von dem Einflusse der Consonanten auf die benachbarten Vocale werden sich genug Beispiele im Deutschen finden, ganz besonders entwickelt aber ist dieser Einfluß im Arabischen (nicht in der Schrift, wohl aber in der Sprache selbst). Manche Dialecte sind in dieser Beziehung besonders empfindlich, so z. B. das Angelsächsische, einige unserer oberdeutschen Volksmundarten u. a. So wandelt z. B. meine heimatliche Mundart, die nordfränkische der Stadt Sonneberg, ö in der Regel in äe, ê in ie um (lôs wird zu läes, êdel zu iedel u. f. f.); nur vor r liebt sie ê und ô, rôr, ôr, êr, mêr bleiben wie in der Schriftsprache. Einer ähnlichen Wirkung des r werden wir im ahd. und mhd. begegnen. Hier hat die Physiologie noch eine schöne Aufgabe zu lösen, da nur sie uns für diese Wahlverwandtschaften zwischen Consonanten

und Vocalen die Ursache in der Natur unseres Sprachorgans aufzeigen kann.

Je länger eine Sprache lebt, desto reicher wird sie an solchen oft unglaublich feinen und subtilen Wirkungen der Laute auf einander, welche eine Menge Vocalabstufungen hervorrufen, die nur in ihren leichter faßbaren, stärkeren Unterschieden in der Schrift wieder gegeben zu werden pflegen. Diese reichere Fülle verschieden gefärbter Vocale, die Ausfüllung der Zwischenstufen auf der Tonleiter der Vocale ist somit ein Kennzeichen späterer Sprachen. Was in den älteren diese Kraft der gegenseitigen Einwirkung noch aufhält, werden wir weiter unten sehen.

Die Consonanten. Nicht minder starken Veränderungen als die Vocale sind im Verlaufe der Zeit die Consonanten unterworfen. Den festesten Stand pflegen sie im Anlaute (d. h. im Anfange des Wortes) zu haben, im Inlaute (d. h. im Inneren des Wortes) zwischen Vocalen werden sie leicht geschwächt, ja völlig verflüchtigt und aufgelöst (ausgestoßen, wie man mit einem übelgewählten Bilde sagt; an ein plötzliches Hinausstoßen kann aber gar nicht gedacht werden, sondern nur an ein ganz allmähliches Schwinden), vor andern Consonanten assimiliren sie sich diesen, oder es assimilirt sich auch der folgende Consonant dem vorhergehenden; im Auslaute (d. h. am Ende des Wortes) sind sie am meisten dem Verderben ausgesetzt, hier schleifen sie sich sehr leicht völlig ab. Vom Auslaute werden wir weiter unten noch im besonderen ein Wort zu sagen haben, da er des Eigenthümlichen gar viel bietet. Die Neigung zu schwinden oder Veränderungen sich zu unterwerfen ist nicht bei allen Consonanten gleich stark; zu den festesten consonantischen Elementen sind im Ganzen r, l, m, n zu rechnen, die momentanen Laute (k, t, p, g, d, b) werden im Allgemeinen stärker und leichter verändert als jene; s, v; j sind noch flüchtiger und wandelbarer Natur.

Wie bei den Vocalen so herrscht auch bei den Consonanten in Bezug auf ihre lautgeschichtlichen Veränderungen im Ganzen und Großen Uebereinstimmung in den Sprachen, auch in völlig unverwandten Sprachen. Leicht begreiflich, da alle diese Erscheinungen nur durch unsere Sprachorgane bewirkt werden und diese doch wesentlich dieselben bei allen Menschen sind.

Nur ein paar Beispiele mögen hier Platz finden, um das

eben im Allgemeinen Ausgesprochene wenigstens nach einigen Seiten hin anschaulich zu machen.

Zwischen Vocalen, oder auch zwischen Vocal und den einigermaßen vocalähnlichen sogenannten liquiden Consonanten, d. i. r, l, und den nasal en m, n, sinken gerne die lautlosen, stärker hervorgestoßenen k, t, p, in die mit Stimmton gesprochenen sanfteren g, d, b herab; auch hierin ist anähnlicher Einfluss der Umgebung nicht zu verkennen.

Lateinisch *amatus*, im Italienischen noch *amato*, ist im Spanischen bereits *amado*; lat. *patre*, ital. *padre* u. a. Das Französische geht noch einen Schritt weiter und läßt den bereits geschwächten und vocalähnlicher gemachten Consonanten völlig im Vocale aufgehen: *aimé*, *père*; ebenso verhalten sich lat. *lactuca*, ital. *lattuga*, franz. *laitue*; p wird bis zu v erweicht, z. B. *recipere*, franz. *recevoir* u. a. Im Prakrit, einer wahrscheinlich nicht reinen Volksmundart, sondern nur nach Analogie der Volksmundarten für Zwecke des Dramas gebildeten Umgestaltung der indischen Schriftsprache, des Sanskrit, wird diese Ausstoßung der Consonanten bis ins Abenteuerliche getrieben, so daß man Formen findet wie *uaadd* für Sanskrit *upagatas* (herbeigegangen).

Unzählige Affimilationen finden beim Zusammenstoße von Consonanten statt, und allerdings ersparen diese den Sprachorganen ein wesentliches Quantum von Thätigkeitsaufwand, z. B. lat. *captivus*, ital. *cattivo*, franz. *chétif*; lat. *septem*, ital. *sette*; lat. *factus*, ital. *fatto*, franz. *fait*; lat. *dictus*, ital. *detto*, franz. *dit*; deutsch hatte aus habte; lat. *ipse*, ital. *esso*; lat. *scripsi*, ital. *scrissi*; Sanskrit *asti* (ist), Prakrit *atthi*; deutsch krummer für krumber u. s. f.

Der unverträglichste Nachbar ist der Gaumenhauchlaut j, ein wahrer Hauchschwamm (*merulius vastator* L.) in den Gefäßen des Wortes, der selbst über seine nächste Umgebung hinaus seine zeretzende Kraft geltend machen kann, und nächst ihm die palatalen Vokale (die i enthalten oder dem i ähnlich sind).

Am widerstandslosesten gegen diese Laute sind die Gutturalen k, g, aber auch die anderen Consonanten unterliegen in manchen Sprachen dem Einflusse des j. So wird *kj* zu *tsch*, *ts*; zuletzt, durch Affimilation, zu *s* (oder *sch*), z. B. lat. *facies* (= *fakjes*, woraus aber sehr frühe schon *fatjes* in der Aussprache ward),

ital. faccia d. i. fatscha, franz. face d. i. fass, ebenso lat. brachium, ital. braccio, provençalisch bratz, franz. bras, was jetzt gar nur noch bra gesprochen wird u. s. f. Anderen Consonanten ergeht es in ähnlicher Weise; lat. palatium, ital. palazzo, franz. palais; lat. hodie, d. i. in späterer Aussprache hodje, ital. oggi (spr. wie ein franz. odji, slaw. odzi, für die medialen Zischlaute fehlt es unserer Schrift an Zeichen), wie Sanskrit vidjā im Pali zu vig'g'ā (d. i. vidjā, das j nach französischer Art, mit slawischer Schrift vidza) wird. Sogar pj und bj müssen in eine ähnliche Gruppe zusammenfließen: appropriare (von prope, propius gebildet), ital. approcciare (spr. approtschare), franz. approcher (wo ebenfalls nur der Zischlaut geblieben ist); lat. debeo (d. i. in späterer Aussprache so viel als debjo), ital. deggio u. s. f. Im Slawischen und Litauischen, aber auch im Altgriechischen und in ganz unverwandten Sprachen, wie z. B. im Tibetanischen, im Neuarabischen u. s. f., überall finden sich ähnliche Erscheinungen. Namentlich die Gutturalen leiden auch vor silbebildendem i, e leicht Schaden, ja sie wandeln sich sogar spontan in ähnliche Laute um, wie durch den Einfluß dieser palatalen Vocale. Lateinisch vicinus wird italienisch zu vicino (spr. vitschino), franz. voisin; lat. gentem, ital. gente (spr. franz. djente, slaw. dzente), franz. gens u. s. f.

Die spontane Veränderung der Gutturalen findet sich schon im ältesten Sanskrit; aus dem Romanischen gehören z. B. das franz. ch, früher wie tsch, jetzt wie sch gesprochen, für ursprüngliches c (k) hierher, wie in chose aus causa; coucher aus * collocare d. i. collocare, chambre aus lateinisch camera, später camra u. s. f.

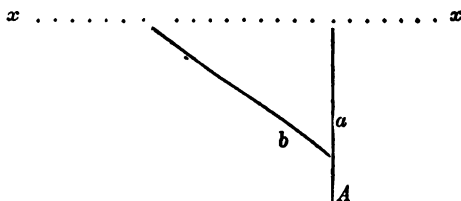
Hier sehen wir zwischen mr zur Erleichterung der Aussprache ein b eingeschoben und bei dieser Veranlassung sei bemerkt, daß auch Einschreibungen zum Zwecke bequemerer Aussprache keineswegs zu den seltenen Erscheinungen in der Lautgeschichte gehören; so finden wir str für ursprüngliches sr, ndr für älteres nr u. a.

Eine Menge von Erscheinungen dieser Art kann ich hier nicht einmal andeuten; es soll hier ja keine Lautgeschichte gegeben werden, sondern nur eine allgemeine Anschauung von der großen und mächtigen Veränderung, welche im Laufe der Zeit die Sprachlaute erfahren, um so auf das vorzubereiten, was wir später bei der

Betrachtung des Deutschen wahrnehmen werden. Und dazu mögen die obigen mit flüchtigen Strichen hingeworfenen Umrisse vielleicht genügen.

Diese gesetzmäßige Veränderung der ursprünglichen Laute, sowie die Veränderung der Sprachen überhaupt verläuft zwar in einer im Ganzen und Großen bei allen beobachteten Sprachen übereinstimmenden, im Einzelnen jedoch vielfach abweichenden Weise. Sie findet sogar auf dem Gebiete einer und derselben Sprache durchaus nicht in völlig adäquater Weise statt, vielmehr wandelt sich die Sprache auf verschiedenen Theilen ihres Gebietes in einer mehr oder minder nur diesem Gebiete eigenthümlichen Weise; so entstehen aus einer Sprache bloß durch das längere Leben derselben mehrere Sprachen, die eine Sprache löst sich durch den sprachgeschichtlichen Proceß in mehrere Sprachen auf, welche mit der Zeit demselben Gesetze verfallen (s. o. S. 27, wo dieser Punkt bereits besprochen werden mußte). In der Regel also lebt dann die ältere Sprache als solche gar nicht mehr, sie ist in die jüngeren ausgegangen. Von dieser weichen manche stärker, manche schwächer von der gemeinsamen Grundsprache ab; manche Töchter bleiben der Mutter treuer, manche entwickeln sich eigenthümlicher, je nachdem, namentlich historischen Verhältnissen zufolge (S. 35 f.), auf der einen Stelle des Sprachgebietes die Wandlung stärker, schneller verlief, als auf der andern. Ja es können sich zwei oder mehr Theile eines Sprachgebietes so stark in dieser Beziehung unterscheiden (indem sich der eine rasch und schnell in die Formen jüngerer Sprachen wandelte, während der andere nur sehr geringe Veränderungen zuließ und die ältere Form im Wesentlichen beibehielt), daß wir versucht sein können, die eine Sprache als Muttersprache, die andere als Tochtersprache zu betrachten; die dann beide zugleich leben würden. So könnte man z. B. das Lettische eine Tochtersprache des Litauischen nennen. Bei näherer Betrachtung aber zeigt es sich, daß auch hier jene Sprache, welche der jüngeren zu Grunde liegt, nicht die ist, welche jetzt noch lebt, sondern eine in gar manchen Punkten doch noch alterthümlichere, daß wir also auch hier nicht eine Ausnahme von jenem durchgreifenden Gesetze der Differenzirung finden. Wie könnte auch ein Sprachgebiet (die scheinbare Mutter) völlig unverändert geblieben sein in einem Zeitraume, der hinreichte, den anderen Theil der Grundsprache eine so starke

Wandlung durchmachen zu lassen? Wir können dieses Verhältnis, ein keineswegs seltenes, in folgender Weise wohl anschaulich machen.



Die Grundsprache A theilt sich in die Sprachen a und b in der beschriebenen Weise nämlich so, daß der Theil b des Sprachgebietes stärkeren Veränderungen unterliegt als der mit a bezeichnete. Bis zum Durchschnitt xx hat also b sich viel weiter von A entfernt als a, und dieß macht eben unser Schema dadurch anschaulich, daß es bx stärker von der geraden Richtung abweichen läßt als ax, das mehr als eine directe Fortsetzung von A erscheint (wir können uns unter A die litauische Grundsprache, unter ax die litauische und unter bx die lettische Sprache denken, oder in ähnlicher Weise sich verhaltende Sprachen oder Mundarten). Wiederholen sich nun in den einzelnen auf diese Art entstandenen Sprachkörpern solche Verhältnisse, so entsteht eine oft höchst mannigfaltige und vielfache Verzweigung, wie wir denn im folgenden Kapitel beim indogermanischen Sprachstamme ein solches Beispiel kennen lernen werden.

Ungleich mächtiger aber als die Wandlungen des Anlautes und Inlautes der Worte sind die Verheerungen, welche der Zahn der Zeit am Auslaute der Worte anrichtet. Die Laute am Ende der Worte haben den schlimmsten Stand, es sind oft geradezu verlorene Posten. Am Ende des Wortes ist die Kraft der Sprachorgane am schwächsten, hier streben die Sprachen vor allem nach Erleichterung.

Am leichtesten geschieht es, daß von zwei auslautenden Consonanten einer hinwegfällt, wie z. B. im Griechischen épheron (3 Plur.) für * épheron̄t (vgl. phérousi = phéron̄ti und das Lateinische), patēr für * paters steht u. s. f. Ferner geschieht es, daß nur gewisse Consonanten bequem genug für den Auslaut befunden werden, die übrigen fallen oder sich in jene der Sprache allein erträglichen wandeln müssen; so duldet z. B. das Griechische

nur n, r, s im Auslaute, und ein éphere steht für * épheret, während in téras für * térat (vgl. tératos) das t in s gewandelt ist. Sodann wird gar kein Consonant mehr im Auslaute gebildet, wie im Italienischen, Altbulgarischen (Altkirchenslawischen); lateinisch bonus ist italienisch buono; einem litauischen vilkas steht ein slawisches vlükü (Wolf) zur Seite u. s. f.

Doch nicht nur die Consonanten, auch die Vocale des Auslautes und der auslautenden Silben haben von ihrer ausgesetzten Stellung zu leiden; die kurzen Vocale schwinden zu kaum noch hörbaren Nachklängen zusammen und verlieren sich endlich ganz, die langen Vocallaute werden erst verkürzt und gehen zuletzt auch noch den Weg der kurzen. Dergleichen Erscheinungen können wir an unserer eigenen Sprache beobachten; anstatt wolfe (Dat. Sing.) hört man vielfach schon wolf mit völlig geschwundenem e, das ja selbst mehr ein bloßer Nachklang als ein voller Vocal ist; in der ältern Sprache, im Gotischen, lautete dieses Wort noch vulsa und wir wissen, daß dieses a in noch älteren Perioden der Sprache lang war und aus ursprünglichem ai hervorgegangen ist, ursprünglich lautete unser Wort varkai.

Endlich schwinden die unbetonten Endsilben völlig hinweg und auf diese Art entstehen jene oben in einzelnen Beispielen schon angeführten Wortformen, in denen vom ganzen Worte nur noch die Tonsilbe geblieben ist, wie französisch hommes, d. i. om aus hominès, englisch had aus habaidèdeima u. s. f.

Der Wortton kommt zur alleinigen Herrschaft, der frühere Gegensatz langer und kurzer Vocale löst sich in den betonter und unbetonter Silben auf; die unbetonten Silben werden als kurz, die betonten als lang empfunden und mit der Zeit schwinden die unbetonten Silben nach der Tonsilbe völlig, während die ihr vorausgehenden doch noch einigen Halt zeigen.

Es liegt klar zu Tage, wie durch solche Verluste am Auslaute, also an jenem Theile des Wortes, wo die meisten Sprachen ihre wortbildenden Organe oder, was dasselbe sagt, ihre grammatischen Beziehungselemente haben, die Form der Sprachen wesentlich verändert werden muß.

Allein schon in älteren Sprachperioden, zu einer Zeit, in welcher die Laute noch standhafter sind, beginnt sich eine Macht geltend zu machen und feindlich auf die Mannigfaltigkeit der For-

men zu wirken und sie mehr und mehr nur auf das allernothwendigste zu beschränken. Dieß ist die oben schon erwähnte Ähnlichkeit namentlich der weniger häufig in der Sprache gebrauchten, in ihrer Besonderheit aber wohl gerechtfertigten Formen, an andere, vor allem an vielfach gebrauchte und so sich stark ins sprachliche Gefühl einprägende, die Analogie. Das Streben nach bequemer Uniformirung, nach Behandlung möglichst vieler Worte auf einerlei Art und das immer mehr ersterbende Gefühl für die Bedeutung und den Ursprung des Besonderen hat zur Folge, daß spätere Sprachen weniger grammatische Formen besitzen als ursprünglichere, daß der Bau der Sprache mit der Zeit sich immer mehr vereinfacht. Der alte Reichthum an Formen wird als entbehrliche Last nunmehr bei Seite geworfen. Während also die Sprachen im Verlaufe ihres späteren Lebens an Lautmannigfaltigkeit zunehmen, verlieren sie die ältere Fülle grammatischer Formen.

Wie in allen späteren Sprachen, so tritt auch in unserer deutschen Muttersprache die eben in Umrissen gezeichnete Richtung stark hervor. Während z. B. ursprünglich und noch im Gotischen und dem älteren Deutsch überhaupt Wörter wie *sunus* (Sohn), *handus* (Hand), Acc. Plur. *sununs*, *handuns*, ihren besonderen Stammauslaut *u* hatten, durch den sie sich von den anderen, allerdings häufigeren, auf *a* und *i* unterschieden — so lauteten z. B. die Accusative Pluralis von *i*-Stämmen *gastins*, *mahtins*, daraus später auf uns bekannte Art *gäste*, *mächte* ward, indem das *i* auf das vorhergehende *a* wirkte, die Endung aber sich verflüchtigte — machen wir längst keinen Unterschied mehr zwischen jenen *u*-Stämmen und den *i*-Stämmen; diese *u*-Stämme haben ihre Besonderheit aufgegeben und sind der Analogie der *i*-Stämme gefolgt; wir sagen *söhne*, *hände* gerade so wie *gäste*, *mächte*. Schon in älteren Sprachen schwindet die Declinationsweise der Nomina, deren Stämme auf einen Consonanten auslauten, leicht zu Nesten zusammen, oder völlig, und eben so verliert sich leicht jene Conjugationsweise, welche die Endungen unmittelbar an den Auslaut der Verbalwurzel treten läßt; die consonantischen Nomina treten in die Analogie derer über, welche auf einen Vocal schließen, und die bindevocallosen Verba werden bindevocalisch. Ursprünglich hieß es z. B. *admi* (ich esse), aber *bharāmi* (ich trage), im Lateinischen aber schon *edo* wie *fero* und im Gotischen bereits *ita* (unser esse)

wie *baira* (jetzt verloren, es würde *bere* lauten und „ich trage“ bedeuten). Wir werden im Deutschen so viele Fälle von späterer Analogie finden, daß ich füglich unterlassen kann, hier weitere Beispiele vorzuführen.

Auch außer dem Einflusse der Analogie ist jedoch in den Sprachen ein Streben nach Vereinfachung der sprachlichen Form, nach Beschränkung der Anzahl der Formen nicht zu verkennen. Von diesem Zusammenschmelzen der grammatischen Formen, deren ursprünglicher Reichthum im späteren Sprachleben als lästiger Ueberfluß empfunden wird, liefert die Geschichte unseres Sprachstammes, des Indogermanischen, recht schlagende Beispiele. Das Indogermanische hatte ursprünglich acht Casus und einen Vocativ (S. 24) drei Zahlen: Singular, Plural und Dual; die letztere Form ist die, welche dem Sprachgeföhle am entbehrlichsten erscheint, denn es geschieht in vielen Sprachen, in manchen schon sehr frühe, daß die Pluralform auch da gebraucht wird, wo von der Zweizahl die Rede ist; die Dualform pflegt an den Worten für „zwei“ und „beide“ am längsten zu haften. Bald geschieht es aber auch, daß ein Casus die Funktion des andern mit übernimmt, wie z. B. im Deutschen der Genitivus zugleich als Ablativus fungirt, der Locativus meistens den Dativus ersetzt; den Instrumentalis sehen wir im Althochdeutschen fast verschwinden und durch den Dativ ersetzt werden. So schmelzen zwei, ja mehrere ursprünglich verschiedene Casus zu Einer Form zusammen, die Anzahl der lautlich verschiedenen Casusformen wird immer geringer und zuletzt, wenn die Abschwächung des Auslautes noch hinzutritt, geschieht es leicht, daß alle Casusformen sammt und sonders schwinden; dann gilt Eine Form des Nomens für alle Casus.

Beim Verbum sehen wir Ähnliches. Eine Form für das Mediopassiv, wie sie im Sanskrit, Zend und Griechischen sich findet, treffen wir innerhalb der deutschen Sprachfamilie nur noch im Gotischen an, aber auch da schon stark geschwächt; der Optativ muß im Deutschen den Conjunctiv mit ersetzen und von den ursprünglichen Tempusformen hat unsere Sprachfamilie gar nur zwei gerettet, Präsens und Perfectum, von denen die erstere in der älteren Sprache auch die Funktion des Futurum, die letztere die des Imperfects, Aorists, Plusquamperfects übernehmen muß.

Uebrigens kann natürlich die bloße Auslautschwächung ohne

Zuthun der eben besprochenen Agentien (der Analogie und dem Streben nach Vereinfachung der Sprachform) die Ursache sein, daß ursprünglich lautlich geschiedene Formen im Verlaufe der Zeit in Einen Laut zusammenfallen. Man sagte z. B. ahd. *gëbam*, älter *gëbamēs*, erste Pers. Plur. (wir geben); *gëbant*, dritte Plur.; Infinitiv *gëban*; mhd. muß aus diesen Worten, nach den Gesetzen dieser Sprache, *geben*, *gebënt*, *geben* werden, wodurch die beiden Präsensformen sich schon näher gerückt sind, die erste Pluralis aber mit dem Infinitiv völlig zusammenfällt; nhd. verflüchtigt sich auch noch das *t* der letzteren Form und nun gilt *geben* als erste und dritte Plur. Präsens und als Infinitiv. Solcher Fälle kann man im Deutschen nicht wenige zusammenstellen; wir werden indes weiter unten auf diese Dinge zurückkommen.

Gewiß hat sich manchem der Leser bereits der Gedanke aufgebrängt: wie kommt es doch, daß in den ältesten Sprachen diese mächtigen Veränderungen ferne gehalten werden, daß die später unverträglichsten Laute lange Zeit hindurch ruhig neben einander stehen und die Sprache frei von Analogie, im vollen Besitze ihrer Formen ist? Die Beschaffenheit der Sprachorgane, der Aufwand von Muskelthätigkeit beim Hervorbringen der Laute war doch zu allen Zeiten derselbe, warum empfand man nicht schon früher das Bedürfnis, die Thätigkeit der Organe auf ein geringeres Maß zu bringen? Warum war damals der Formenreichtum keine Last, wie später? Nun, so ganz schlummern auch in den ältesten Sprachen die später allerdings stärker wirkenden Zerstörungselemente nicht, ich bemerkte oben (S. 47) bereits, daß wir sogar wohl keine einzige Sprache in voller Integrität kennen. Aber immerhin währt es lange Zeit, bis die höheren Grade der Zersetzung eintreten. Das nun, was die Sprachen in früheren Lebensepochen hält, ist das Gefühl für die Function der einzelnen Elemente des Wortes; so wie dieß Gefühl schwächer wird, verwittern und verwischen sich die scharf geschnittenen Formen des Wortes und das Streben, das in seiner Bedeutsamkeit nicht mehr Empfundene zu entfernen, bethätigt sich.

Befolgen wir uns nochmals zurück in die erste, die vorhistorische Periode der Sprache, in die Periode der Sprachbildung. Als die Formen entstanden, fühlten natürlich die sie schaffenden Menschen ihre Function vollkommen, denn Form und Function sind

ja ihrem Wesen nach unzertrennlich, wie Form und Inhalt. Dieß Gefühl erstarb natürlich nicht sogleich, als der Bildungsproceß der Sprache abgelaufen war und die Völker historisch wurden; es lebt noch lange Zeit hindurch fort, wird aber immer schwächer und schwächer, bis es endlich fast ganz erlischt. So lange und in so weit das Gefühl für die Function einer Wortform noch lebendig ist, wird diese natürlich in ihrer wesentlichen Integrität vor dem zersetzenden Einflusse der Lautgesetze u. s. f. bewahrt bleiben; in dem Maße wie es erlischt, stirbt das Wort ab, bis es zuletzt so zu sagen eine Leiche wird, die nun des Lebens bar, den Gesetzen der lautlichen Zersetzung anheim fällt. Ein Beispiel wird das Gesagte anschaulich machen. Der Römer sagte *dictus*, nicht detto wie der jetzige Italiener. Er muß also wohl noch gefühlt haben, daß die *dic* die Wurzel ist mit der Function, die Bedeutung des Sagens lautlich auszudrücken, daß *tu* die Function hat, den Wurzeln die Beziehung eines Particips Perfecti Passivi zu geben, und endlich, daß die Function des *s* die ist, den Nominativ Singularis der belebten Nomina zu bezeichnen. So lange dieß Gefühl lebendig war, konnte keine Zersetzung über das Wort *dictus* Macht gewinnen, es war lebendig und jeder seiner Theile war von solchem Leben durchströmt.

Je länger aber Völker leben, je lebhafter sie sich historisch entwickeln, desto mehr entfernen sie sich von ihren vorhistorischen Zuständen, d. h. desto mehr zieht sich der Geist aus der Sprache, aus dem Laute heraus, in dem er einst allein lebte, desto mehr wird die Sprache, die einstmals selbst Zweck des Geisteslebens war, nur Mittel für dasselbe, Mittel des Gedankenaustausches. Nun liegt dem Redenden nichts mehr daran, wie das Wort gebildet ist, es reicht für ihn hin, seine Function im Ganzen zu kennen, *dictus* heißt „der Gesagte“, das ist genug; das Gefühl, daß diese Function nur die Resultante aus den Functionen der einzelnen Theile *dic*, *tu*, *s* ist, ist geschwunden. Ist es einmal so weit gekommen, so kann der Sprache an der Erhaltung der Integrität der einzelnen Worttheile nichts mehr gelegen sein, bleibt doch dem Worte im Ganzen seine Function, auch wenn man sich dessen Aussprache erleichtert. So kommt es nun, daß, so wie der eine Theil nicht mehr als Wurzel empfunden wird und der andere als Beziehungs laut, die Laute beider, da wo sie zusammenstoßen, auf einander zu wirken

beginnen; aus *et* wird das bequemere *tt* und nun ist es dem Ungelehrten gar nicht mehr möglich, die Wurzel heraus zu fühlen, zumal, wenn nun auf gleiche Weise ein *dissi* aus *dic-si* entsteht neben einem *ditsche* (*dice*) und *dic-o*. Der Auslaut *s* mußte eben so fallen als Opfer der bequemeren Aussprache, die keinen Consonanten im Auslaute mehr duldet und zuletzt ward aus *ditto* das noch bequemere *detto*, da *e* dem *o* näher steht als *i*. Nun, da an einem Worte wie *ditto* gar keine Gliederung mehr empfunden werden kann, geht der Proceß der Vereinfachung unaufhaltbar weiter; was *ditto* leistet, dazu genügt *dit* ebenso gut, ja ein bloßes *di*; so weit ist das Französische gegangen und hat damit, nach unserem Ermessen, wohl die äußerste Grenze der lautlichen Abschwächung erreicht.

Wir wollen das Gefühl für die Function des Wortes und seiner Theile kurzweg Sprachgefühl nennen. Das Sprachgefühl ist also der Schutzgeist der sprachlichen Form; in dem Maße wie er weicht und zuletzt ganz schwindet, bricht das lautliche Verderben über das Wort herein. Sprachgefühl und Integrität der lautlichen Form stehen also in geradem; Sprachgefühl und Lautgesetze, Analogie, Vereinfachung der sprachlichen Form in umgekehrtem Verhältnisse zu einander.

Von den uns zunächst stehenden Nationen haben wohl die Romanen das schwächste Sprachgefühl, wir Deutschen haben auch keinen Ueberfluß daran, viel stärker lebt es noch bei den Slawen, sehr stark beim Litauer fort. Den Schluß auf die nothwendige Ergänzung hierzu, nämlich auf den Zustand der sprachlichen Laute und Formen, kann man leicht machen.

Wie sollte auch ein Franzose bei Worten wie *dit*, *été* (aus *esté*, dieses aus *sté* = lateinisch *sta-tu-s*) u. s. f. etwas anderes empfinden, als daß das eine „gesagt“, das andere „gewesen“ bedeutet? Wie sollte er fühlen können, daß *été* und *station* die nächsten Verwandten sind, zumal sich in *été* auch die Function (ursprünglich „gestanden“) so stark abgeschwächt hat?

Wir Deutschen fühlen auch im ganzen wenig mehr bei unseren Worten. Wer denkt bei *lös* (*solutus*) an verlieren (für verliesen), obgleich der Wechsel von *s* und *r* aus Beispielen, wie gewesen neben war unserem Gefühle geläufig sein sollte; bei *taufen* an tief, bei *gift* an geben, bei *trift* an treiben, bei *gestalt*

und stall an stellen, bei last an laden u. s. f.? Nichts empfinden wir bei diesen Worten als ihre Function, die sie als Ganzes haben, ihre eigentliche Tiefe ist uns verschlossen. Ich wette darauf, keiner meiner Leser, wenn er nicht etwa das Deutsche wissenschaftlich getrieben hat, hat dem Worte vergnügen etwas von genug, wovon es abgeleitet ist, angefühlt; ja sogar bei würfel, einem Worte, so klar gebildet wie nur möglich, denken wir viel weniger an wurf und werfen, als an die kubische Gestalt. Wer ahnt noch den Zusammenhang von frau (Herrin), fronfestung, fronleichenam, frönen (von dem verlornen frö, Herr) und freude? Unzählige in ihrem eigentlichen Wesen, in ihrer wahren Function nicht mehr gefühlte Worte führen wir im Munde.

Hier sehen wir klar, was Mangel an Sprachgefühl ist; denken wir uns den Sachverhalt umgekehrt, nehmen wir an, daß alle Worte dem unmittelbaren Gefühle noch durchsichtig und lebendig, ja lebendiger seien, als sie die gelehrte Erkenntnis oft nur mit Mühe zu machen im Stande ist, so erhalten wir eine Vorstellung von dem was Sprachgefühl ist.

Die Function ist also nicht nur in der Entwicklungsperiode der Sprache, sondern auch in der Periode des Alterns, der Sprache innerster Kern, von dessen Leben das Gedeihen und die Erhaltung des Lautleibes abhängt. Die Veränderungen, die mit der Function der Sprachen im Laufe der Zeit vorgehen, sind also eben so bedeutend, eben so weit greifend, als die ihr zur Seite gehende Veränderung der lautlichen Form.

Die wichtigste dieser Veränderungen ist ohne Zweifel die bereits hervorgehobene. Die Function der Beziehungslaute im Gegensatz zu der des Bedeutungslautes wird nicht mehr empfunden, sie erlischt mehr und mehr, die Worte werden nur als solche im Ganzen gefühlt.

Nach welchen Gesetzen sich die Function der Worte selbst im Laufe der Zeit verändert, dieß zu erforschen, d. h. aus der Masse der Einzelbeobachtungen das Gesetz zu finden, ist eine noch nicht ernstlich in die Hand genommene Aufgabe unserer Disciplin, deren Lösung allerdings auf große Schwierigkeiten stoßen dürfte. Leider kann ich diesen wichtigen Theil der Sprachengeschichte auch nicht in den allgemeinsten Umrissen andeuten.

Eine andere, Angesichts der geschilderten Sprachzersehung sich

leicht ausdrängende Frage ist folgende: vermag die Sprache eine so große Einbuße an Formen zu ertragen? Ersetzt sie vielleicht das auf der einen Seite verlorene auf eine andere Weise wieder? Beide Fragen sind bedingungsweise mit ja zu beantworten. Allerdings vermag sich die Sprache mit einer sehr geringen Anzahl grammatischer Formen vollkommen gut zu behelfen, sie kann ja, wie wir bei den isolirenden Sprachen fanden (Classe I), aller grammatischen Formen enttrathen; aber es stehen den späteren Sprachen auch noch Mittel zu Gebote, die erlittene Einbuße an grammatischen Formen theilweise wenigstens zu ersetzen. Diese Mittel sind Zusammensetzung von Worten und Umschreibung. Das letztere ist syntactischer Art und bei der Geschichte des Sprachbaues zu besprechen. Bleiben wir bei der Zusammensetzung einen Augenblick stehen. Es ist das einzige Mittel der Wortbildung, das in späteren Lebensepochen der Sprache noch zu Gebote steht. Neue Kasus-, Modus- und Personalendungen, neue Nominal- und Verbalbildungsweisen anstatt der verlorenen können nicht wieder hervorsprossen; der Stoff, aus dem die Sprache in vorhistorischer Zeit ihre wortbildenden Elemente nahm, jene noch nackten Wurzeln allgemeinerer Bedeutung (vgl. S. 7 und 9 f.) sind ja längst nicht mehr vorhanden und überdies ist ja eben gerade für diese frühere Art der Wortbildung, für die Function aller Beziehungselemente das Gefühl mehr oder minder erstorben. Sollen also neue Formen entstehen, so kann dieß nur auf eine einzige Art stattfinden: es müssen fertige Worte als Wortbildungselemente verwandt werden, denn nur solche besitzt nunmehr die Sprache, nur für die Function des ganzen Wortes lebt noch das Gefühl. Ganze fertige Worte treten mit andern Worten zu einem Ganzen, zu einem neuen Worte zusammen, d. h. es werden grammatische Formen durch Zusammensetzung gebildet. Je länger eine Sprache schon gelebt hat, desto mehr zusammengesetzte Bildungen wird sie in der Regel besitzen (falls sie nämlich überhaupt zu neuen Bildungen geschritten ist). Ein Beispiel möge diesen Vorgang anschaulich machen.

Das Indogermanische besaß ursprünglich ein Imperfectum, d. h. eine Form des Präsensstammes, an welche eine auf die Vergangenheit hinweisende Partikel, Augment genannt, angeschmolzen war, die übrigens auch fehlen konnte, und welche die abgestumpftere Form der Personalendungen hatte. So haben wir im Griechischen

z. B. zum Präs. *légō*, Grundform *lagāmi*, das Imperfect *élegon*, Grundf. *alagam*. Durch die um sich greifende Analogie der volleren Personalendungen treten nun aber leicht diese auch da ein, wo die abgestumpfteren zu stehen hätten und ursprünglich stunden, das Augment kann ja überhaupt fehlen und fehlt manchen indogermanischen Sprachen völlig. Treten diese beiden Umstände ein, Verlust der abgestumpfteren Personalendungen und des Augments, wie z. B. im Lateinischen dieß der Fall war, so wird die Bildung einer vom Präsens unterschiedenen Imperfectform zur Unmöglichkeit. Behilft sich nun ferner eine Sprache nicht mit einer andern Form des Präteritum in der Weise, daß etwa, wie im Deutschen, das Perfect zugleich als Imperfect gilt, sondern kann sie einer speciellen Form für das Imperfect nicht entrathen, so bleibt ihr nichts übrig, als auf dem Wege der Zusammensetzung eine neue Imperfectform zu schaffen. So verfuhr das Lateinische, es setzte das Imperfect der Wurzel *fu*, ursprünglich *fuam*, dann kürzer *fam*, das einzige Imperfect, das ihm außer *eram* noch verblieben war (*eram* für *esam* ist Imperfect zu *es-se*), an den Präsensstamm an und bildete sein *legefam*,¹ für welches einem Lautgesetze zufolge *legebam* eintreten mußte (*f* wird im Inlaute regelmäßig zu *b*). So erreichte das Lateinische durch ganz andere Mittel denselben Zweck mit seinem *legebam*, wie der Grieche durch sein *élegon*.

Das späte Auftreten solcher Zusammensetzungen erkennt man leicht daran, daß jede Sprache sie auf ihre eigene Art bildet, so hat z. B. das Lateinische sein *ama-vi* aus *ama-fui* (Lieben-war ich), das Deutsche aber *salbō-da*, Plur. *salbō-dēdum* (salbte, salbten, wörtlich „salben that ich, thaten wir“).

Solche wirkliche Zusammensetzungen fallen aber immer noch in eine verhältnismäßig alte Zeit des Sprachlebens; wir finden sie beim ersten Erscheinen der Sprachen schon vor. Viel jünger sind jene Zusammensetzungen, die genau genommen nichts anderes sind als Zusammenrückungen früher getrennter Worte, wie wir sie z. B. in der Conjugation der romanischen Sprachen häufig finden. Die ältere Bildung des Futurs z. B. ging verloren, man umschrieb diese Form und rückte dann die Umschreibung in ein Wort zusammen: italienisch *canterò* aus *cantar ho*, französisch *chanterai*

¹ [Genaueres über die Bildung von *eram* und *-fam* siehe im Compendium der vergl. Gramm. von Aug. Schleicher, II. Aufl. S. 296].

aus chanter ai (lateinisch wäre dieß cantare habeo zu singen habe ich, d. h. ich werde singen); italienisch canterai aus cantar hai, französisch chanteras aus chanter as (cantare habes zu singen hast du); italienisch canterà aus cantar ha, französisch chantera aus chanter a (cantare habet zu singen hat er) u. s. f. Auf diese Art sind nicht wenige Formen des romanischen Verbums gebildet.

Dieß führt uns auf das vierte und letzte Moment, in welchem sich die Sprache im Laufe der Zeit nicht minder stark verändert, als in den bereits besprochenen, auf den Satzbau. So eben fanden wir den Satz als Mittel gebraucht, um verlorene Wortbildungen zu ersetzen. Neue Wortbildungen sind nicht mehr zu erzeugen, der Satz muß also ausbessern, wo verlorene Formen ersetzt werden sollen, d. h. anstatt der Wortbildung tritt Umschreibung ein; den Dienst, welchen früher die Beziehungslaute leisteten, müssen jetzt Beziehungsworte übernehmen, die Function, die früher Ein Wort hatte, übernehmen jetzt mehrere Worte. Leicht thunlich wird dieß den Sprachen dadurch, daß nunmehr viele Worte ihre ursprünglich concretere Bedeutung verallgemeinert, ins Abstracte verflüchtigt haben und zugleich in ihrer Form sich verkürzten; so entstanden die sogenannten Hilfsverba, Artikel, Präpositionen und Conjunctionen. Mit Hinblick auf diese Erscheinung hat man die älteren Formen unseres Sprachstammes synthetische Sprachen, die späteren analytische Sprachen genannt.

In der Declination müssen Präpositionen erst die geschwächten Casusformen in ihrer Function unterstützen, später die geschwundenen Casus geradezu ersetzen; ein ahd. Instrumental, wie wortu, muß jetzt durch „mit dem Worte“ oder „mit einem Worte“ gegeben werden; die Casusfunction übernimmt die Präposition, das abgeschwächte Demonstrativpronomen fungirt als bestimmter, das Zahlwort „eins“ als unbestimmter Artikel, während die frühere Sprache das Bedürfnis gar nicht hatte, der Auffassung in dieser Weise zu Hilfe zu kommen. Um das lateinische hominis wieder zu geben, muß der Franzose drei Worte in Bewegung setzen: de l'homme (de illo homine) oder: d'un homme (de uno homine) u. s. f.

Das Schwinden der Casus und ihren Ersatz durch Präpositionen können wir in unsrer jetzigen deutschen Sprache recht deut-

lich beobachten. Anstatt „eines Ereignisses gedenken, süßes Weines voll“ u. dgl., pflegen wir im gewöhnlichen Leben schon zu sagen: „an ein Ereignis denken“ und „voll von süßem Weine“, ja manche deutsche Volksmundarten haben den Genitiv fast spurlos verloren und sagen z. B. anstatt „meines Bruders Sohn“, entweder „der Sohn von meinem Bruder“ oder „meinem Bruder sein Sohn“.

Was beim Nomen der Artikel, das ist beim Verbum das Personalpronomen; die ältere Sprache bedarf sein nicht, weil es in der Personalendung ja enthalten ist; griech. *ei-mi* ist „gehen ich“, *légō* für *legō-mi* „lesen ich“ und so verhält es sich in allen Verbalformen aller indogermanischen Sprachen.

So wie aber die Function der die Person bezeichnenden Beziehungselemente des Verbums nicht mehr im Sprachgeföhle lebt, muß dem Verbum das Pronomen beigegeben werden (so wird also dieselbe Beziehung zweimal bezeichnet, weil man die ältere Bezeichnung nicht mehr als solche wahrnahm). Ein lateinisches *amo*, *amas*, *amat*, ein gotisches *quitha*, ahd. *quidu*, reichte vollständig aus, später mußte man sagen *j'aime* (= *ego amo*), *tu aimes* (*tu amas*), *il aime* (*ille amat*) und im Deutschen „ich sage“ u. s. f.

Wie die Casus durch Präpositionen, so wird der Modus durch Conjunctionen zuerst gestützt, dann ersetzt: lateinisch *cantem*, französisch *que je chante* (*quod ego cantem*).

Auch Tempusformen werden oft umschrieben und so sind unsere „ich habe gethan, ich werde thun, ich bin gegangen, ich war gewesen“ sämtlich jüngeren Ursprunges.

Schon hierdurch erhält der Satz in den späteren Lebensaltern der Sprache ein anderes Gepräge und seine Aufgabe wird eine wesentlich erweiterte; letzteres findet aber auch in anderer Beziehung noch statt. Die Stellung der Worte im Satz gewinnt nämlich mit der Zeit eine andere, für das Verständnis viel größere Bedeutung als ihr früher zukam. So lange eine Sprache sich noch im Vollbesitze ihrer grammatischen Formen befindet, ist die Zusammengehörigkeit der Worte eines Satzes leicht an ihnen selbst zu erkennen; die Wortstellung kann also eine freie, je nach dem Bedürfnisse, dieß oder jenes Wort stärker hervortreten zu lassen, wechselnde sein. Auch gibt es noch keine oder doch viel weniger Hilfsworte, die fast sämtlich ihre feste Stelle haben. Im späteren Sprach-

leben wird also die Reihenfolge der Worte im Satze fester, zuletzt fast unwandelbar, weil nur auf diese Weise ein sicheres Verständnis erzielt werden kann. Wie nachtheilig für die Poesie, für die Feinheit des Satzbaues und der Periodenverknüpfung diese Starrheit der Wortfolge im Satze ist, liegt auf der Hand.

Uebersichten wir den Gang, den die Sprachen im Verlaufe ihres Lebens nehmen, so läßt sich nicht in Abrede stellen, daß die höher organisirten Sprachen schließlich sich den einfacher gebauten wieder nähern. Die Beziehungslaute verlieren sich mehr und mehr, die Worte werden unwandelbar in ihrer Form, die Beziehung wird durch Worte umschrieben, kurz, herabgekommene Flexions Sprachen (Classe III), erinnern nicht wenig an die Weise der isolirenden Sprachen (Classe I). Die Parallele zwischen englisch und chinesisches ist oft genug gezogen worden. Sollten nun nicht etwa die höheren Sprachorganismen im Laufe der Jahrtausende wieder völlig zu einfachen Formen herabsinken, aus flectirenden und zusammenfügenden Sprachen endlich isolirende entstehen? Diese könnten dann von neuem sich zu höheren Formen aufschwingen und es beschriebe also die Sprachenentwicklung große Kreisläufe von Isolirung zu Flexion, von Flexion zu Isolirung und so fort. Diese Hypothese hat etwas bestechendes; zu aller Erfahrung aber steht sie im Widerspruche.

Auch die am meisten herunter gekommenen Flexions Sprachen sind dennoch von den isolirenden grundverschieden; gerade die Wurzelveränderung haftet auch bei der stärksten Abschleifung der Endungen, und völlig schwinden sehen wir diese nirgends. Also schon das ist nicht richtig, daß höhere Sprachformen sich in niedere wandeln.

Einfache Sprachformen sehen wir aber auch nie sich zu höheren herausarbeiten, denn Sprachbildung kann nur vor der Geschichte stattfinden. Auch geben sich die Sprachen der einfachen Formen, z. B. das Chinesische, der wissenschaftlichen Betrachtung keineswegs als herabgekommene höhere Sprachorganismen zu erkennen.

Es bleibt also nichts übrig, als sich bei der einzig und allein der Erfahrung entsprechenden Annahme einer fortgesetzten Veränderung der Sprache in der bisher geschilderten Richtung zu beruhigen. Wohin endlich der Verfall der sprachlichen Form, der zersetzende Einfluß der Lautgesetze führe, vermögen wir freilich nicht zu sagen, die Sprache der Zukunft zu erschließen, unterfangen wir

uns nicht; wir lassen uns daran genügen, daß wir die Phasen, die das Leben der Sprachen bisher durchgemacht, im Allgemeinen kennen und den Lebensgang einzelner Sprachen verhältnismäßig genau nicht nur zu verfolgen, sondern sogar bis in die graue Vorzeit hinauf zu erschließen im Stande sind.

III. Vom indogermanischen Sprachstamme.

Wir haben in den zwei ersten Abschnitten dieses Werkes das Wesen der Sprache im Allgemeinen kennen gelernt, wir wissen nun, wie ihre verschiedenen Formen beschaffen sind, wie sich die Sprachen im Laufe der Zeit verändern, und wie in Folge dieser Veränderungen die Spaltung ursprünglich einheitlicher Sprachkörper in mehrere Theile wiederholt stattfindet, wodurch in der bis zur Gegenwart verlaufenen Periode des Sprachlebens endlich jene Reihen verwandter Sprachen zu Stande kamen, von denen wir eine jede unter dem Namen einer Sprachsippe zusammenfassen.

Die uns wichtigste und in jeder Hinsicht bedeutendste der bis heute als solcher erkannten Sprachsippen ist der indogermanische Sprachstamm, zu welchem auch das Deutsche gehört. Auf die Betrachtung dieses Sprachstammes haben wir also näher einzugehen, um die Stellung des Deutschen innerhalb desselben, oder, was dasselbe sagt, das Verhältniß des Deutschen zu den ihm verwandten Sprachen, oder nochmals mit andern Worten, um die Vorgeschichte der deutschen Sprache uns klar zu machen.

Mit „indogermanisch“ beabsichtigte man die Ost- und Westgrenze des Sprachstammes anzudeuten; obgleich nunmehr das noch westlichere celtisch als zu demselben Sprachstamme gehörig erkannt worden ist, thut man doch wohl, bei der ältesten, einmal angenommenen Benennung zu bleiben. Die neueren in Anwendung gebrachten Bezeichnungen dieses Sprachstammes als indoeuropäisch, arisch oder sanskritisch oder japhetisch sind theils eben so schlecht, theils noch verkehrter als jene alte Benennung, bei welcher wir es also be-
wenden lassen; der Name braucht ja keine Definition zu sein.

Folgende Sprachfamilien bilden zusammen die Sippe der indogermanischen Sprachen; mit anderem Bilde: folgendes sind die

mannigfach verzweigten Aeste, die aus dem indogermanischen Stamme hervorgetrieben sind. Wir beginnen die Aufzählung im Osten.

1) Die indische Familie. Von dieser Familie kennen wir die Grundsprache, welche überhaupt die weitaus alterthümlichste und daher für die Sprachforschung wichtigste Sprache des gesammten Sprachstammes ist. Es ist die Sprache der ältesten religiösen Hymnen der Inder, die mit mancherlei anderen älteren und späteren Schriften unter dem Namen Veda zusammengefaßt werden. Diese Sprache, die vedische, trägt unverkennbar den Stempel einer echten und wahren Volkssprache an sich, es ist keine von der lebendigen, gesprochenen Sprache verschiedene Schriftsprache, vielmehr steht fest, daß jene Hymnen längst vorhanden waren, ehe sie durch die Schrift aufgezeichnet wurden. Diese Sprache wandelte sich, allgemeinem Gesetze folgend, im Laufe der Zeit in ähnlicher Weise in jüngere Formen, wie etwa das Latein ins Italienische und die anderen romanischen Sprachen. Zugleich aber suchte man für die Schrift und den höheren Umgang, für religiöse und gelehrte Zwecke, die alte Sprache fest zu halten. So bildete sich aus der alten Sprache auch eine Schriftsprache, in vielen Punkten von jener alten Volkssprache zwar verschieden, namentlich in den Formen vereinfacht und durch Regeln in eine feste Correctheit gebracht, im Ganzen aber auf der alten lautlichen und grammatischen Entwicklungsstufe verharrend, wie alles dieß auch bei den Schriftsprachen anderer Völker der Fall zu sein pflegt; diese Sprache war nie Volkssprache, und sie wird im wesentlichen unverändert noch bis auf den heutigen Tag als Schriftsprache von den Gelehrten gebraucht, gerade so wie dieß z. B. mit dem Latein der Fall ist. Diese Sprache heißt Sanskrit (d. i. Sprache der Weihe, Hochsprache), im Gegensatz zu den lebendig, nach den immanenten Gesetzen des Sprachlebens sich weiter gestaltenden, in Laut und Form sich verändernden Volksmundarten, die in der älteren Zeit Prakrit (d. h. natürliche Sprache) genannt werden. Aus diesen älteren Volkssprachen entwickelten sich im Verlaufe der späteren Zeit die zahlreichen Entfaltungen der uralten, im Veda niedergelegten Volkssprache, nämlich die jetzt in Indien gesprochenen Sprachen und Mundarten: das Hindustanische, Mahrattische, Bengalische u. s. f.

Die Bezeichnung Inder und indisch (vom Indusstrom und dessen Anwohnern hergenommen) ist übrigens keine einheimische;

die alten Indier selbst nennen sich vielmehr im Gegensatz zu allen Völkern, die nicht ihres edeln Stammes waren, Arier. Denselben Namen geben sich auch die ältesten bekannten Stämme der

2) iranischen oder richtiger eranischen Familie, die man nach dem bekanntesten Volke derselben auch die persische nennen kann. Der Name Iran oder Eran ist eine Ableitung von arja-s, Arja-s, Arier.

Die ältesten eranischen Sprachen, welche wir kennen, sind das Altpersische und das Altbaktrische. Die Grundsprache der eranischen Familie ist nicht erhalten.

Unter altpersisch oder altwestiranisch versteht man die Sprache der von den Achämeniden (Darius, Xerxes, Artaxerxes) herrührenden Inschriften. Bekanntlich ist die Schrift dieser Inschriften eine der verschiedenen Arten von Keilschrift (d. h. die einzelnen Zeichen derselben bestehen aus keilförmigen in Stein gehauenen Strichen), und zwar die mit vollkommener Sicherheit lesbare, einfachste Art derselben. Es ist eine Buchstabenschrift, ihrer Art nach zunächst der semitischen Schriftweise ähnlich. Glücklicherweise liefern uns die erhaltenen, theilweise umfangreichen Inschriften, hinlängliches Material, um die noch sehr alterthümliche und formenreiche Sprache, wenn auch natürlich nicht in ihrem ganzen Umfange, so doch in ihren wesentlichen Zügen kennen zu lernen.

Die altbaktrische oder altosteranische Sprache, gewöhnlich Zend genannt, ist die Sprache, in welcher das Avesta, die in einem ziemlich entstellten Texteszustand auf uns gekommenen heiligen Schriften der Parsen abgefaßt sind. Auch sie ist noch sehr alterthümlich in ihren grammatischen Formen, weniger jedoch in ihren Lauten.

Unter mittleranischen Sprachen versteht man die namentlich in den Commentaren zu den Zendschriften erhaltenen Sprachen, das Huzvāresch und das Parsi; letzteres steht dem Neueranischen schon ziemlich nahe. Neueranisch nennen wir das jetzt lebende, vielfach mit arabischen Elementen durchsetzte Neupersische, das bekanntlich eine sehr reiche und gefeierte Litteratur besitzt, nebst den übrigen neueren eranischen Dialecten, dem afghanischen, kurdischen ossetischen (im Kaukasus) u. s. w. Das Neupersische trägt in Laut und Form den Charakter einer späteren Sprache in hohem Grade an sich, so daß es durch seine einfache Grammatik vielfach an die

uns geläufigen jetzigen Sprachen, namentlich aber aus Englische, erinnert.

Das Armenische gehört zwar entschieden in die eranische Familie, entfernt sich aber in vielen Stücken doch so wesentlich von den übrigen eranischen Sprachen, daß wir es für eine alte Abzweigung von der eranischen Grundsprache halten müssen.

3) Die griechische Familie. Die Grundsprache dieser Familie scheint niemals in stark von einander verschiedene Sprachen auseinander gegangen zu sein, sondern mehr nur dialektische Verschiedenheit erzeugt zu haben, wenn nicht etwa im Albanesischen oder Schipetarischen (Arnautischen) eine uralte Abzweigung der griechischen Familie vorliegt. Da wir das Albanesische nur aus neuerer Zeit und in einem bereits sehr verkommenen Zustande kennen, so ist die Frage nach seinem Ursprunge eine von sehr schwieriger Lösung.

Das Griechische hat schon vor seiner Aufzeichnung durch die Schrift bedeutende sprachgeschichtliche Veränderungen durchgemacht, indes ist es immerhin eine Sprache von hoher Alterthümlichkeit. Namentlich gebührt ihm das Lob, die Function der alten Formen treuer bewahrt zu haben (man denke an den Unterschied von Präsens und Aorist; Imperfectum, Aorist, Perfectum und Plusquamperfectum; Optativ und Coniunctiv) als seine Schwestersprachen, das älteste Indisch nicht ausgenommen.

Der dorische und vor allem der äolische Dialekt sind der allen altgriechischen Dialekten zu Grunde liegenden griechischen Grundsprache am treuesten geblieben, sie sind alterthümlicher als das ionisch-attische Griechisch.

Durch jene Veränderungen in Laut und Form, wie sie das längere Leben der Sprache mit sich bringt, entwickelte sich aus dem Altgriechischen das jetzt in vielfacher Abstufung der Mundart gesprochene Neugriechische. Die Schreibweise dieser Sprache ist die altgriechische, also eine historische, von der lebendigen, gesprochenen Sprache ziemlich weit abstehende.

4) Die italische Familie. Die Grundsprache ist nicht erhalten; wir begegnen schon in der ältesten Zeit Töchtern derselben, altilateinisch, umbrisch, oskisch (das Messapische ist indogermanisch, aber nicht der italischen Familie angehörig; die Verwandtschaftsverhältnisse des Etruskischen sind noch völlig dunkel), von denen

im Laufe der Zeit die erstere die letzteren in sich verschlang. Während die vom Volke selbst niemals gesprochene lateinische Schriftsprache im Ganzen und Großen unverändert blieb, veränderte sich die wirklich lebendige, vom Volke gesprochene lateinische Sprache, die man seit der Bildung der correcten Schriftsprache nicht mehr zum schriftlichen Ausdrucke verwandte, natürlich fortwährend, wie dieß im Leben einer jeden Sprache zu geschehen pflegt. Es trat in den verschiedenen Theilen des weiten Gebietes, welches sich die lateinische Sprache im Laufe der Jahrhunderte errungen hatte, ungleichmäßige Veränderung der Sprache ein; als diese allmählich einen so veränderten Zustand der Sprache herbeigeführt hatte, daß das Latein ihnen gegenüber nicht mehr als die Schriftsprache, sondern als eine wesentlich andere, fremd gewordene Sprache erscheinen mußte, begann man die inzwischen entstandenen neuen Sprachen auch in der Schrift zu gebrauchen; so kommt es, daß die gewiß früher schon vorhandenen romanischen Sprachen erst vom neunten Jahrhundert an durch Denkmäler bezeugt sind. Die romanischen Sprachen sind bekanntlich folgende: walachisch (daco-romanisch), italienisch und churwälsch (rhetoromanisch, rumonsch), spanisch und portugiesisch, provenzalisch und französisch mit ihren Mundarten.

5) Die celtische Familie. Hier fehlt nicht nur die Grundsprache, sondern es gehen überhaupt Denkmäler höheren Alters ab.

Die dürftigen Reste der altgallischen Sprache verdanken wir den Aufzeichnungen römischer und griechischer Schriftsteller, denen es natürlich auf treue Bewahrung der grammatischen Form der gallischen Worte wenig ankam. Die eigentlichen Sprachdenkmäler beginnen erst, einige Inschriften abgerechnet, mit den von irländischen Geistlichen herrührenden Glossen, Interlinearversionen u. s. f. aus dem 8. oder dem Anfange des 9. Jahrhunderts. Hier finden wir die Sprache bereits sehr abgelebt, d. h. sehr stark verändert in ihren Lauten und Formen; wir kennen das Celtische also nur in seiner späteren Form.

Für die Sprachforschung ist das Altirische die wichtigste aller celtischen Sprachen, sie steht der celtischen Grundsprache, trotz aller Veränderungen, denen auch sie im Laufe der Zeiten unterworfen war, durch ihren Formenreichtum noch am nächsten. Das Neuirische, die spätere, jetzt lebende Form des Irischen, das von ihm

wenig verschiedene Schottische (Hochschottische, Gälische, Erische) und die einigermaßen abweichende Mundart der Insel Man bilden, vor allem durch gewisse Lautgesetze, eine Abtheilung des Celtischen, die gälische oder irische; die zweite Abtheilung des Celtischen, die britannische (cymrische), besteht aus dem Cymrischen (Wales), dem jetzt ausgestorbenen Cornischen (Cornwall) und dem auf dem Festlande verbliebenen Armorischen oder Bas Breton (Bretagne). Zu dieser zweiten Abtheilung des Celtischen gehörte auch das Gallische.

6) Die slawische Familie. Auch hier ist uns, wie fast in sämtlichen Familien der indogermanischen Sprachsippe, die Grundsprache nicht erhalten. Aber auch in dieser Familie steht eine der erhaltenen Sprachen der Grundsprache sehr nahe, das Altbulgarische (Altkirchenlawische) nämlich, das wir aber nur in den ältesten handschriftlichen Denkmalen (11. Jahrh.) in reiner Form, in den spätern Manuscripten und Büchern in einer besonders auch durch Einfluß des Dialectes der Verfasser und Abschreiber veränderten Form besitzen. Letztere Form desselben, in welcher es als Kirchensprache bis zur Stunde lebt, nennen wir Kirchenslawisch. Das Altbulgarische ist also die für die Sprachwissenschaft wichtigste slawische Sprache, es ist diejenige, die wir ohne allzugroßen Fehler anstatt der slawischen Grundsprache zu wissenschaftlichen Zwecken verwenden können. Im Munde des Volkes selbst veränderte sich diese Sprache sehr stark, so daß das jetzige Neubulgarisch die verwildertste aller slawischen Sprachen ist. Die russische Schriftsprache ist stark mit kirchenslawischen Elementen durchsetzt, aber schon die Aussprache der vorherrschend nach kirchenslawischer Art festgesetzten Schrift schließt sich der eigentlich russischen Sprache, der Volkssprache, an. Das Kleinrussische (Ruthenische, Russinische) ist nicht als russische Mundart, sondern als ein ihm wie den andern coordinirter slawischer Dialect zu betrachten. Russisch und Kleinrussisch sind bis ins 11. Jahrhundert hinauf zu erkennen. Das Serbische, Illyrisch genannt, wenn es mit lateinischer Schrift geschrieben wird, ist, wenn auch nicht die alterthümlichste, so doch die wohlklingendste aller Slawinen. Das Kroatische ist eine Mundart des Serbischen; oft aber nennt man auch das Illyrische Kroatisch; das Serbische läßt sich im 9. Jahrhundert bereits als vorhanden nachweisen. Slowenisch nennt man die Sprache der slawischen

Bewohner von Kärnten, Steiermark und Krain. Wir haben ein slowenisches Sprachdenkmal aus dem 10. Jahrhundert.

Das bisher Aufgezählte pflegt man als südlich-slawische Abtheilung der slawischen Sprachen zu betrachten; das Folgende bildet die westliche Abtheilung derselben.

Das Polnische, mit mehreren theilweise stark abweichenden Mundarten, hat erst im 14. Jahrhundert Sprachdenkmale aufzuweisen; das Böhmisches oder Tschechische zeigt im mährischen, vor allem aber im slowakischen Dialecte Ungarns alterthümlichere Formen als deren die eigentlich böhmische Mundart und die jetzige Schriftsprache besitz. Ueber die altböhmischen Schriftdenkmale ist es schwer etwas zu sagen, da die Unechtheit mancher derselben zu Tage liegt. Das Vorhandene zeigt aber wenigstens so viel deutlich, daß Echtes dagewesen sein müsse, dessen man sich als Vorbild für das Unechte bediente, denn die Sprache dieser Schriftstücke ist nicht so ohne weiteres für bloß gemacht zu halten; mag nun auch von den echten Vorlagen manche nach der mit ihr vorgenommenen Umarbeitung oder Erweiterung oder sonstigen Benützung vernichtet worden sein, so mögen wir doch nicht glauben, daß sämtliche vorhandene altböhmische Stücke sich als gefälscht ergeben werden. Ist z. B. das Bruchstück einer Interlinearversion des vierten Evangeliums echt,¹ so reicht das Böhmisches in seinen ältesten Schriftdenkmälern bis zum 10. Jahrhundert hinauf. Obersorbisch (oberlausitzisch, oberwendisch) und niedersorbisch (niederlausitzisch, niederwendisch) reichen in ihren spärlichen Schriftdenkmälern nur bis ins 16. Jahrhundert. Von den ausgestorbenen (im Deutschen untergegangenen) westslawischen Dialecten (der Weleter, Obotriten, Drenaner u. s. f.), die man unter dem Namen des elbflawischen (polabischen) zusammenfaßt, sind uns nur einige dürftige, verwahrloste Aufzeichnungen erhalten.

7) Die Familie, die von ihrem hauptsächlichsten Vertreter die Litauische genannt wird — man nennt sie auch die Lettische oder Baltische — hat nur Denkmäler aus den drei letzten Jahrhunderten aufzuweisen; dennoch aber überragt das Litauische an Alterthümlichkeit der Laute alle noch lebenden Glieder der indogermanischen Sippe. Dieß gilt jedoch nur von dem südlichsten Theile des preussisch-litauischen Sprachgebietes, von dem in raschem

¹ Sollte es vielleicht früher entdeckt als bekannt gemacht worden sein?

Aussterben begriffenen Hochlitauischen. Weniger vollkommen erhalten ist schon das in den nördlicheren Theilen des Sprachgebietes von compacteren Volksmassen gesprochene Niederlitauische. Die ältesten litauischen Sprachquellen beginnen um die Mitte des 16. Jahrhunderts. Dem Litauischen sehr nahe verwandt war das Preussische, dessen Heimath der Küstenstrich zwischen der Weichsel und dem Memelstrom war. Dem auch dem Südlitauischen drohenden Schicksale erlag das Preussische bereits in der zweiten Hälfte des 17. Jahrhunderts; es ging im Deutschen unter. Eine in Laut und Form jüngere Sprache dieser Familie ist das Lettische (in Kurland und Livland).

8) Die deutsche Familie. Von ihr wird ein besonderer Abschnitt handeln; hier nur so viel, daß auch die deutsche Grundsprache, welcher die gotische Tochter am ähnlichsten ist, nur erschlossen werden kann.

Die besprochenen acht Sprachfamilien führen also auf acht Familiengrundsprachen zurück, die wir, wo sie fehlen, aus ihren Töchtern zu erschließen haben, von denen manche der Mutter nicht allzu unähnlich geworden ist. Daß diese acht Grundsprachen der indogermanischen Sippe von einer gemeinsamen Ursprache abstammen, ergibt sich schon daraus, daß sie zu einer Sippe gehören, daß sie sich als verwandt erweisen. Das Wie der Abstammung kann aber bei den verschiedenen Sprachen dieser Sippe möglicherweise ein gar verschiedenes sein; es können sämmtlich Tochter-sprachen oder Entelsprachen oder Urenkelsprachen oder auch theilweise das eine oder das andere sein. Wie fangen wir es an, um aus der Fülle von Möglichkeiten die einzig und allein hier wirklich eingetretenen heraus zu finden? Welche Mittel besitzen wir, um die Vorgeschichte der Sprachen nicht bloß ganz im allgemeinen, sondern auch in ihrem speciellen Verlaufe methodisch erschließen zu können?

Wir kennen überhaupt zwei Mittel, die Urgeschichte der Sprache zu erschließen. Von der allerältesten Zeit, von dem Werden der Sprache, zeugt der Bau der Sprache selbst, der sich als ein Gewordenes zu erkennen gibt. Dieß Mittel wenden wir hier nicht an; wir wollen nicht erforschen, wie die indogermanische Ursprache entstanden ist (vgl. hierüber S. 45 f.), da wir bereits wissen, daß sie als eine flectirende Sprache (Cl. III.) aus den einfacheren Formen

der Zusammenfügung (Gl. II.) und der Isolirung (Gl. I.) hervorgieng. Das zweite Mittel aber zur Erkenntnis der späteren vorgeschichtlichen Schicksale der Sprachen ist die Betrachtung ihrer Verwandtschaftsverhältnisse. Durch die ganz allgemeine Wahrnehmung: die acht indogermanischen Grundsprachen sind mit einander verwandt, haben wir das ebenfalls noch sehr allgemeine und unbestimmte Resultat erlangt, daß sie sämtlich von einer Ursprache abstammen. Eine genauere Beobachtung der Verwandtschaftsverhältnisse jener acht Sprachen wird uns nun zu genaueren Bestimmungen jener Erkenntnis führen, es wird uns klar werden, wie diese acht Sprachen aus der gemeinsamen Ursprache hervorgegangen sind.

Gesetzt, die acht indogermanischen Grundsprachen wären in vollkommen gleicher Weise mit einander verwandt, jede stünde gleichweit von der andern ab, keine überragte an Ursprünglichkeit die andere, so müßten wir annehmen, daß sie alle acht gleich lange leben und daß sie alle auf gleichmäßige Art durch Theilung der gemeinsamen Ursprache in acht Sprachkörper gleichzeitig hervorgegangen seien. So verhält sich nun aber die Sache nicht.

Vielmehr zeigen vor allem die eranische und die indische Sprache eine viel nähere Verwandtschaft zu einander, als zu irgend einer der andern Sprachen; sie erweisen sich als Töchter einer gemeinsamen Mutter. Wir fassen deshalb diese beiden Sprachfamilien als asiatische Abtheilung des indogermanischen Sprachstammes zusammen; da beide Völker, die ältesten Indier wie die ältesten Eraner, sich Arier nennen, so nennen wir die beiden gemeinsame Grundsprache, durch deren Theilung sie hervorgiengen, die arische oder asiatische. Da das älteste Eranisch dem ältesten Indisch noch sehr nahe steht, so muß die Theilung der arischen Sprache in das arische Sprachenpaar erst spät stattgefunden haben.

Ferner erweisen sich Griechisch (Albanisch), Italisch und Celtisch deutlich als näher untereinander verwandt, als mit irgend einer der andern indogermanischen Sprachen. Wir fassen daher diese drei Familien unter dem Namen der südlichen europäischen Abtheilung der indogermanischen Sprachsippe zusammen. Diese drei Sprachen führen also ebenfalls auf eine gemeinsame Grundsprache hin, die wir etwa die gräcoitaloceltische oder

südeuropäische Grundsprache nennen können. Diese südeuropäische Grundsprache steht an Alterthümlichkeit der asiatischen zunächst und zeigt auch sonst noch so bedeutende Verwandtschaft zu dieser, daß beide sich als Töchter einer gemeinsamen Mutter erweisen, der asiatisch-südeuropäischen Grundsprache.

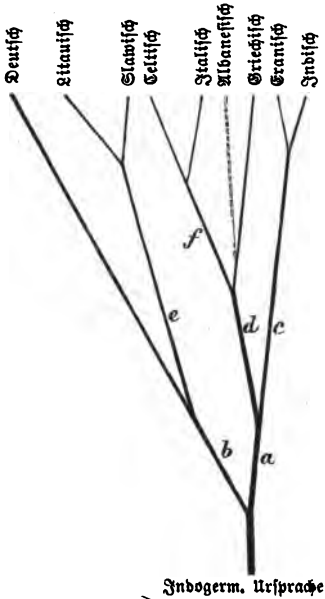
Diese asiatisch-südeuropäische Grundsprache theilte sich also zuerst in die südeuropäische und asiatische Grundsprache; die asiatische gieng sodann in indisch und iranisch auseinander, die südeuropäische zerfiel in griechisch, italisch und celtisch. Nun stehen sich aber diese drei Sprachen griechisch, italisch und celtisch nicht im gleichen Verwandtschaftsgrade gegenüber, vielmehr sind italisch und celtisch viel näher unter einander verwandt als beide mit dem Griechischen; d. h. erst trennte sich das Griechische von der südeuropäischen Grundsprache zu selbstständigem Dasein, der Rest blieb noch länger als italoceltische Grundsprache zusammen und gieng erst später in italisch und celtisch auseinander.

Die noch übrigen drei Sprachen, slawisch, litauisch, deutsch zeigen nun ein ähnliches Verhältnis zu einander, wie die eben besprochenen südeuropäischen Sprachen. Sie bilden durch unverkennbar nähere Verwandtschaft die slawodeutsche oder nördliche europäische Abtheilung der indogermanischen Sprachfamilie, und da sie weniger Alterthümliches aufzuweisen haben, als die andern Abtheilungen, so nehmen wir an, daß die slawodeutsche oder nordeuropäische Grundsprache sich zuerst von der indogermanischen Ursprache ausschied, also am längsten ein selbstständiges Leben führte und so sich individueller entwickelte. Slawisch und Litauisch stehen sich aber außerordentlich nahe, sie sind erst sehr spät aus einer gemeinsamen Grundsprache, der slawolettischen, hervorgegangen. Die slawodeutsche Grundsprache schied sich also zuerst in deutsch und slawolettisch, dieses sodann in lettisch und slawisch.

So sind wir denn durch genauere Betrachtung der Verwandtschaftsverhältnisse der einzelnen indogermanischen Grundsprachen (Familien) und durch die auf die Grundlage solcher Erkenntnis nothwendig sich aufbauenden Schlüsse auf die ältesten Sprachtheilungen zu einer genaueren Einsicht in unsere sprachliche Vorgeschichte gelangt; nehmen wir noch hinzu, daß wir mit gleicher Sicherheit die indogermanische Ursprache selbst noch in ihrem

Werden zu begreifen im Stande sind, so wird man den Leistungen unserer noch so jungen Disciplin Anerkennung, ja Bewunderung wohl kaum versagen können.

Die über das successive Hervorgehen der acht indogermanischen Grundsprachen aus der gemeinsamen Ursprache gewonnenen Ergebnisse mag folgendes Schema veranschaulichen.



In diesem Schema bedeutet a die asiatisch-südeuropäische Grundsprache, b die nordeuropäische (slawo-deutsche) Grundsprache, Sprachen, die beide durch die erste Theilung der indogermanischen Ursprache entstanden; c ist die asiatische (arische) Grundsprache, d die südeuropäische (pelasgoceltische, gräcoitaloceltische) Grundsprache, c und d sind also die beiden Töchter von a, in welche es sich auflöste; das Albanesisches wagten wir als frühe Abzweigung vom griechischen Stamme kaum anzudeuten; f ist die italoceltische Grundsprache, das übrige ist durch die beigelegten Namen an der Zeichnung selbst angegeben.

Einfacher sind die Verhältnisse des Stammes b, der sich nur in deutsch, und e, slavolettisch, schied.

Die Scala der Ursprünglichkeit und Alterthümlichkeit haben wir nach S. 59 durch die größere oder geringere Länge des Weges zwischen der Ursprache und den hier als Ende angenommenen Entwicklungspunkten anzudeuten gesucht.

So viel über die Sprache. Obgleich eigentlich die Sprache allein Gegenstand dieses Werkes ist, so wollen wir doch uns weder hier noch an andern Stellen versagen, Seitenblicke auf die Träger der Sprachen zu werfen, d. h. aus der Sprachwissenschaft in die Geschichte, Culturgeschichte, Literaturgeschichte gelegentlich einen flüchtigen Streifzug zu wagen.

Da die Sprache ein so wesentliches Moment der Nationalität bildet, daß weder zwei oder mehr Sprachen einem Volke, noch einer

Sprache zwei Völker entsprechen können, sondern jede besondere Sprache nur auf dem Gebiete einer einzigen Nationalität wachsen kann, so können wir die Urgeschichte der indogermanischen Sprachfamilie *mutato nomine* zugleich als Urgeschichte der indogermanischen Völkerfamilie gelten lassen. Ein Urvolk, das indogermanische, unterlag also durch immer zunehmende Vermehrung und verschiedene Entwicklung seiner Stämme der Theilung zunächst in zwei Völker, von denen jedes denselben Proceß in der dargestellten Weise abermals und abermals durchmachte, bis endlich aus dem einen Volke acht Völker hervorgegangen waren.

So weit führt uns das Bisherige. Völker aber brauchen Wohnsitze, wandern, um sich dieselben zu suchen, treffen mit andern Völkern zusammen, haben außer der Sprache auch eine Geschichte, eine Culturentwicklung u. s. f. Ueber diese Dinge gibt uns das Bisherige keinen Aufschluß; wenn er auch zum größten Theile nur von der Sprache gegeben werden kann, so muß diese doch zu diesem Zwecke unter andern Gesichtspunkten als unter dem rein sprachwissenschaftlich-naturgeschichtlichen gefaßt werden; kurz, die angedeuteten Fragen fallen ins Gebiet der Geschichte oder der indogermanischen Philologie; nicht das sprachliche Leben, sondern die äußeren Schicksale und die geistige Entwicklung der Indogermanen ist hier Ziel der Forschung.

Wo saß das indogermanische Urvolk? Wie wanderten die ältesten Abzweigungen desselben? Auf diese Fragen ist es schwer, sichere d. h. methodisch erschlossene Antwort zu geben. Ausgehen müssen wir von dem factisch Vorliegenden, von den gegenwärtigen Wohnsitzen der Indogermanen, und hinzunehmen die ältesten Traditionen und die durch Sprache und Völkerverhältnisse an die Hand gegebenen Andeutungen über Verdrängung anderer Völker u. dergl. Die höhere Ursprünglichkeit der ältesten indischen Sprache gibt diese gleichsam als letzten Rest der Ursprache zu erkennen, sie steht der Ursprache noch am nächsten, d. h. das sie redende Volk wird wohl am wenigsten weit von der Wiege des indogermanischen Urvolkes hinweggewandert sein und den Ursitz also zuletzt verlassen haben. Die Völkerverhältnisse Vorderindiens erweisen die arische Völkerschaft als Verdrängerin einer früheren Aboriginerbevölkerung, von der sie sogar fremde Elemente in ihre Sprache aufgenommen hat. Die arischen Inder sind also in die vorderindische Halbinsel

eingewandert, und zwar, wie dieß das Verhältniß der von den zurückgebrängten Völkern bewohnten Gegenden zu den von den Ariern eingenommenen Wohnsitzen deutlich zeigt, in der Richtung von Nord nach Süd; Traditionen weisen ferner auf das Indusland als auf noch frühere Wohnsitze der arischen Inder hin, dieß ist alles was wir von dieser Seite her ermitteln können. Die Inder hatten also ihre früheren Wohnsitze im Pendschab und verbreiteten sich von dort erst ins Gangesthal und weiter, sie sind also von Nordwesten her eingewandert. Die ältesten Traditionen der Iraner weisen aber bereits nach Osten hin. Je weiter westlich die Indogermanen sitzen, desto weniger ursprünglich sind ihre Sprachen, hieraus schließen wir auf längere Wanderung und frühere Losreißung der diese Sprachen redenden Völker. Da also alle indogermanischen Stämme, außer dem Indischen, westwärts gewandert sind, die arischen Inder aber südostwärts, so werden wir dahin geführt, die Heimath der Indogermanen, den Sitz des indogermanischen Urvolkes östlich von den Iranern, nordwestlich von den Indern zu suchen d. h. in Centralhochasien, westlich vom Belurtag und Mustag.

Zuerst aber riß sich das Volk los, aus welchem durch spätere Theilungen Slawen, Litauer, Deutsche hervorgiengen, und trat seine Wanderung nach Westen an, über deren Verlauf wir nichts Genaueres ermitteln können. Vom zurückbleibenden Stocde schied sich später abermals ein Theil aus, aus welchem durch nachmalige Theilung Griechen, Albanesen, Italer, Celten hervorgiengen; auch dieses Volk wanderte nach Westen und ergoß sich über den Süden und Südwesten Europas und die kleinasiatische Küste. Der Rest blieb noch im Urlande, theilte sich später, wahrscheinlich ebenfalls erst auf der Wanderung nach Süden, in Inder und Iraner, von denen die letzteren westlich, die anderen östlich abgiengen.

Waren nun die Lande, in welche sich die indogermanischen Völkerströme ergoßen, menschenleer oder von Völkern bereits bewohnt? Von den Indern wissen wir, daß sie ihre jetzigen Wohnsitze andern Völkern, vor allem Völkern dravidischen (deshanischen) Stammes abzuringen hatten; von den Iranern besitzen wir keine ähnliche Kunde; in Europa ward das keltische Volk durch die Indogermanen immer mehr zurückgedrängt, vielleicht waren auch die Etrusker Reste eines solchen älteren Volkes. Auch die Völker

finnischen Stammes scheinen vor den Indogermanen den Norden Europas inne gehabt zu haben. Manche Völker mögen spurlos in den mächtigen, geistig so hoch entwickelten Indogermanen untergegangen sein, wie es ja der Gang der Geschichte mit sich bringt, daß immer mehr Völker in andern untergehen, wahrhaft neue Völker aber sich nicht bilden. Daß aber mancherlei Völker mit dem indogermanischen Urvolke bereits gleichzeitig existirten, kann nicht in Zweifel gezogen werden (vgl. auch S. 38 f.).

Ich sprach eben von der hohen geistigen Entwicklung, die das indogermanische Urvolk, ehe es seine Wanderung antrat, bereits besessen habe. Woher, so höre ich fragen, hat man eine Anschauung dieser Zustände?

Vom Culturstande der Ur-Indogermanen gewinnt man auf folgendem, sicherem Wege Kunde.

Wir können die Sprache dieses Urvolkes nach den Gesetzen der Sprachengeschichte aus ihren Töchtern erschließen. Nun haben aber die Worte doch eine Function, sie bedeuten etwas; haben wir also die Sprache eines Volkes, so kennen wir auch den Kreis seiner Anschauungen, Vorstellungen, Begriffe. Finden wir z. B. bei den Indern und den Deutschen ein nicht entlehntes, offenbar identisches Wort in gleicher Function, so werden wir dieses Wort für ein beiden Sprachen gemeinsames Erbtheil von der alten Mutter her halten müssen und annehmen, daß das, was dieses Wort ausdrückt, dem Kreise der dem Urvolke bereits geläufigen Anschauungen, Vorstellungen und Begriffe angehört. Leicht kann es freilich geschehen sein, daß ein ursprüngliches Wort nur in einer Sprache erhalten ward oder ganz verloren gieng, und hierin liegt allerdings eine Beschränkung unserer Erkenntnis; das indogermanische Urvolk kann möglicherweise reicher gewesen sein an Anschauungen und Begriffen als wir dieß nachzuweisen im Stande sind, nicht aber ärmer. Die Uebereinstimmung der indogermanischen Sprachen bietet also den Weg, auf dem wir zu einer annähernden Kenntniss des Culturstandes des indogermanischen Urvolkes gelangen können. Jedes Wort, welches z. B. dem Slawodeutschen und dem Ariopelasgo-celtischen (den Zweigen a und b des Schemas auf S. 82) gemeinsam ist, muß aus der Ursprache stammen; nicht nothwendig gilt dieß von Worten, die nur der einen der beiden Abtheilungen angehören; diese können möglicherweise erst nach der Trennung der Ursprache entstanden sein.

Einige Beispiele mögen das Gesagte erläutern.

Aus deutsch vater, lateinisch pater, griechisch pater, Sanskrit pitā(r) schließen wir mit Sicherheit auf eine indogermanische Urform, die im Rom. Sing. patars lautete und die angegebene Function (ursprünglich bedeutet das Wort „Besitzer“) hatte; ebenso verhält es sich mit mutter, älter muoter, lateinisch mater, griechisch mētēr, Sanskrit mātā(r), welches Wort bei den Ur-Indogermanen mātars (ursprünglich „die Schaffende“ bedeutend) lautete; deutsch son, älter sunus, litauisch sunus, slawisch synū, Sanskrit sūnus weisen darauf hin, daß das indogermanische Urvolk ebenfalls sunus (ursprünglich „der Gezeugte“ bedeutend) sprach u. s. f. Ähnlich verhält es sich mit andern Familienverhältnissen, wie mit den Worten Tochter, Bruder, ja mit Schwager, Schwieger und Schwur. Die Familie war also bereits bei den Ur-Indogermanen entwickelt und gegliedert, und, was von besonderer Bedeutung ist, die Ehe eingeführt.

Dies als Probe des Verfahrens. Auf diesem Wege gelangt man zur Erkenntnis, daß das indogermanische Urvolk schon eine verhältnismäßig hohe Culturstufe erreicht hatte; nicht nur die Familie sondern selbst Anfänge staatlicher Entwicklung lassen sich nachweisen; Rind, Roß, Schaf und Hund waren bereits damals zu Hausthieren geworden, das Volk war bereits ein sesshaftes und kannte wenigstens eine Art von Getreide, obgleich sich der Ackerbau in seinen einzelnen Einrichtungen nicht bestimmt nachweisen läßt.

Dies Volk zählte nach dem decadischen Zahlensysteme, aber nicht weiter als höchstens bis zu 999; so weit stimmen nämlich die Namen der Zahlen bei den verschiedenen indogermanischen Völkern zusammen, für 1000 findet sich aber keine allen Indogermanen gemeinsame Benennung.

Die Gottheit verehrte dieses Volk wohl im leuchtenden Himmel, da das gemeinsame Wort für Gott (Sanskrit dēvas, lateinisch deus, divus, litauisch dēvas, deutsch im Nordischen tivar Plur. vorliegend; die Form, die dieses Wort in der indogermanischen Ursprache hatte, war daivas) der Himmlische oder Leuchtende bedeutet, eben so wie der ebenfalls gemeinsame Name des höchsten Gottes (Sanskrit djaus, Gen. divas, griechisch Ζεύς, Gen. Διός, lateinisch in Ju-piter, Jovis, deutsch (nordisch) Týr, Gen. Týs, urdeutsch wohl Tius, Gen. Tivis) ursprünglich Himmel und zwar

leuchtender Himmel (von der Wurzel *div* leuchten) bedeutet. Auch andere Naturanschauungen erweisen sich als uralt. Die Personification der Naturwesen und Naturanschauungen, die eigentliche Mythologie, müssen wir aber trotz aller Uebereinstimmung bei den verschiedenen Völkern doch im Wesentlichen für erst später entstanden halten, da wir sie in den ältesten Resten des Indischen, in den vedischen Hymnen, größtentheils erst im Werden finden. Die Uebereinstimmung erklärt sich eben durch die Gemeinsamkeit der der Mythologie zu Grunde liegenden Naturanschauungen.

Von einer Schrift kann natürlich noch nicht die Rede sein.

Wir verlassen nunmehr das weitere Gebiet der indogermanischen Sippe und wenden uns zur genaueren Betrachtung einer einzelnen der aus der gemeinsamen indogermanischen Ursprache in der beschriebenen Weise hervorgegangenen Sprachen, nämlich der deutschen.

IV. Von der deutschen¹ Sprache.

Die Urgeschichte der deutschen Sprache ist in ihren Umrissen in der Geschichte des indogermanischen Sprachstammes bereits

¹ Wir fassen, wie im Vorherigen, deutsch nicht in dem beschränkten Sinne, in welchem es die unserer Sprachfamilie angehörigen Sprachen des Continents bezeichnet, sondern als allgemeine Bezeichnung für alle zu dieser Familie gehörigen Sprachen und Stämme und also auch für die Grundsprache, den Grundstamm derselben. In diesem Sinne wird oft das Wort „germanisch“ gebraucht, ein Wort, das wir gerne meiden, weil wir über den Ursprung und somit über die eigentliche Bedeutung desselben doch noch immer nicht völlig im Reinen sind. Hat ja auch Jakob Grimm, der große Schöpfer der deutschen Sprachwissenschaft, sein die ganze Sprachfamilie umfassendes Grundwerk nicht „germanische“, sondern „deutsche“ Grammatik genannt. Das Wort „deutsch“ wird aber mit Jug in solch allgemeiner Bedeutung gebraucht, bezeichnet es doch keine bestimmte Sprache und überhaupt nicht einmal eine Sprache. Deutsch, älter (gotisch) *thiudisks*, althochd. *diutisc*, daraus *diutsch*, deutsch (für *deutisch*; *teutsch* enthält einen Sprachfehler), ist ein Adjectiv, gebildet mit der häufigen Endung *-isk*, später *-isch*, von dem Substantiv gotisch *thiuda*, ahd. *diot*, mhd. *diet* „Volk“, und bedeutet also „volkstümlich, heimatlich, eingeboren, allgemein verständlich“. Könnte man irgend ein passenderes Wort für die Bezeichnung der allen Stämmen unserer Völkerfamilie ureigenen Sprache finden? Setzen wir also das höchst wahrscheinlich fremde, jedenfalls uns völlig unverständliche „germanisch“ außer Gebrauch und bedienen wir uns zur Bezeichnung unserer eigenen Sprache und unseres eigenen Volkes auch unseres eigenen deutschen Wortes „deutsch“.

angedeutet worden (vgl. S. 81 f.). Die indogermanische Ursprache ist eben so gut die älteste Form der deutschen Sprache, als jeder der andern aus ihr im Laufe der Zeit hervorgegangenen. Eine Beschreibung der indogermanischen Ursprache würde demnach zugleich ein Bild des Deutschen in der ersten Periode seines Daseins als vollendete Sprache geben.

Die zweite Periode im Leben der deutschen Sprache beginnt mit der ersten Spaltung der Ursprache in zwei Theile oder richtiger mit der Abtrennung jenes Theils vom gemeinsamen Grundstamme, aus welchem später Lettoslawisch und Deutsch hervorgieng, sie endigt aber mit dieser zweiten Trennung. Diese zweite Lebensperiode umfaßt also das Deutsche als Slawodeutsch. Bestimmte dem Slawolettischen und Deutschen gemeinsame Züge treten als jene Trennung bewirkend hervor, z. B. das Aufgehen der Aspiraten, des Conjunctivs, des Augments u. s. f. und mancher Wurzeln und Worte und das Hervortreten von solchen, die früher nicht oder in anderer Function vorhanden waren. Die schwierige genauere Ermittlung der Eigenthümlichkeiten des Slawodeutschen können wir hier nicht versuchen.

Die dritte Periode des Deutschen beginnt mit der Abtrennung des Lettoslawischen; hierdurch entstand die deutsche Grundsprache; jetzt erst kommt das in den früheren Perioden nur an sich, gewissermaßen nur im Reime vorhandene Deutsch zu einem gesonderten Dasein für sich. Regelmäßige Veränderung der momentanen Consonanten (Lautverschiebung), eine eigenthümliche Sonderung des bestimmten vom unbestimmten Adjectiv, Festhalten am alten Vocalsystem und Weiterentwicklung desselben in höchst regelfester Weise, Beibehaltung des alten Perfects, das den Slawoletten gänzlich verloren gieng und eine eigenthümliche Bildung desselben bei den abgeleiteten Verben sind einige von den Hauptzügen, die nebst einer nicht geringen Anzahl eigenthümlicher Wurzeln und Worte das Deutsche von seinen nächsten Verwandten absetzten.

Die geschichtliche Seite, die Frage nach dem Volke selbst, nach dem Weiterbilden seines geistigen Lebens in diesen vorhistorischen Perioden, nach den Sitten die es inne hatte und den Wanderungen die es zurücklegte, lassen wir bei Seite, da wir hier vor der Hand kaum Vermuthungen wagen könnten.

Die nunmehr herausgetretene deutsche Grundsprache können wir

aus ihren Töchtern mit genügender Sicherheit erschließen und werden dieß weiter unten bei der Darstellung späterer Formen des Deutschen theilweise thun, um nämlich aus diesen älteren Grundformen die späteren deuten und erklären zu können. Nur eines der angeführten charakteristischen Kennzeichen dieser Grundsprache, durch deren Hervortreten sie eben ihre Besonderheit erreichte und sich vom Slawolettischen absetzte, möge hier specieller erwähnt werden, wir meinen die Lautverschiebung. Das Deutsche machte nämlich aus den alten Tenuen *k p t* Aspiraten oder sogar Spiranten, aus *k* ward *kh* dann *h*, aus *p* *ph* dann *f*, aus *t* *th*; Lettoslawisch behielt, wie die andern Sprachen unseres Stammes, die Tenuen unverändert bei, z. B. litauisch *tu*, slawisch *ty* (= *tu*) also wie lateinisch *tu* u. s. f. (*du*) lautet im Grunddeutschen *thu*¹; Grundform und Sanskrit *patis* (Herr), litauisch *pats* lautet grunddeutsch *fathis* (aus *phathis*, gotisch *faths*); das Wort Grundform *vaikas* (Haus, Wohnplatz), slawisch mit der da üblichen Aenderung von *k* zu *s* *visi*, griechisch *voikos*, *oikos*, lateinisch *vicius* lautet mit andern Stammbildungssuffixe im Gotischen *veihs* (Neutrum; deutsche Grundform wäre also *vaihsam*) u. s. f. Will man demnach deutsche Worte mit denen der urverwandten Sprachen zusammenhalten, so muß man stets dieser und der anderen gleich zu besprechenden Wandlungen in Folge des Verschiebungsgesetzes eingedenk sein. Die Mediae *g b d* werden zu Tenuen, die Lettoslawen behielten sie bei; z. B. Grundform *daivas* (Gott; wörtlich „leuchtender“), litauisch *dėvas*, grunddeutsch **teivas* (erhalten im nordischen Plural *tívar*); dem litauischen *obelis* (Apfel) steht ein grunddeutsches **apalis* (althochdeutsch *apfal*) gegenüber, eben so einem litauischen *gyvas* (lebendig), slawisch *živü* (lautgesetzliche Wandlung für *givas*), ein urdeutsches **kivas* (gotisch *quius* für **quivas* mit Einschaltung von *v* nach *k* und Ausstoßung des *a* der auslautenden Silbe, Veränderungen wie sie durch das Weiterleben der Sprache und die Gesetze des Gotischen bedingt sind; unser *quick*, *keck* ist dasselbe Wort) u. s. f. Dagegen haben deutsch und lettoslawisch gemeinsam die Mediae *g b d* da, wo die andern Sprachen, die aus dem nach Abscheidung des Slawodeutschen zurückbleibenden Theile der Ursprache hervorgingen, also die asiatischen und südeuropäischen, die

¹ Im Voraus bemerke ich, daß im Hochdeutschen diese Laute zum zweitenmale verschoben werden, davon unten.

Aspiraten oder deren Vertreter haben, z. B. gotisch brôthar, slawisch bratrû, aber Sanskrit bhrâtar, lateinisch frater, griechisch phrâtêr, phrâtôr; Wurzel da („setzen, stellen“, dann „thun“) aber Sanskrit dha, griechisch the; Wurzel lig (lecken) aber griechisch lich u. s. f. Wir müssen hier abbrechen; wir wollten eben nur an diesem einen Beispiele der Lautverschiebung zeigen, daß sich die grunddeutschen Formen mit Sicherheit erschließen lassen und daß sie sich wesentlich von denen auch der nächst verwandten Sprachen absetzen.

In die Periode der einen deutschen Grundsprache versetzen wir die Entstehung des deutschen Mythos und die Ausbildung der ältesten epischen Dichtung. Mit gutem Grunde, so bedünkt uns. Denn beide sind uns Deutschen eigenthümlich; wir theilen sie nicht einmal mit den Slawoletten, also können sie wohl nicht früher entstanden sein — eine Annahme, gegen welche auch noch manches andere spricht —, aber wir finden sie bei allen deutschen Stämmen, bei denen sie überhaupt uns zugänglich sind, in wesentlich gleicher Weise: also stammen sie aus der Zeit, da diese Stämme noch nicht geschieden waren oder, was dasselbe sagt, noch nicht existirten, also aus der Zeit der einen deutschen Grundsprache.

Diese drei Perioden im Leben der deutschen Sprache — das Deutsche als indogermanische Ursprache, als slawodeutsch, als deutsche Grundsprache — fallen also sämmtlich in das vorhistorische Leben des Volkes. Anders die vierte und letzte. Wir beginnen sie mit der Trennung der einen deutschen Grundsprache in mehrere Mundarten, die sich zu selbständigen Sprachen entwickelten, welche letzteren, soferne sie nicht in fremden Sprachen untergingen, dem Gesetze der Sprachengeschichte gemäß, fernerer Differenzirungen in Sprachen und Mundarten unterlagen. Diese vierte Periode rechnen wir also bis zur Gegenwart. Der Beginn derselben fällt in eine Zeit, welche vor der Geschichte liegt, ihre Fortsetzung aber in die bisher durchlebte Geschichte. Unterabtheilungen lassen sich bei den einzelnen Stämmen leicht machen, im Ganzen und Großen aber haben wir, gegenüber den durch große Wendepunkte bezeichneten, in ihrer Zeitdauer unberechenbaren Perioden der Vorzeit, nur eine Periode anzunehmen, deren Charakteristisches in der Trennung der einen Grundsprache in mehrere und in der nun stattfindenden sprachgeschichtlich nothwendigen Ab-

schleifung und Verwitterung in Laut und Form besteht. Auch hier haben wir demnach den Beginn zu erschließen.

Von den Sprachen derjenigen deutschen Völker, von denen keine Denkmale auf uns gekommen sind, müssen wir hier völlig absehen. Ob das Longobardische, Burgundische eigene Sprachen gewesen, oder ob sie sich einer andern als bloße Mundarten angeschlossen, wer mag das entscheiden? Von der Sprache der Gepiden, Vandalen, Heruler wird mit Fug vermuthet, daß sie der Gotischen verschwistert gewesen.

Schließen wir von den uns zugänglichen deutschen Sprachen zurück, suchen wir uns den Weg zu denken, auf dem sie aus der einen deutschen Grundsprache hervorgingen, so glauben wir, daß sie sämmtlich nur auf drei ursprünglich verschiedene Formen hinweisen, d. h. wir vermuthen, die deutsche Grundsprache habe sich durch den Proceß allmählicher Scheidung in drei Theile zerlegt: ins Gotische, ins Deutsche im engeren Sinne und ins Nordische.

Das Gotische ist von allen deutschen Sprachen die alterthümlichste, die der deutschen Grundsprache am nächsten stehende. Mittels derselben können wir die Grundsprache am leichtesten erschließen, ja man bedient sich nicht selten des Gotischen in der Weise, als wäre es selbst jene Grundsprache. Die hohe lautliche und formliche Schönheit, die das Deutsche auszeichnet und die, was das wunderbar lebendig erhaltene, ja weiter als in der Ursprache entwickelte Vocalsystem betrifft, von keiner andern indogermanischen Sprache erreicht wird, hat das Gotische am treuesten und reinsten erhalten, obschon kein deutscher Sprachzweig dieser Vorzüge völlig enträth. Das Gotische besitzt allein noch das Medio-passiv, nach Art des Griechischen, Indischen, Iranischen gebildet, das Letten und Slaven ebenso verloren haben, wie alle andern deutschen Stämme. Es hat von allen deutschen Sprachen allein die Perfectreduplication unverwundet erhalten, und die grammatischen Endungen besitzt es von allen noch in der unverkürzten Form und in der relativ größten Vollkommenheit. Ohne das Gotische hätte die deutsche Grammatik, eine der wissenschaftlichen Hauptzierden unserer Nation, für die sie dem Schöpfer derselben, Jakob Grimm, ewigen Dank schuldet, nicht zu dem werden können, was sie ist. Dennoch leidet das Gotische bereits an jenen Ver-

änderungen, denen die Sprachen in ihrer historischen Lebensperiode nicht entgehen können. Ein strenges Auslautsgesetz tilgte manche ursprünglich auslautende Consonanten und kürzte und verflüchtigte auslautende Vocale und Vocale der auslautenden Silben. Manche Form ist ihm sogar entschwunden, die andere deutsche Stämme, namentlich das Althochdeutsche und Nordische, noch besitzen. So hat es den im Althochdeutschen noch sehr gebräuchlichen Casus instrumentalis bis auf Reste eingebüßt; das im Althochdeutschen, vor allem aber im Nordischen noch vorkommende, mit s gebildete Perfect fehlt ihm gänzlich u. a. Beweis genug, daß weder Deutsch noch Nordisch vom Gotischen abstammen können; beide haben manches einzelne Erbstück von der gemeinsamen Mutter besser bewahrt als die so reichlich bedachte gotische Universalerin.

Diese so überaus wichtige gotische Sprache kennen wir fast ausschließlich durch die umfangreichen Fragmente der Bibelübersetzung des gotischen Bischofs Wulfila (gewöhnlich, nach der griechischen Form, Wulfilas genannt; Wulfila ist unser Wölfel, ein bekanntlich noch häufiger Name), geboren um 311, um 340 als Bischof ordinirt, gestorben 380 oder 381. Fragmente eines Kalenders in derselben Sprache wie Wulfilas Werk enthalten den Namen des Gotenvolkes und beweisen also, ebenso wie einige gotische Unterschriften unter Urkunden, daß die Sprache der Bibelübersetzung auch wirklich die des Gotenvolkes sei, woran übrigens nie gezweifelt worden. Die gotische Form des Namens in jenen Kalenderfragmenten, so wie die Formen dieses Völkernamens bei andern deutschen Stämmen und die Schreibung *goticus* in lateinischen Urkunden, die von Goten selbst herrühren — alles dies beweist, daß die einzig richtige Schreibung „Goten“ und „gotisch“ nicht „Gothen“ und „gothisch“ ist (*Γότθοι* dann *Γόθοι*, *Gothi* ist doch wohl durch *gutthiada*, *Gotenvolk*, bedingt).

Leider ist uns von der nationalen Heldendichtung der Goten, von ihren geschriebenen Gesetzen u. s. f. gar nichts erhalten.

Die gotische Sprache hat keine Nachkommen hinterlassen; die Goten giengen in fremden Nationen unter, deren Sprachen sie annahmen; das Gotische ist also eine wahrhaft ausgestorbene Sprache, während wir die Sprachen, die in jüngeren Formen fortleben, wie z. B. das Lateinische, Altgriechische, eigentlich nicht als ausgestorben, sondern nur als in neuere Formen übergegangen betrachten können.

Die Goten bedienten sich vor Einführung des nach dem griechischen gebildeten Alphabets des Wulfila ebenso wie die andern deutschen Stämme vor Einführung der lateinischen Schrift einer auf eine gemeinsame Grundform zurückweisenden Buchstabenschrift, der Runen (rûna, Geheimnis, Schriftzeichen). Ueberhaupt hat man sich den Culturstand unserer Altvordern vor ihrer Bekehrung zum Christenthume nicht als einen niedrigen zu denken; eine Ansicht, die namentlich durch einige landläufige Geschichtsbücher zu solcher Allgemeinheit gelangt ist, daß die angebliche ungeschlachte Rohheit und Bärenhäuterei der alten Deutschen fast sprichwörtlich geworden ist. Nicht nur eine Schrift hatten die Goten vor dem vierten Jahrhundert, und wohl ebenso auch die andern Deutschen, sondern die Goten besaßen sogar geschriebene Gesetze; ein geordneter Rechtszustand und ein entwickeltes Gemeinwesen war bei allen deutschen Stämmen vorhanden. Dieß heiläufig.

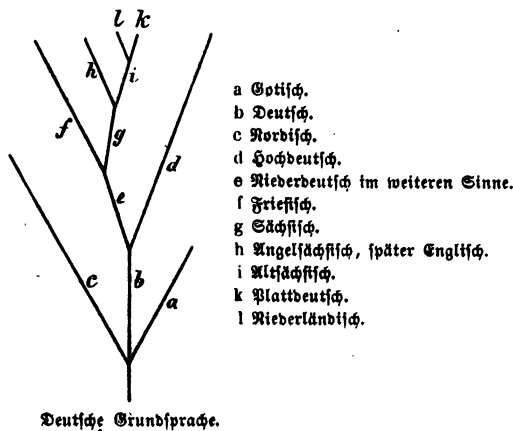
Diese nationale Schrift der Deutschen bestand aus senkrechten und schrägen, an oder durch die senkrechte gesetzten Linien; eine Einrichtung, welche die Schrift augenscheinlich dem Materiale verdankte — Stein, Holz, Metall — auf welches geschrieben ward, oder vielmehr, in welches die Runen „gerissen“, geritzt wurden. Die Runenschrift finden wir auf einigen uralten Goldgeräthen angewandt, und ferner in Handschriften nach der Reihenfolge der Buchstaben mit den Namen derselben verzeichnet; im Nordischen blieb auch diese Alterthümlichkeit, die Runenschrift, länger im Gebrauch. Das Christenthum verdrängte, wie so vieles Nationale, echt Deutsche, so auch diese Schrift, die freilich als vielfach zu heidnischen Zwecken, Wahrsagerei und Zauberei angewandt, den Bekehrern ein Greuel sein mußte; an ihre Stelle trat bei den Goten die wulfilanische Schrift, welche der große Gote mit Benutzung der alten Runenschrift auf Grundlage der griechischen bildete, bei den andern Stämmen das lateinische, d. h. das christliche Alphabet. Mit dieser neuen Schrift kam auch das fremde Wort „schreiben“, lateinisch scribere auf.

Das Deutsche im engeren Sinne theilte sich früh schon in zwei Hauptabtheilungen, das Niederdeutsche (im weiteren Sinne) und das Hochdeutsche oder genauer Oberdeutsche. Letzteres scheidet sich vom Niederdeutschen, wie vom Nordischen, durch eine abermalige Verschiebung der momentanen Consonanten, wie wir demnächst sehen werden.

Das Niederdeutsche finden wir getheilt in die näher verwandten Dialecte des Altsächsischen und des Angelsächsischen, die eben durch diese nähere Verwandtschaft auf einen gemeinsamen Ursprung hinweisen; diese Stufe, als altsächsisch und angelsächsisch noch eins waren, wollen wir sächsisch nennen. Das Friesische steht dem Sächsischen als besondere Abzweigung des Niederdeutschen gegenüber.

Das Altsächsische kennen wir vor allem aus der in einer der deutschen nationalen epischen Dichtungsweise nachgebildeten Form verfaßten Dichtung vom Heiland, altsächsisch Heliand, die uns in zwei Handschriften des neunten Jahrhunderts erhalten ist. Die Heimath des Altsächsischen ist das Land zwischen Rhein und Elbe, mit Ausfluß des Nordlandes, den die Friesen inne hatten und inne haben; die neue Form dieser altsächsischen Sprache bilden die jetzigen niederdeutschen oder plattdeutschen Volksmundarten. Das Niederländische, das jetzige Holländisch und Flämisches, unterscheidet sich so wenig vom Niederdeutschen (im engeren Sinne), dem Altsächsischen und jetzigen Plattdeutschen, daß es in der alten Zeit vollständig mit ihm zusammengefallen sein muß. Daß sich das Niederdeutsche öftlich weit über seine alten Gränzen hinaus über ursprünglich slawisches und sogar preussisches und litauisches Sprachgebiet verbreitet hat und noch bis zur Stunde sich verbreitet, ist bekannt.

Das folgende Schema mag die Verzweigung des deutschen Sprachstammes versinnlichen, den nordischen deuten wir nur an, der gotische hat, wie bereits erwähnt, keine späteren Verzweigungen.



Die nähere Verwandtschaft der deutschen Sprachen im engeren Sinne, dem Gotischen und Nordischen gegenüber, zeigt sich nicht nur im Wortvorrathe, sondern auch in der Grammatik. Es genüge hier auf etwas für diese deutschen Sprachen sehr charakteristisches hinzuweisen, nämlich auf die Bildung der zweiten Person Singularis Perfecti. Gotisch und Nordisch bilden sie übereinstimmend durch Anfügung von *t*, die deutschen Sprachen aber lassen eine nach Art des Optativs gebildete Form eintreten, z. B. gotisch 1. *vas*, 2. *vas-t*, 3. *vas* (war, warst, war), nordisch 1. *var*, 2. *var-t*, 3. *var*, mit Wandlung des *s* zu *r*; aber althochdeutsch und altsächsisch 1. *was*, 2. *wâr-i*, 3. *was*, angelsächsisch 1. *väs*, 2. *vær-e*, 3. *väs*, altfriesisch 1. *was*, 2. *wêr-e*, 3. *was*, dasselbe, nur mit leichten Lautveränderungen.

Das im Wortschatz, in Lautgesetzen und in grammatischen Bildungen vielfach eigenthümlich entwickelte Altnordische kennen wir freilich erst aus Handschriften des 13. Jahrhunderts; aber auch in dieser verhältnismäßig jungen Form ist es mit Sicherheit als ein dem Deutschen und Gotischen coordinirter, unmöglich weder aus dem einen noch aus dem andern hervorgegangener Sprachzweig zu erkennen. Ist das Altnordische sprachlich schon wichtig und bedeutend, weil es eine besondere Form des Deutschen bildet, so ist es noch von ungleich höherer Bedeutung für die Kunde unseres deutschen Alterthumes, weil nur hier der Eifer christlicher Bekehrer die uralten heidnischen Götter- und Heldenlieder nicht vernichtete; namentlich ist die Mythologie unseres Stammes nur hier uns erhalten, während sie auf deutschem Gebiete bloß in schwachen Spuren als einst in analoger Weise wie im nordischen vorhanden sich verräth.

Der alten Sprachform am treuesten blieb in ihrer Abgeschlossenheit die isländische Sprache; die übrigen, aus dem Altnordischen hervorgegangenen, also mit Fug neunordisch zu nennenden Sprachen, das Schwedische, vor allem aber das stark abgeschliffene Dänische, zeigen in höherem Grade jene im späteren Sprachleben eintretenden Veränderungen.

Den hochdeutschen Sprachzweig, dessen jüngere Formen uns später ausschließlich beschäftigen werden, wollen wir nun, nachdem wir sein Verhältniß zu den übrigen deutschen Sprachen kennen gelernt, etwas genauer in Betrachtung ziehen.

V. Von der hochdeutschen Sprache.

Die älteste uns zugängliche Form des Hochdeutschen, die althochdeutsche Sprache, finden wir nicht mehr als eine einzige dem Prozesse der Auflösung in mehrere unterscheidbare Mundarten noch nicht anheimgefallene Sprache. Wir kennen sie nur aus den Sprachdenkmälern der nicht mehr völlig gleichsprachigen oberdeutschen Stämme der Franken, Alamannen und Schwaben und der Baiern. Althochdeutsch nennt man diese Mundarten so lange die Abschwächung der Vocale der auf die Stammsilbe des Wortes folgenden Silben in ein ununterschiedenes *e* noch nicht zur Regel geworden, d. h. vom siebenten bis gegen das Ende des eilften Jahrhunderts. So lange man *gibu*, *gēhan*, *viscum*, *blindaz*, *blindōno* u. s. f. sagte, haben wir althochdeutsch vor uns, wo solche Formen völlig geschwunden sind und durch *gibe* (jetzt *gebe*, 1. Sing. Präs.) *gēben*, *vischen* (Dat. Plur.), *blindez* (jetzt *blindes*, Neutr. Sing.), *blinden* (Gen. Plur.) ersetzt werden, da haben wir nicht mehr althochdeutsch, sondern mittelhochdeutsch vor uns. Vereinzelt kommen jedoch solche Formen mit jenem *e* schon frühe vor, wie ja auch im Mittelhochdeutschen noch nicht alle vollen Vocale der Endsilben in *e* abgeschwächt sind, wie wir später sehen werden. Obwohl im Althochdeutschen sich keine allgemeine Schriftsprache herausgebildet hatte, so ist die Scheidung der drei Mundarten, der fränkischen, alamannisch-schwäbischen, bairisch-österreichischen immerhin eine schwierig durchzuführende, wenngleich in manchen Sprachdenkmälern bezüglich ihrer Zuweisung an einen der drei Hauptstämme der Hochdeutschen kein Zweifel sein kann. Den mundartlichen Unterschieden geht eine große Verschiedenheit der Sprache je nach dem Alter der Quellen zur Seite, so daß das Althochdeutsche eine immer wechselnde Mannigfaltigkeit der lautlichen Form zeigt.

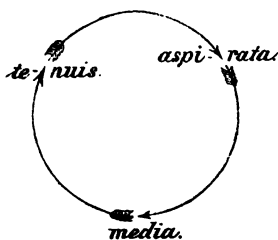
Von den Eigentümlichkeiten des Althochdeutschen den anderen deutschen Sprachen gegenüber wollen wir nur eine, die bedeutendste, genauer ins Auge fassen, nämlich die sogenannte Lautverschiebung.

Es ist eine der merkwürdigsten Erscheinungen auf dem Gebiete der Sprachengeschichte, daß jene S. 89 f. dargelegte Verschiebung der momentanen (explosiven) Consonanten, durch welche sich die deutsche Grundsprache von ihren Schwestern absetzt, im Hochdeutschen

sich wiederholt. Diese zweite Verschiebung ist das auffallendste Kennzeichen des Hochdeutschen, seinen sämtlichen Schwestern gegenüber. Aber man darf dennoch nicht glauben, daß es dieses Lautgesetz war, durch welches sich gleich von Anfang das Hochdeutsche als besondere Sprache aus der gemeinsamen deutschen Grundsprache heraussetzte; wir sehen vielmehr wenigstens theilweise jene Verschiebung erst entstehen, völlig durchbringen aber nur in einer Mundart, der alamannischen, die deshalb auch die strengalt hochdeutsche genannt wird. Die Art dieser zweiten deutschen Verschiebung, der hochdeutschen, mag in der Kürze zur Anschauung gebracht werden.

Ihrem Principe nach ist sie, wie gesagt, vollständige Wiederholung der früheren Lautverschiebung, also jenes Gesetzes, demzufolge Tenuis zur Aspirata, Media zur Tenuis und Aspirata zur Media wird. Es versteht sich nach dem, was in dem Abschnitte II. über die Veränderung der Sprachen gesagt ist, von selbst, daß auch diese Uebergänge nur ganz allmählich vor sich giengen. Die Tenuis erzeugte durch immer härtere Aussprache einen Hauch nach sich, der sich dann immer stärker entwickelte, zuletzt wohl allein übrig blieb, so ward z. B. k zu h, p zu f (S. 88), die Media erhärtete allmählich zur Tenuis, die Aspirata verlor allmählich ihren Hauch und sank so zur Media herab.

Leicht merken kann man sich das Gesetz beider Verschiebungen an folgendem Schema:



d. h. bei der Lautrotation zwischen Indogermanisch, Grunddeutsch (dem Gotisch, Niederdeutsch u. s. w. im Wesentlichen gleichzusetzen ist) und Hochdeutsch, folgen auf einander Tenuis, Aspirata, Media; Aspirata, Media, Tenuis; Media, Tenuis, Aspirata. Man darf sich nur eine dieser Reihen merken, um sich das ganze Gesetz stets daraus entwickeln zu können; auf Tenuis der einen jener

E Sprachen folgt Aspirata (oder die sie vertretende Spirans) der andern, auf Aspirata Media, auf Media Tenuis. Dem Gedächtnisse kann man auf äußerliche Art so zu Hilfe kommen, daß man festhält: die Laute in der Lautverschiebung folgen nicht so auf einander, wie sie gewöhnlich aufgezählt werden, „Tenuis, Media, Aspirata“, sondern die Aspirata kommt vor der Media, „Tenuis, Aspirata, Media“, und ans letzte Glied dieser Reihe schließt sich dann das erste derselben wieder an „Media, Tenuis, Aspirata“ u. s. f.

Dieses Gesetz erfährt jedoch nunmehr, wo es zum zweitenmale hervortritt, noch zahlreichere Ausnahmen als bei seinem ersten Auftreten. Nur andeuten will ich, daß viele Consonantenverbindungen jene Wandlungen unmöglich machen, so kann sich ein st, sp nicht in sth, sph u. dgl. wandeln; die indogermanische Wurzel sta lautet ebenso im Gotischen, ebenso im Hochdeutschen. Aber gleich bei der Verschiebung der Tenuis in Aspirata tritt im Hochdeutschen die Besonderheit ein, daß die Verschiebung in gewissen Fällen nur zur Aspirata (Verbindung von Tenuis und Hauchlaut, Spirans) geführt hat, in anderen aber für die zu erwartende Aspirata bereits der bloße Hauchlaut, die Spirans, eingetreten ist. Das erstere trat im Anlaute, ferner nach liquiden Consonanten und da ein, wo die Tenuis verdoppelt war oder ihr ein j folgte; das andere, die Wandlung zur Spirans, in den andern Fällen (also inlautend zwischen Vocalen und auslautend nach denselben). So wird also urdeutsch oder gotisch k sowohl zu ch (d. h. kch), als auch zu hh (unser jetziges ch); t sowohl zu z (d. h. ts) als auch zu z (d. i. s), p sowohl zu pf als auch zu f. Der Anlaut ist ja immer alterthümlicher in seinen Consonantenverhältnissen als der Inlaut, besonders da, wo Consonanten von Vocalen umgeben sind; es kann uns also nicht Wunder nehmen, dort noch den älteren Doppellaut, hier nur noch den zweiten Bestandtheil dieses Doppellautes zu finden. Auch verdoppelte Consonanten haben natürlich mehr Widerstandsfähigkeit gegen Erweichung und Verschüftigung als einfache.

So entspricht einem gotischen kviman (kommen; Wurzel kwam, indogermanisch gam) ein strengalthochdeutsches chuëman (sprich kchwëman); gotisch kaurn und vakjan wird zu chorn (kchorn) und wecchan (wekchan) u. s. f. Außerhalb des Strengalthoch-

deutschen, im Gemeinalthochdeutschen und demzufolge auch im späteren Mittelhochdeutsches und Neuhochdeutsches bleibt in diesem Falle die alte Tenuis, daher unser kommen, korn, wecken (die vom Strengalthochdeutschen abstammenden Schweizermundarten haben aber auch hier die Aspiration erhalten). Durchgreifend ist dagegen die zweite Art der Wandlung, nämlich die in den bloßen Hauchlaut, wie z. B. gotisch mikils (groß; vgl. griechisch még-as, genau entspricht der deutschen Form megále, megáloi u. s. f., lateinisch mag-nus mit g), althochdeutsches mihhil, mittelhochdeutsches michel; gotisch brikan (brechen; vgl. frango, Wurzel frag), althochdeutsches brēhhan, mittelhochdeutsches und neuhochdeutsches brēchen u. s. f.

Ebenso bei den Tenuis der beiden andern Organe; die Dentalis t ward zu z (ts), z. B. in gotisch tiuhan (vgl. lateinisch duco), althochdeutsches ziohan, mittelhochdeutsches und neuhochdeutsches ziehen; gotisch satjan (vgl. sedeo; Wurzel ist sad), althochdeutsches setzan, mittelhochdeutsches und neuhochdeutsches setzen; niederdeutsches holt, hochdeutsches holz; aber gotisch itan (vgl. edere), althochdeutsches ēzzan, mittelhochdeutsches ēzzen, neuhochdeutsches nur anders geschrieben, sonst mit der mittelhochdeutschen Form identisch essen; gotisch thata, althochdeutsches und mittelhochdeutsches daz, neuhochdeutsches daß, das (letzteres nur unrichtige Schreibung) u. s. f. Hier finden sich alle hochdeutschen Dialecte in Uebereinstimmung.

P ward zu pf in Fällen wie lateinisch planta, althochdeutsches pflanza (entlehntes Wort), mittelhochdeutsches und neuhochdeutsches pflanze; gotisch skapjan, althochdeutsches skepphan (sprich skepfan, mittelhochdeutsches schepfen, neuhochdeutsches mit falschem ö für e schöpfen; gotisch hilpan, althochdeutsches hēlphan (sprich helpfan); gotisch vairpan, althochdeutsches wērphan (sprich wērpfan); nach Liquiden tritt jedoch gemeinalthochdeutsches nur f ein, daher auch mittelhochdeutsches und neuhochdeutsches helfen, werfen. Es steht dagegen überall nur f in slāfan, gotisch slēpan, (grunddeutsches slāpan, mittelhochdeutsches slāfen, neuhochdeutsches schlāfen u. s. f.

Die urdeutsche Media ward aber nur im Strengalthochdeutschen durchgreifend zur Tenuis; g und b bleiben nämlich im Gemeinalthochdeutschen und folglich im Mittel- und Neuhochdeutschen unverändert; gotisch giban lautet also nur im Alamannischen kēpan, im Gemeinalthochdeutschen gēban, und daher mittelhochdeutsches und neuhochdeutsches geben, während die Dentalis d durch-

greifend zu t wird: gotisch dags, althochdeutsch und mittelhochdeutsch tac, neuhochdeutsch tag u. s. f.

Anstatt der Aspiratae kh und ph aus indogermanischem k und p fanden wir schon im Grunddeutschen h und f; diese beiden nur gehauchten Dauerlaute, die keinen explosiven momentanen Bestandtheil mehr haben, sind nun keiner weiteren Veränderung fähig. Gotisch und grunddeutsch fōtus (vgl. lateinisch pes, griechisch ποῦς) wird althochdeutsch und mittelhochdeutsch fuoz, neuhochdeutsch Fuß; gotisch hauru, grunddeutsch hurn (vgl. lateinisch cornu) wird althochdeutsch, mittelhochdeutsch, neuhochdeutsch horn, überall bleibt hier das f und h unverändert.

Anderß in der dentalen Reihe. Hier hat das Urdeutsche für das ursprüngliche t regelrecht th eintreten lassen, welches ebenso regelmäßig in allen hochdeutschen Dialecten in d übergeht, also gotisch thu (vgl. lateinisch tu), althochdeutsch, mittelhochdeutsch, neuhochdeutsch du u. s. f. Das Strengalthochdeutsche hat also nur eine Media, nämlich d; b und g fehlen dieser Mundart in ihrer reinen Form völlig.

Dies ist in seinen wesentlichen Zügen jenes merkwürdige, von Jakob Grimm entdeckte Gesetz der Lautverschiebung, welches also in systematischer Uebersicht sich in folgender Weise darstellen läßt. Rein schematisch, von allen Ausnahmen abgesehen, erhalten wir folgende Lautwechsel:

indogermanisch	k	t	p		g	d	b		gh	dh	bh
(außer deutsch)											
grunddeutsch	kh	th	ph		k	t	p		g	d	b
(gotisch 2c.)											
hochdeutsch	g	d	b		kh	th	ph		k	t	p

In der Wirklichkeit aber gestaltet sich dieß in folgender Weise:

indogerm.	k	t	p		g		d	b		gh	dh	bh
grunddeutsch	h	th	f		k		t	p		g	d	b ²
hochdeutsch	h	d	f		ch (k)	hh	z	z pf, f		k (g)	t	p (b)

¹ Lateinisch und die meisten andern indogermanischen Sprachen ersetzen die Aspiraten meist durch Mediae oder auch durch Spiranten.

² In diese Reihe haben wir mehrfache Abweichungen nicht aufgenommen, um den Ueberblick hier, wo es nur auf Darlegung der Grundzüge ankommt, nicht allzusehr zu erschweren.

Das in der letzten Reihe, der hochdeutschen, Eingeklammerte sind die gemeinalthochdeutschen, mittel- und neuhochdeutschen Laute.

Dieß Gesetz der zweiten Verschiebung scheidet am augenfälligsten und bis zur Stunde das Hochdeutsche von seinem nächsten Verwandten, dem Niederdeutschen. Wo man *that* oder *dat*, *tîd*, *slâpen*, *breken* u. s. f. sagte und sagt, da ist niederdeutsche Sprache nicht zu verkennen, während ein *daß*, *zeit*, *schlâfen*, *brechen* ebenso unverkennbar den Stempel des Hochdeutschen an sich trägt. Ich pflege daher die niederdeutschen Sprachen und Mundarten „*Dat-Sprachen*“; die oberdeutschen (hochdeutschen) „*Daß-Sprachen*“ zu nennen.

Das Althochdeutsche kennen wir aus zahlreichen und theilweise umfangreichen Sprachdenkmälern, die fast ausschließlich von geistlicher Hand herrühren. Vor allem ist St. Gallen ein Hauptsitz althochdeutschen Schriftthums, und hier ist das Alamannische, grammatisch Strengalthochdeutsch genannt, zu Hause. Doch ist die Althochdeutsche Litteratur zum größten Theile nicht Nationallitteratur; sie ist wesentlich eine Litteratur der Uebersetzungen, der zwischenzeitlichen, oft bis zur Sprachwidrigkeit treuen Uebertragungen lateinischer Worte in deutsche (Interlinearversionen) und Wortsammlungen (Glossen), ihr Zweck der der Belehrung zum Christenthume und der des Unterrichtes der Geistlichen. Selbst die Dichtung hat fast durchaus den Zweck der Belehrung, der Befestigung im Christenthume. Die alte nationale Götter- und Heldenbildung in der allgemein deutschen allitterirenden (stabweimenden, die Worte nach ihrem Anlaute reimenden) Form, ist auf hochdeutschem Gebiete bis auf wenige, zufällig gerettete Fragmente, vertilgt worden.

Dieß kommt daher, daß das Gebiet der althochdeutschen Sprache früh schon und durch fremde Bekehrer für das Christenthum gewonnen ward. Der Gegensatz des alten deutschen, nationalheidnischen Elementes und des späteren, fremden, christlichen Wesens ist der Schlüssel zum richtigen Verständnisse der althochdeutschen Litteratur. Jene wenigen geretteten Bruchstücke der alten Dichtung im Vereine mit der vollständiger erhaltenen, selbst jenen wenigen Fragmenten nach, als wesentlich mit der althochdeutschen übereinstimmend erkennbaren altnordischen Dichtung, liefern den unumstößlichen Beweis dafür, daß die erste Periode unserer nationalen Litteratur oder vielmehr unserer Dichtung (da die Prosa als Kunstform

erst sehr spät, nämlich im Neuhochdeutschen, erscheint) vor die Befehung unserer althochdeutschen Vorfahren zum Christenthume fällt. Eine Fülle von Götter- und Heldenliedern ward in allen Gauen unseres Vaterlandes gesungen; am ersten verloren sich die Götterlieder, von denen, außer einigen Zauberliedern, nur dürftige Reste, die sich in christliche Dichtungen vom Weltanfange und Weltende eindrängten, für uns gerettet sind. Die Heldenlieder bestunden etwas länger, da ihr Inhalt dem Christenthume weniger zuwider war, wie uns denn von einem derselben (dem Hildebrandsliede) ein ziemlich umfangliches Bruchstück (freilich in mehr niederdeutscher als hochdeutscher Aufzeichnung) erhalten ist, während ein anderes (der Waltharius) in lateinischer Umdichtung auf uns gekommen ist. Die Angelsachsen haben Heldenichtung in etwas späterer Zusammenarbeitung, aber mit Beibehaltung der bei ihnen lange noch bestehenden altnationalen Versform aufzuweisen; auf altfächsischem Gebiete entstand, mit Beibehaltung der alten epischen Wendungen und Ausdrücke, in nicht mehr völlig rein gehaltener nationaler Versform, ein christliches Epos; nur der Norden hat Götter- und Heldenichtung in ziemlich reicher Ausdehnung in Form und Inhalt fast unverfehrt erhalten. Bei allen deutschen Stämmen findet sich in der ältesten Periode ein und derselbe epische Vers, Beweis genug dafür, daß schon die Grunddeutschen diesen Vers und somit auch Götter- und Heldenichtung kannten. Diese Dichtung ist also ein uraltes, echt deutsches Erbtheil. Die gereimte Dichtung, die sich früh schon aus der allitterirenden entwickelte, brachte es im althochdeutschen Zeitraume nicht zu wahrhaft bedeutenden Leistungen. Sie ist für uns indes von hoher Bedeutung deshalb, weil sie uns zeigt, wie von der ältesten allitterirenden Dichtung bis zu den mittelhochdeutschen Kunstformen eine stätige Entwicklungsreihe führt. Der gesammten altdeutschen (althochdeutschen und mittelhochdeutschen) Dichtung gemeinsam ist die Bestimmung des Maßes der Verse durch die Hebungen, d. h. durch die höchst betonten Silben, deren jeder Vers eine bestimmte Zahl enthält; ein Princip, das dem Deutschen eigenthümlich ist und von der prosodischen Messung und der bloßen Silbenzählung sich durchaus unterscheidet. Die vorliegende althochdeutsche Litteratur bildet also keine eigentliche Litteraturperiode; in ihr liegt uns nur eine Uebergangszeit vor. Erst als Christenthum und nationaldeutsches Wesen aus dem

Gegensätze heraus zu inniger Verschmelzung gelangt war, da tritt eine zweite Periode der Nationallitteratur hervor, die Mittelhochdeutsche. Hier erscheint auch die alte Heldendichtung wieder, aber in neuer Form und christlicher Auffassung; das alte nationalheidnische Element schimmert nur noch schwach durch, nur dem kundigen Auge erkennbar. Die hochdeutsche Litteratur, um dieß hier beiläufig anzudeuten, zerfällt demnach in drei Hauptperioden: 1) die Althochdeutsche, bis auf Reste verloren, 2) die Mittelhochdeutsche des dreizehnten Jahrhunderts und 3) die Neuhochdeutsche. Hieraus folgt, daß das althochdeutsche Schriftthum vorherrschend sprachlichen Werth besitzt und nur zum geringeren Theile ins Gebiet der Nationallitteratur gehört.

Doch kehren wir zur Sprache zurück. Mit der durchgreifenden Abschwächung der auf die Stammsilbe folgenden Vocale in ein unterschiedsloses e ist der Uebergang von Althochdeutsch zu Mittelhochdeutsch geschehen. Die Vocale der Stammsilben bleiben im Wesentlichen dieselben wie im Althochdeutschen — erst im Neuhochdeutschen tritt auch hier eine bedeutende Veränderung ein — daselbe gilt von den Consonanten. Den Unterschied von Althochdeutsch und Mittelhochdeutsch haben wir bereits oben (S. 96) an einigen Beispielen vor Augen gestellt. Der althochdeutsche Vers mit seinen Hebungen und Senkungen blieb durch diese Sprachveränderung unberührt, ja man kann sagen, daß die mittelhochdeutsche Sprache eben durch jenen Verlust der vollen Vocale der Endsilben erst recht geeignet ward, die höchste Feinheit und Regelfestigkeit des Versbaues zu erreichen. Unterschiede der Mundarten sind durch die Abschwächung des Auslautes, die nunmehr einem allgemeinen Gesetze der Sprachengeschichte gemäß fast durchgreifend eingetreten war, keineswegs ausgeschlossen, und man hat demnach auch ebenso gut mittelhochdeutsche Mundarten, wie althochdeutsche in den Denkmälern zu unterscheiden. Bald gelangte nunmehr eine Sprachform zu allgemeinerer Geltung als Sprache der Litteratur und des höheren Umganges, wie er an den Höfen gepflogen ward: es bildete sich eine höfische Sprache aus (die auch von denen gebraucht ward, deren heimatliche Mundart sie nicht war). Die Litteratur ist aus den Händen der Geistlichen, die sie im althochdeutschen Zeitraume inne hatten, in die der Edeln übergegangen; die höfische Sprache ward so zugleich die der Litteratur. Diese

Mundart (die schwäbische) ist das Mittelhochdeutsch im engeren Sinne, die Sprache der höchsten Erzeugnisse der reichen, classischen Litteratur des dreizehnten Jahrhunderts, die Sprache, in welcher sowohl die nunmehr neugeborene volksthümliche Heldendichtung, als auch die fremden Vorbildern folgende höfische Epik, die Lyrik, kurz fast die gesammte Dichtung jener fruchtbaren Periode niedergelegt ist. Diese Sprache werden wir daher später ausschließlich ins Auge fassen.

Während also in der althochdeutschen Periode nur Dialekte vorhanden waren, hat die mittelhochdeutsche bereits einen derselben über die anderen gestellt; sie hat eine höhere Sprache, eine Hofsprache entwickelt. Neben derselben bestanden die alten Mundarten fort, zum Theile sogar die althochdeutschen vollen Wortendungen bewahrend, deren fast ausnahmsloses Schwinden das charakteristische Merkmal des Mittelhochdeutschen im engeren Sinne ist. Uebrigens war die Mundart der einzelnen Schriftsteller keineswegs ohne Einfluß auf die höfische Sprache. Für die Litteraturgeschichte ist dieß Verhältnis der mittelhochdeutschen Hofsprache zu den Mundarten von größter Bedeutung; doch lassen wir dieß, wie alles was die Litteratur, nicht die Sprache betrifft, hier bei Seite; nur bei der Besprechung des Althochdeutschen erlaubten wir uns einen Seitenblick in die Litteratur, weil eben über das althochdeutsche Schriftthum und seine eigenthümlichen Verhältnisse in der Regel keine klare Anschauung vorhanden ist. Ueber die große Litteratur des Mittelhochdeutschen ist aber das allgemeinste — und nur dieß könnten wir ja hier geben — jedem Gebildeten bekannt.

Die Neigung zu dem Fremden, die so stark in der mittelhochdeutschen Dichtung hervortritt, hatte die Aufnahme einer ziemlich bedeutenden Anzahl romanischer (französischer) Worte zur Folge; bekanntlich trat diese Neigung in einer späteren Periode nochmals und zwar in einer für die deutsche Sprache ungleich nachtheiligeren Ausdehnung hervor.

Das Mittelhochdeutsche empfiehlt sich durch ein feines Ebenmaß der Entwicklung; es ist nicht mehr die volle althochdeutsche Sprache mit ihren gewichtigen Endsilben, die zum Theile, namentlich im Verse, die Stammsilbe zu verdunkeln drohen, aber auch noch nicht die vielfach gestörte und auf Abwege gerathene neuhochdeutsche Sprache. So verdient diese schönste, für die Zwecke der Dichtkunst

geeignetste Altersstufe unserer Sprache mit Recht den Namen der Mittelhochdeutschen. Die Eintönigkeit ist erst in den Endsilben eingerissen, und auch hier, wie wir weiter unten sehen werden, gibt es noch scharf bestimmte Gewichtsunterschiede jenes allerdings monotonen e, das sie nun fast ausschließlich enthalten; die Stammsilben sind aber noch theils lang, theils kurz, der Ton macht noch nicht die Silbe lang wie im Neuhochdeutschen.

Dies ist der durchgreifende Unterschied von Mittelhochdeutsch und Neuhochdeutsch. Zur Versüchtigung der Endsilben ist noch ein weiteres, ebenfalls im Gange der Sprachen nothwendig Begründetes hinzugetreten: der Wortton macht die Silbe lang, auf die er fällt, oder vielmehr der Ton gilt allein, der scharfe Unterschied von lang und kurz ist geschwunden. Nun erst ist wirklich Eintönigkeit in die Sprache eingebracht; eine große Anzahl von Mannigfaltigkeiten ist verloren; neme (Conj. Präsens) Mittelhochdeutsch nēme (mit kurzem ē) klingt nun wie nāme (Conj. Praeteriti), mittelhochdeutsch nāme; malen (auf der Mühle) Mittelhochdeutsch maln, wie malen (mit dem Pinsel) mittelhochdeutsch mālen; tor (Thüre) wie tōr (Narr) u. s. f. Wir werden dies weiter unten genauer zu entwickeln haben.

Ein zweiter, für das gesammte Wesen der hochdeutschen Sprache bedeutsamer Zug ist folgender.

Im Althochdeutschen hatten wir stets den Dialekt des Schreibenden vor uns, es gab nichts allgemeineres, was über denselben, die verschiedenen Stämme umfassend, gestanden hätte. Im Mittelhochdeutschen hat sich eine allgemeinere Sprache dadurch entwickelt, daß die Redeweise der Höfe ein Uebergewicht erhielt. Das Neuhochdeutsche, eine Sprache, die noch weitere Kreise als das Mittelhochdeutsche beherrscht, ist noch weniger als das höfische Mittelhochdeutsch eine deutsche Mundart; kein deutscher Stamm sprach oder spricht diese Sprache, nirgend hört man unsere Schriftsprache im Munde des eigentlichen Volkes. Diese Eigenthümlichkeit des Neuhochdeutschen ist die Ursache seiner sprachlichen Unnatürlichkeit, denn in der That unnatürlich, ja monströs ist in manchen Lauten und Formen unsere neuhochdeutsche Schriftsprache; sie ist kein am lebendigen Baum der deutschen Sprache unbewußt und naturgemäß hervorgeproßtes Reis, sondern vielmehr etwas in vielen Stücken durch Einfluß des menschlichen Willens absichtlich gebildetes und

zusammengewürfeltes. Aber eben nur deshalb, weil das Neuhochdeutsche keine Mundart ist, weil kein einzelner Stamm ein Recht des Eigenthumes auf dasselbe hat, besitzt es die Fähigkeit, ein gemeinsames Band — leider fast das einzige — für alle deutschen Stämme, hochdeutsche und niederdeutsche zu sein, und somit ist eben das, was die sprachliche Unvollkommenheit des Neuhochdeutschen bedingt, die Quelle seiner hohen, für die Nation unschätzbaren Bedeutung.

Die wirkliche Volkssprache eines deutschen Stammes hätte es dahin nimmer und nimmer bringen können; jeder andere Stamm würde sich geweigert haben, von seiner Mundart zu Gunsten der eines Bruderstammes abzugehen, und Zersplitterung wäre selbst in der Sprache unseres deutschen Vaterlandes eingetreten. Das aber, was keinem Stamme angehört, und nur das kann allen gemeinsam sein, ohne Eifersucht, ohne Neid zu erregen. So ist also der Werth dieser Sprache nicht in ihrem sprachlichen Wesen selbst, sondern in ihrem Gebrauche, ihrer Anwendung zu suchen; er besteht darin, daß sie gemeinsame Schriftsprache aller deutschen Stämme ist, und, wenngleich stärker oder schwächer mundartlich gefärbt, auch Sprache des höheren gesellschaftlichen Umganges aller Orten in Deutschland, Oesterreich, der deutschen Schweiz, kurz überall wo man überhaupt deutsch im engeren Sinne spricht, mit Ausschluß jedoch des niederländischen (holländischen und vlämischen) Sprachgebietes.

Aber woher stammt denn diese unsere neuhochdeutsche Sprache, woher schreiben sich ihre großen organischen Mängel und Gebrechen, und woher rührt ihre Befähigung zu so bedeutsamer und segensreicher Universalität?

Während im Althochdeutschen Sprache und Schriftthum in einem Flusse verlaufen, während hier die geschriebene Sprache wesentlich mit der gesprochenen zusammenfiel, fanden wir im Mittelhochdeutschen eine Mundart in der Litteratur vorherrschend, neben welcher die andern natürlich im Munde des Volkes sich fort und fort erhielten, und den Gesetzen der Sprachgeschichte gemäß sich veränderten. Solchen Veränderungen entgieng natürlich auch das Mittelhochdeutsche im engeren Sinne selbst nicht. Der Verlust der kurzen Stammsilben, dieses bereits erwähnten Hauptkennzeichens des Mittelhochdeutschen der späteren Sprache gegenüber, beginnt

schon früh allmählich einzubringen; sobald man aber aufhörte z. B. sägen, loben zu sprechen und dafür sägen, loben einführte, war der ganze Charakter der Sprache verändert, die alte Metrik, die alte Art des Reims unmöglich geworden.

Diese große Veränderung ist im Wesen der Sprache selbst ebenso begründet, als die übrigen im Laufe der Zeit eintretenden Wandelungen; sie ist eine weitere Wirkung desselben Agens, das im Mittelhochdeutschen bereits die Endsilben gekürzt hatte, nämlich des Worttones, der jetzt nun zu jener Verkürzung noch die Dehnung der stammhaften Kürzen fügt, auf denen er ruht.

Aber ein Zweites trat zu diesen im Wesen der Sprache liegenden Veränderungen, wie sie sich im 14. und 15. Jahrhundert einstellten, noch hinzu. Man hätte die mittelhochdeutsche Hofsprache auch mit diesen Veränderungen als Schriftsprache beibehalten können. Dieß geschah aber nicht. Mit der Litteratur verfiel zugleich der Gebrauch jener Mundart, und es traten nun wieder die mundartlichen Besonderheiten der Schreibenden in der Schrift auf. Hier reißt also der Faden ab; das Neuhochdeutsche ist nicht die sprachgeschichtlich veränderte, spätere Form der mittelhochdeutschen Hofsprache, so wenig als die neuhochdeutsche Litteratur eine Fortsetzung der mittelhochdeutschen ist. Zwischen Mittelhochdeutsch und Neuhochdeutsch liegt eine Kluft, eine Zeit sprachlicher und litterarischer Verwilderung.

Wir haben also für die neuhochdeutsche Schriftsprache einen Ausgangspunkt erst zu suchen; von den neuhochdeutschen, neben der Schriftsprache bestehenden Volksmundarten aber gilt dieß nicht; diese sind direkte Fortsetzungen der älteren Formen. Die Schriftsprache und die Volkssprache laufen neben einander her, wir haben beide getrennt zu betrachten.

Die Schriftsprache. Bekanntlich ist unsere Schriftsprache in ununterbrochener Entwicklungsreihe bis auf Luther zurück zu verfolgen. Obgleich sie sich auch im Laufe der Zeit verändert, altes abgethan und neues eingeführt hat, so ist doch die Sprache, die wir heutzutage schreiben und der wir mehr oder minder treu in der Rede, namentlich der feierlichen und lehrhaften uns anschließen, dieselbe, die Luther schrieb, es ist nicht etwa eine andere Mundart mit andern Lautgesetzen für jene Sprache Luthers eingetreten. Luther ist aber nicht der Schöpfer dieser Sprache, wie ja über-

haupt keine Sprache, auch die Schriftsprache nicht, gemacht werden kann, wenn auch gerade die Schriftsprachen in einzelnen Worten, ja in der Wahl und Mischung von Mundarten entschieden mehr der Willkür des Schreibenden unterworfen sind, als die naturwüchsigen, lebendigen Volkssprachen. Woher hatte Luther jene Sprache, welcher er durch seine Schriften, besonders durch die Bibelübersetzung, eine immer allgemeiner werdende Geltung verschaffte, und die sogar in niederdeutsches Gebiet siegreich einbrang? Daß es keine Volksmundart ist, lehrt ihre ganze Art, namentlich ihre unorganischen Lautverhältnisse, die sich keine Mundart zu Schulden kommen lassen kann; auch ist ein ihr gleicher Dialect nirgend nachweisbar.

Luther selbst sagt mit ausdrücklichen Worten, daß er sich nicht einer „gewissen, sonderlichen, eigenen Sprache im Deutschen“, also nicht einer speciellen Mundart, sondern der Sprache der „sächsischen Kanzlei“ bediene, „welcher nachfolgen alle Fürsten und Könige in Deutschland“. Dieses allgemeinen Gebrauches wegen ist sie, so sagt Luther, „die gemeine deutsche Sprache“, geeignet von „Ober- und Niederländern“ verstanden zu werden.

Diese in ihrer Richtigkeit nachgewiesene Auskunft Luthers über die von ihm gebrauchte Sprache führt also auf die eigentliche wahre Quelle unserer Schriftsprache. Sie ist eine auf dem Papiere entstandene Sprache, entstanden allmählich durch den schriftlichen Gebrauch selbst, der stets der Sprache einen gewissen Typus zu verleihen pflegt, und durch Mischung von Mundarten, unter denen selbst das Niederdeutsche nicht ganz unvertreten ist, das Oesterreichische aber, das schon in früheren Jahrhunderten durch die Diphthongirung von *i* und *u* zu *ei* und *au* diese Laute den grundverschiedenen echten *ei* und *ou* näher gerückt hatte, eine hauptsächlichste Rolle spielt.¹ Keine deutsche Mundart mischt z. B. *mein* und *stein* (mittelhochdeutsch *mîn*, *stein*) und *bauch* und *auch* (mittelhochdeutsch *bûch*, *ouch*), das thut nur die Schriftsprache; schon mittelhochdeutsche, österreichische Handschriften haben *mein* und *stain* nur noch leise geschieden, ja sie mischen bereits *u* und *ou*

¹ Ueber die Entstehung der neuhochdeutschen Kanzleisprache vgl. Müllenhoff, Vorrede zu Müllenhoff und Scherer's Denkmälern deutscher Poesie und Prosa aus dem 8. bis 12. Jahrhundert, Berlin 1864. S. XXV f. [und Rud. v. Raumer, Gesammelte sprachwissenschaftliche Schriften. S. 189 f.]

in ein ou und au zusammen, womit sie höchstwahrscheinlich von der wirklichen Aussprache sich entfernten. Jene Mischung von Mundarten entwickelte sich nun in der kaiserlichen Kanzlei zur herrschenden deutschen Reichssprache. Diese ihren papierenen Ursprung deutlich an der Stirne tragende Sprache, gewaltig durch den officiellen Gebrauch und durch Luthers reformatorischen Geist, verdrängte nach und nach die oberdeutschen (Schweizer) Mundarten, ja sogar das Plattdeutsch aus dem Gebrauche als Bücher- und Schriftsprache, und immer weiter und weiter drang sie ein in Kirche, Schule und Gerichtsstube, wo sich namentlich das Niederdeutsche lange hielt, und die süddeutschen, leichter mit der ebenfalls hochdeutschen Schriftsprache zu mischenden Mundarten zum Theile noch nicht von letzterer verdrängt sind. Sie verbreitete sich als allein gültig in die höhere Gesellschaft und ins Haus, und hier erweiterte sich ihr Gebiet von Tag zu Tag so gewaltig, daß vor ihr die Dialekte in den Städten bereits zu schwinden beginnen, und nunmehr nur noch bei dem geringen Manne, namentlich aber bei der ländlichen Bevölkerung die Mundarten in ihrer ungetrübten Reinheit zu finden sind.

Die sprachlichen Mängel der hochdeutschen Schriftsprache, die sie ihrer Entstehung auf dem Papiere, also eben dem Umstande verdankt, daß sie Schriftsprache ist, wird die Darlegung ihrer lautlichen und grammatischen Verhältnisse zur Sprache bringen, auch den trostlosen Zustand der üblich gewordenen Schreibung werden wir erst dann würdigen können, wenn wir das Object dieser Schreibung, die Sprache selbst, kennen lernen; ein Gebrechen unserer Schrift aber steht mit der Sprache selbst in keinem Zusammenhange und mag deshalb also bereits hier besprochen werden: ich meine die Form unserer Buchstaben.

Ein großer Uebelstand ist nämlich die Beibehaltung der von unseren romanischen und slawischen Nachbarn fast durchaus bereits abgeschafften verzerrten und verschörfelten Schrift, wie sie zur Zeit der Erfindung der Buchdruckerei gerade üblich war. Keinesweges ist diese Schrift etwa eine deutsche, etwas uns Eigenthümliches, Nationales; diese Entstellung der lateinischen Schrift war vor einigen Jahrhunderten bei allen Nationen üblich; aber, wie denn überhaupt der Geschmack sich in vieler Beziehung wieder dem Einfacheren, Natürlichen zuwandte, man kehrte auch hier zu den edleren, reinen Formen zurück, nur wir Deutschen halten zur Unbequemlichkeit für

den Ausländer und für uns selbst, die wir alle zwei Schriften lesen und schreiben lernen müssen, an der verkehrten Sitte einer geschmacklosen Zopfperiode fest.

Anstatt, wie Franzosen, Engländer u. s. f. thun, nur Worte von besonderer Bedeutung, vor allem alle Nomina propria und Saganfänge durch große Anfangsbuchstaben auszuzeichnen, die doch nur den Zweck haben können, die Uebersicht zu erleichtern, schreiben wir, nach einer trotz aller Schulmeisterei doch nicht ausreichenden Regel, alle Substantiva im Anlaute mit der Majuskel. Oder weiß Jemand zu sagen, ob man „abends, morgens“ oder „Abends, Morgens“ schreiben soll? Die Worte sind Genitive der Substantiva Abend, Morgen, haben also ein volles Recht auf jene Auszeichnung. Soll man „zum wenigsten, aufs beste, nicht im geringsten“ oder „zum Wenigsten, aufs Beste, nicht im Geringsten“ schreiben? u. s. f. Fort mit dieser Schreibepedanterie und Schulmeisterlichkeit, die Raum und Zeit im Drucke und beim Schreiben in Anspruch nimmt, die Uebersicht beim Lesen erschwert statt sie zu fördern, die durch das Beispiel keiner größeren Nation empfohlen ist und die unserer Vorzeit eben so fremd war, als die Verzerrung der Schriftzüge, ja erst viel später als diese in den Druck Eingang fand, wie bekanntlich die noch im Gebrauch befindlichen Bibeln, Gesangbücher und andere Erbauungsbücher bezeugen, die zwar schon die Schwabacher Schrift, aber noch nicht die großen Initialen der Substantiva zeigen. Für den Gebrauch der Majuskel im Anlaute lasse man also jede Vorschrift fallen und stelle es dem Schreibenden anheim, welche Worte er durch große Initialen auszuzeichnen für ersprießlich befindet; wer sich aber dieses Mittels gar nicht bedienen will, dem gestatte man auch dieses. In solchen reinen Aeufferlichkeiten, die ihrer Natur nach der Willkür anheimfallen, unterlasse man das Ausklügeln von Regeln und gewähre dem Einzelnen freie Bewegung.

Die Mundarten. Während die niederländischen Mundarten (holländisch, flämisch) außerhalb des Gebietes der neuhochdeutschen Schriftsprache liegen, sind die ihnen nahe stehenden niederdeutschen Mundarten, die früher ebenfalls sich ihrer niederdeutschen Sprache in der Schrift bedienten, nunmehr längst dem Gebrauche unserer Schriftsprache beigetreten. Dem Mittelhochdeutschen stund noch ein Mittelniederdeutsch zur Seite; die neuhochdeutsche Schriftsprache hat

aber keine neuniederdeutsche Schriftsprache neben sich, sondern die jetzigen niederdeutschen oder, wie man gewöhnlich sagt, die plattdeutschen Mundarten, stehen zur gemeinsamen Schriftsprache in demselben Verhältnisse wie die oberdeutschen. Jetzt fällt also auch das Niederdeutsche in den Kreis unserer Betrachtung, da auch hier hochdeutsch geschrieben und in der höheren Rede hochdeutsch gesprochen wird. Hochdeutsch bezeichnet nunmehr dasselbe, was wir bisher neuhochdeutsche Schriftsprache nannten, ja auch im Gebiete der oberdeutschen Mundarten setzt man Hochdeutsch, die Schriftsprache, in Gegensatz zur gemeinen Mundart.

Die Mundarten nun sind die natürlichen, nach den Gesetzen der sprachgeschichtlichen Veränderungen gewordenen Formen der deutschen Sprache im Gegensatz zu der mehr oder minder gemachten und schulmeisterlich geregelten und zugefugten Sprache der Schrift. Schon hieraus folgt der hohe Werth derselben für die wissenschaftliche Erforschung unserer Sprache; hier ist eine reiche Fülle von Worten und Formen, die, an sich gut und echt, von der Schriftsprache verschmäht wurden; hier finden wir Manches, was wir zur Erklärung der älteren Sprachdenkmale, ja zur Erkenntnis der jetzigen Schriftsprache verwerten können, abgesehen von dem sprachgeschichtlichen, dem lautphysiologischen Interesse, welches die überaus reiche Mannigfaltigkeit unserer Mundarten bietet.

Wer einer Mundart, mag es eine oberdeutsche oder eine niederdeutsche sein, kundig ist, der hat beim Studium des Altdeutschen einen großen Vorsprung vor demjenigen voraus, der nur in der Schriftsprache heimisch ist, ja es wird ihm überhaupt die Erlernung fremder Sprachen durch die Gewohnheit, zweier Sprachen von Kindheit an mächtig zu sein, entschieden erleichtert. Nichts ist also thörichter, nichts verräth mehr den Mangel wahrer Bildung, als das Verachten unserer Mundarten; nichts ist lächerlicher, als das Streben, die angestammte Mundart völlig verbergen zu wollen oder gar die Aussprache einer andern, die man für besser hält, nachäffen zu wollen. Dieß geschieht namentlich häufig durch die gezwungene Nachahmung des ebenfalls nur mundartlichen norddeutschen *sp* und *st* von Seiten Süddeutscher. Daß hier die Schrift dieser Aussprache zur Seite steht, ist rein zufällig (wir haben auf diesen Punkt weiter unten bei Betrachtung der Consonanten des Neuhochdeutschen zurückzukommen). Wer so handelt,

wer die hochdeutsche Schriftsprache anders ausspricht, als er sie naturgemäß auszusprechen hat, der bringt sich ums Schönste, was uns die Muttersprache bietet, um die völlige Freiheit und Ungezwungenheit des Ausdrucks, er bringt sich um die Muttersprache, er verdammt sich zu einem immerwährenden verwerflichen Spielen einer ihm fremden Rolle. Wie lächerlich hört sich z. B. die Rede eines Schwaben an, der sich zwingt das Deutsche so auszusprechen, wie es die oft nicht einmal richtige jetzt übliche Schreibweise darstellt, zumal wenn er in unbewachten Augenblicken des Affects von den mit Mühe geführten Sprachstelzen herabfällt; wie herzig lautet dagegen die ungekünstelte Aussprache dieses hochbegabten deutschen Stammes? Fort also mit dem Vorurtheile, daß nur der ein gebildeter Mann sei, dessen Rede man nicht anhören könne, aus welchem Theile Deutschlands er stamme; fort mit dieser Unnatur der Sprachkünstelei. Es gibt einmal naturgemäß nur Mundarten, und wir werden von ihnen stets etwas in die uns allen gemeinsame Schriftsprache und höhere Umgangssprache hineintragen, ohne uns dadurch um dieß unschätzbare Kleinod zu bringen.

Wer sich aber vom Reiz des heimatlichen Dialektes so weit hinreißen läßt, daß er vermeint ihn zu einer seiner Gegend eigenen deutschen Schriftsprache erheben zu müssen, der veründigt sich gegen die deutsche Nation, indem er das einzige sie umschlingende Band zu zerreißen trachtet. Poetische oder prosaische Schriften in Volksmundarten, wenn sie wirklich echt volksthümlich in Sprache und Inhalt sind, sind natürlich wohl berechtigt, aber sie dürfen sich niemals anmaßen über ihre natürliche Sphäre hinaus zu gehen, d. h. sie müssen immer die Darlegung des mundartlichen Wesens, der Sprache und der lokalen Anschauungs- und Darstellungsweise, zum Zwecke haben, nicht aber darf die mundartliche Sprache als bloßes Mittel der Mittheilung auftreten. Dieß Recht steht nur der einen allgemeinen hochdeutschen Schriftsprache zu, da nur sie die allgemein verstandene, die überall mit Recht vorauszusetzende ist. Wichtig und klar erkannte dieß bereits Luther, und seinem richtigen Takte verdanken wir eine unschätzbare Wohlthat, die uns nunmehr glücklicherweise auch kein Querkopf verkümmern oder gar zu nichte machen kann.

Die deutschen Mundarten sind nun entweder oberdeutsche oder niederdeutsche Mundarten. Der Unterschied zwischen Hochdeutsch oder

oberdeutsch (bei hochdeutsch denkt man gar zu leicht ausschließlich an die Schriftsprache) und niederdeutsch ward bereits oben (S. 101) angegeben; wo man „dat“ hört, da ist die Mundart niederdeutsch, wo man „das“ sagt, oberdeutsch (der Wechsel im Vocale des als Beispiel gewählten Wörtchens ist natürlich gleichgültig; ein „det“ ist eben so gut niederdeutsch als dat, ein „des“ und „dös“ eben so gut oberdeutsch als „das“).

Allerdings gibt es auch Mundarten, die nicht folgerichtig alle charakteristischen Kennzeichen des Oberdeutschen oder Niederdeutschen an sich tragen, doch wird man leicht bei genauerer Betrachtung das vorwiegende Element erkennen. So weit meine Kenntniss auf diesem Gebiete, auf welchem bisher der Dilettantismus sehr viel, die Wissenschaft aber noch verhältnismäßig wenig geleistet hat, reicht, habe ich immer das oben angegebene praktische Erkennungszeichen bewährt gefunden: alle Dat-Mundarten sind völlig oder doch wesentlich niederdeutsch, alle Das-Mundarten völlig oder wesentlich oberdeutsch.¹

Von den niederdeutschen Mundarten ist vor allem zu bemerken, daß sie noch mehr als die hochdeutschen über ursprünglich fremdes, nämlich über slawisches und litauisches Sprachgebiet sich ausgedehnt haben. Der gesammte Osten Deutschlands bis zur Elbe und Saale, ja stellenweise noch darüber hinaus, war in früherer Zeit slawisch und im nordöstlichen Winkel des jetzigen Deutschlands preussisch und litauisch. Ein Einfluß dieser ursprünglich undeutschen Stämme, welche im Laufe der Zeit ihre Muttersprache mit der deutschen vertauschten, auf die Mundarten jener Gegenden dürfte jedoch nur schwer nachweisbar sein. Viel stärker wirken an den Marken unseres Vaterlandes die noch lebenden fremden Sprachen ein, ebenso auf uredt deutsche als auf germanisirte Stämme. In Oesterreich hört man zahlreiche Slawismen auch bei den von jeher deutschen Stämmen, am Rhein machen sich einzelne Gallicismen bemerkbar. Daß vom deutschen Sprachgebiete im Westen die

¹ [Diese Unterscheidung läßt sich nicht streng durchführen, da an den Berührungspunkten des oberdeutschen und niederdeutschen Gebietes gerade die Neutra der Pronomina leicht eine Sonderstellung einnehmen. Im nieder-rheinischen Dialekte heißt es z. B. dat, et, aber fōß (Fuß), grōß, zik (Zeit) u. a., wodurch sich diese Mundart trotz ihres dat zu den oberdeutschen gesellt].

Nachbarsprache mehr und mehr abnagt, ist leider eine für uns nicht eben rühmliche Thatsache.

Bekanntlich geht in den Mundarten der Proceß der Differenzirung so weit, daß im Gebiete jedes Dialekts zahlreiche Mundarten, Untermundarten und Nebendumdarten zu unterscheiden sind; wer mit einer Mundart völlig vertraut ist, ist sogar meist im Stande, die Bewohner ganz nahe benachbarter Orte an ihrer Sprache zu erkennen. In der Mundart meiner Heimath, in der nordfränkischen, vermag ich den Bauern eines eine Viertelstunde von meiner Vaterstadt Sonneberg belegenen Dorfes ziemlich leicht an seiner, wenn gleich nur ganz leise von der Stadtmundart verschiedenen Sprache zu erkennen, der mundartlichen Verschiedenheit etwas weiter entfernter Orte zu geschweigen. Und zwar meine ich hier wirkliche in der Schrift darstellbare Unterschiede, nicht etwa jene feinen Schattirungen der Aussprache, die man wohl hören, aber nicht zu Papier bringen kann. Die Verschiedenheit im Tone der Sprache ist oft erstaunlich stark; sie ist hauptsächlich die Ursache der häufig gehörten Behauptung, die oder jene Mundart habe etwas Singendes.

Eine wissenschaftliche Classification der deutschen Mundarten zu geben, bin ich außer Stande. Daß sie in zwei große Classen, in die der niederdeutschen oder Dat-Mundarten und die der oberdeutschen oder Das-Mundarten zerfallen, ward bereits erwähnt. In der niederdeutschen Classe sind zuvörderst bemerkenswerth die friesischen Mundarten, die jetzigen Formen der altfriesischen Sprache (vgl. S. 94) an der Nordküste von Holland bis Schleswig-Holstein; die niederrheinischen,¹ die westphälischen und die sogenannten niedersächsischen um die Weser, sowie die der ehemals nichtdeutschen Striche. Unter den oberdeutschen haben wir noch, wie in uralter Zeit, die alamannisch-schwäbischen, die jüngeren Formen des Mittelhochdeutschen, und die bayerisch-österreichischen Mundarten zu scheiden, ferner die fränkischen um den Main bis zum Ramm des Thüringer Waldes und nach Deutschböhmen hinein; in wie ferne die mittelhheinischen von diesen zu sondern sind, vermag ich nicht anzugeben; die thüringischen und obersächsischen Mundarten bilden ebenfalls eine Classe für sich und wohl noch manche andere. Nur

¹ [Siehe die Anmerkung auf der vorhergehenden Seite.]

beiläufig bemerken will ich, daß die Mundarten der Sachsen in Siebenbürgen die Spuren niederrheinischen Ursprungs an sich tragen, sie haben aber den niederdeutschen Charakter nunmehr durch den Einfluß der benachbarten oberdeutschen Mundarten fast ganz eingebüßt.

In der deutschen Dialektologie hat also die deutsche Sprachwissenschaft noch ein weites ebenso wichtiges als ansprechendes und schwieriges Gebiet vor sich, dessen Ausbeute in neuerer Zeit erst begonnen hat. Namentlich fehlen uns noch viele Mundarten in genauer, streng wissenschaftlicher, grammatischer Darstellung; erst dann, wenn von allen Hauptformen unserer so unendlich mannigfaltigen Mundarten dergleichen vollkommen zuverlässige, streng wissenschaftliche Bearbeitungen vorliegen, läßt sich weiter schreiten zu einer stichhaltigen Anordnung derselben, zu einem natürlichen Systeme der deutschen Mundarten.

Die unterscheidenden Merkmale jeder Mundart und Mundartengruppe müssen vorzüglich durch die Lautlehre ermittelt werden; das Verwandte wird sich dann leicht aneinanderreihen lassen. Die Festsetzung der Gebietsgrenzen jeder mundartlichen Abtheilung würde zu einer mundartlichen Geographie Deutschlands führen, die bisher nach den durchaus nicht genügenden Vorarbeiten eben auch nicht befriedigend gegeben werden konnte.

Der neuhochdeutschen Schriftsprache, weniger den Mundarten, ist jener Mangel an Sprachgefühl, der sich in den späteren Stadien des Sprachlebens in immer steigendem Maße einstellt, in hohem Grade eigen; wir wählten bereits oben (S. 65 f.), als von dieser Erscheinung im Allgemeinen die Rede war, einige Beispiele für dieselbe aus unserer Muttersprache; es dürfte sich indes der Mühe verlohnen, auf diesen Punkt hier etwas ausführlicher einzugehen. Dieser Mangel an Sprachgefühl zeigt sich vor allem im Vergessen der Abstammung und Zusammensetzung sehr vieler — denkt man an die freilich schon weit früher vergessene Function der Beziehungsilben, so könnte man sagen aller — Worte. Die Stumpfheit unseres sprachlichen Gefühles geht so weit, daß wir die in früheren Epochen aus fremden Sprachen aufgenommenen Worte meist gar nicht mehr als fremde empfinden; diese älteren fremden Bestandtheile nennen wir Lehnworte, im Gegensatz zu den neuen, noch nicht acclimatisirten, von Jedem als fremd empfundenen

Fremdworten. Dagegen tritt eine gewisse Kraft des Einheimischen, eine Art von Bethätigung sprachlicher Lebenskraft, die auch das Fremde sich gerecht zu machen und es in eigenes Fleisch und Blut zu wandeln im Stande ist, zu Tage in den besonders beim Volke beliebten Umdeutungen von Fremdworten. Einige Beispiele mögen das Gesagte anschaulich machen.

Wer fühlt z. B. bei heuschrecke noch das verlorene aber noch mittelhochdeutsche schricken „hüpfen“; bei beichte, mittelhochdeutsch bihte, daß es aus bighite vom verlorenen jehen (sagen, bekennen) zusammengezogen ist und also eigentlich „Bekennnis“ bedeutet? Wer denkt nicht bei geruhen (verdreht für geruchen, mittelhochdeutsch geruochen, „Rücksicht nehmen, bedacht sein, gerne wollen“) an das völlig unverwandte ruhen (mittelhochdeutsch ruowen)?

Wer versteht noch heiland (heilend, *salvator*), karwoche, karfreitag (von kar, althochdeutsch chara, „Trauer, Klage“; die Schreibung charwoche, charfreitag stammt aus dem Althochdeutschen, ist aber aufzugeben und bereits wohl so ziemlich abgekommen; mit kurfürst, früher churfürst verhält es sich ebenso), nachbar (für das richtigere nachber der Mundarten, Verführung von nachbauer, nachgebauer, mittelhochdeutsch nächgebære, „der Nahewohnende“, zusammengesetzt aus nâh, nâch und gebâr, Bauer, von bauen gebildet), grummet (aus gruonmât, das Grüngemähte), adler (aus adelar, edler Mar) u. s. f.? Wer fühlt noch richtig hübsch als Nebenform von höfisch? Wer ahnt den Zusammenhang von besser und buße (Bessermachung, Vergütung, Entschädigung), angst und enge, demut dienst und dierne (diu ist als Masc. Knecht, als Fem. Magd; von diesem Stamme ist althochdeutsch diorna für diuwarna, mittelhochdeutsch dierne, eine Weiterbildung; dienen, dienst althochdeutsch dio-nôn, dio-nost stammen von jenem diu nebst diemuot, althochdeutsch dio-muoti, „diensthafter, untergebener Sinn, Herablassung“), gespenst widerspenstig abspenstig spanferkel und gespan (ich spane, ich spuon „ich locke, lockte“; spanjan dasselbe, aber auch „säugen“; gespenst ist ursprünglich „Verlockung“, spanferkel so viel als „Saugschweinchen“, gespan eigentlich „Milchbruder“), ser und unversert (sêre heißt ursprünglich „schmerzlich“, sêr ist „Schmerz“, versêren also „beschmerzen“) u. s. f.? Ja sogar der Zusammenhang

von faren und erfahren, kommen und vollkommen (voll gekommen, zum Ziele gekommen), arg und ärgern wird uns erst bei einigem Nachdenken klar, aus dem unmittelbaren Gefühl ist er geschwunden.

Und nun vollends unsere deutschen uralten Taufnamen, wie z. B. Fridrich (der im Frieden Mächtige, rich mächtig, gewaltig, Herrscher), Dietrich (diet, Volk; gotisch Thiudareiks; Theoderich also „Volksfürst“, *Δημοκρατης*), Heinrich (für Heimrich, in der Heimath mächtig), Konrad (Kuonrät, von kühnem Rathe), Albert und Albrecht aus Adalberht (im Geschlechte leuchtend), Berta (für Berhta, Berchta „die Leuchtende“, bekanntlich Name einer deutschen Göttin) u. s. f. Wer kann diese noch verstehen? Und doch freuen wir uns an ihren echt deutschen Lauten und wollen sie uns durch die immer mehr einreisenden fremden Namen ja nicht verdrängen lassen.

Wer empfindet noch den fremden Ursprung in vogt aus *advocatus*, das nochmals als Fremdwort in *advocat* eingeführt ward; bursch von *bursa* „Beutel“ dann „Genossenschaft“, endlich „Theilnehmer einer Genossenschaft“, woraus sich zuletzt die jetzige Bedeutung entwickelte (in börse haben wir dasselbe Wort als Fremdwort); pilger aus lateinisch *peregrinus* (der Fremde); pfingsten aus griechisch *pentē-kostē*, der fünfzigste Tag nach Ostern; mette aus lateinisch *matutina* (die Morgenblithe); ziegel aus lateinisch *tegula* (die Deckende, die Ziegel); seggen aus lateinisch *signum* (das Zeichen, besonders des Kreuzes); stifel aus lateinisch *aestivale* (Sommerfußbekleidung); tassel aus lateinisch *tabula*; pflanze aus lateinisch *planta*; weiher, ahd. *wīwari*, *wīari* (vgl. mhd. *ruowen*, nhd. *ruhen*) aus lateinisch *vivarium* (von *vivus* lebendig; Behältnis für lebendige Thiere, besonders Fische); lärm aus *all'arme* (zu den Waffen); samstag aus *sabbatag*, hebräisch *schabbät* (Feiertag, jüdendeutsch *schabbes*); matt aus arabisch *māta* (er ist gestorben, durch das Schachspiel vom Orient eingewandert) u. s. f.?

Freilich, wo wir das Fremde so assimilirt und durch deutsche oft geradezu sinnlose ähnlich klingende Laute ersetzt haben, wie z. B. in armbrust aus lateinisch *arcubalista* (Bogenschußwaffe), abenteuer aus *aventure*, älter *adventura* (Ereignis, von *advenire*, mittellateinisch für *evenire*) u. s. f., da ist es dem

Ungelehrten rein unmöglich, etwas anderes zu fühlen als ein etwas auffälliges deutsches Wort.

Das Volk geht in dieser Richtung noch weiter und macht sich ein rattenkal aus radical, ein hartübel aus horrible, eine dicke-tonn aus ducaton (halber Ducaten, alter Laubthaler), sternlichter aus stearinlichtern, vermost aus famos, ja sogar einen umgewendten Napoleon aus unguentum Neapolitanum u. s. f. Man sieht, mag der Sinn des deutschen Wortes auch noch so verkehrt sein, wenns nur deutsch klingt, dann ist's recht.

Das Merkwürdigste aber ist, daß wir sogar echt deutsche Worte, die nicht mehr verstanden wurden, umgebildet und so aufs neue mundrecht gemacht haben, wie z. B. maulwurf (als würde das Thier mit dem Maule, während es doch mit seinen Schaufelpfoten arbeitet) aus moltwurf (b. i. Erdbewerfer, molte, multe, jetzt mull, Erde); sündflut aus sintflut, sinflut (große Flut); auch in singrün, das mit demselben sin „inmmerwährend, groß“ bedeutend, zusammengesetzt ist, fühlen wir ein in der That sinnloses sinngrün, mit dem Substantiv „Sinn“ zusammengesetzt, heraus; das Volk macht sogar aus einem walfisch (wal, *balaena*)¹ einen waldfisch u. s. f.

Schon diese wenigen Beispiele zeigen, daß nur der wahrhaft deutsch versteht, der auf wissenschaftlichem Wege dazu gelangt ist. Sollte nicht jeder Gebildete zunächst und vor allem seine Muttersprache zu verstehen sich angelegen sein lassen?

So sind wir denn in der Betrachtung der Sprache vom Allgemeinen ausgehend bis zum Deutschen und hier wiederum von der frühesten Vorzeit bis zur Gegenwart gelangt. Der genaueren Darlegung des Wesens der mittelhochdeutschen und neuhochdeutschen Sprache müssen wir jedoch noch eine allgemeinere Betrachtung anderer Art vorausschicken.

Bisher wandten wir nur der Sprache, dem Gegenstande unserer Wissenschaft, unsere Aufmerksamkeit zu; von der Sprachwissenschaft selbst aber, ihrer Methode und ihren verschiedenen Theilen haben wir noch ein Wort zu sagen, auf daß neben dem Materiellen, der Sprache, auch noch das Formelle, die Art der wissenschaftlichen

¹ In wal-nuß ist wal Rest von walh, ahd. walah 'Römer, Fremder', wovon das Adjectiv ahd. walahisc jetzt wälsch, welsch gebildet wird, so daß 'welsche Nuß' ganz dasselbe sagt, wie die Zusammensetzung 'Walnuß'.

Erfassung und Darstellung der Sprache, wenigstens in allgemeinen Zügen, geschildert werde. Erst dann können wir uns gehörig vorbereitet unserer speciellen Aufgabe zuwenden.

VI. Von der Sprachwissenschaft.

Ehe wir uns zur Feststellung des Begriffes der Sprachwissenschaft und zur Entwicklung der verschiedenen Theile dieser Disciplin wenden, mögen einige Bemerkungen über andere Auffassungsweise vorausgeschickt werden, deren Object ebenfalls die Sprache ist. Es dürfte dieß um so weniger überflüssig sein, als gerade in diesen Dingen eine noch immer nicht ausgerottete Unklarheit herrscht, die oft genug unbequemertweise an den Sprachforscher herantritt, indem er für einen Philologen oder Orientalisten gehalten wird, oder gar dem Ansinnen ausgesetzt ist, er müsse im französisch und englisch Sprechen u. dgl. sich auszeichnen. Alle Welt hält den berühmten Cardinal Mezzosanti für einen Sprachforscher, und doch stand der gute Mann der Sprachwissenschaft völlig ferne.

Von der Sprachwissenschaft oder Glottik (griechisch glōtta, die Zunge, Sprache) zu scheiden ist vor allem die Sprachphilosophie, die Lehre von der Idee der Sprache, eben so wie von den Naturwissenschaften die Naturphilosophie. Die Sprachwissenschaft hat es unmittelbar mit der Sprache selbst zu thun; das Object der Sprachwissenschaft ist also ein concretes, reelles, nämlich die bestimmten, gegebenen Sprachen, das der Sprachphilosophie dagegen ein abstractes, ideelles. Die Sprachphilosophie gehört also einer ganz andern Sphäre geistiger Thätigkeit an als die Sprachwissenschaft; sie bildet nicht einen Theil der letzteren, sondern gehört zur Philosophie.

Die Philologie ist eine historische Disciplin. Ihre Aufgabe ist die Erfassung des geistigen Lebens bedeutender Völker oder Völkergruppen und die Darstellung desselben, die Vermittlung desselben an uns. Nur wo ein geistiges Völkerleben, eine Geschichte, vor allem wo eine Litteratur vorliegt, da kann die Philologie ihre Thätigkeit entfalten. Zunächst wandte sie sich natürlicherweise den beiden für unsere geistige Entwicklung so bedeutungsvollen

Völkern der Griechen und Römer zu, ferner gibt es eine deutsche, eine indische Philologie, eine chinesische u. s. f. Die Philologie, welche semitisch, persisch und türkisch — eine sprachlich ganz unmögliche Zusammenstellung — umfaßt, pflegt man orientalische Philologie zu nennen. Die Sprachwissenschaft dagegen ist keine historische, sondern eine naturhistorische Disciplin. Ihr Object ist nicht das geistige Völkerleben, die Geschichte (im weitesten Sinne), sondern die Sprache allein; nicht die freie Geistesthätigkeit (die Geschichte), sondern die von der Natur gegebene, unabänderlichen Bildungsgesetzen unterworfenen Sprache, deren Beschaffenheit eben so sehr außerhalb der Willensbestimmung des Einzelnen liegt, als es z. B. der Nachtigall unmöglich ist ihren Gesang zu ändern, d. h. das Object der Glottik ist ein Naturorganismus. Ob der Träger einer Sprache, ob das sie redende Volk geistig bedeutend ist oder nicht, ob es eine Geschichte, eine Litteratur besitzt, oder nicht einmal des Schreibens kundig ist, ist für die Glottik völlig gleichgiltig; nur als bequemere Hilfsmittel für das Erfassen der Sprachen sind ihr die Litteraturen von Wichtigkeit und vor allem auch deshalb, weil nur mittels derselben unmittelbare Kunde vergangener Sprachepochen, früherer Sprachformen, gewonnen werden kann. Hier ist die Sprache Selbstzweck; anders bei der Philologie, für welche die Sprache einestheils Voraussetzung ist, als Mittel durch welches sie zu dem geistigen Völkerleben gelangen kann, anderentheils ist die Sprache dadurch auch Object der Philologie, daß in ihr und durch sie das geistige Leben der Völker zur Erscheinung kommt. Die Philologie wird sich also vorzüglich an die mehr geistige, der freien Selbstbestimmung des Einzelnen mehr unterworfenen Seite der Sprache halten, an Syntax, Styl; weniger fällt ins philologische Gebiet die Lehre von der mehr natürlichen Seite der Sprache, von den Lauten und Formen derselben. Diese interessieren den Philologen nur als Mittel des Verständnisses und auf der andern Seite als Elemente, über welche die Schriftsteller künstlerisch verfügen. Die wissenschaftliche Erkenntnis des Baues und der Laute einer Sprache oder einiger Sprachen ist überdies ohne Einsicht in die Gesetze der Laute und des Baues anderer Sprachen, in letzter Instanz der Sprache überhaupt, nicht möglich. Hier also kann nicht der Philologe, sondern nur der Glottiker mittels seiner die verschiedenen Sprachorganismen umfassenden

Kenntniss in fruchtbringender Weise operiren; der Philologe wird auf diesem Gebiete die Resultate der Glottik sich zu Nutzen machen müssen. Die Art, wie der Philologe die Sprache erfasst, ist also eine von der Auffassung des Glottikers grundverschiedene. Den Philologen geht der Gebrauch an, der von der Sprache gemacht wird, den Glottiker nur der Organismus. Der Philolog hat an der Sprache oder an den Sprachen der von ihm als Object gewählten Völker genug, aber diese muß er genau kennen und sich völlig in sie eingelebt haben; der Glottiker bedarf der Kenntniss aller Sprachen oder wenigstens der Hauptformen, der charakteristischen Repräsentanten von sprachlichen Organismenclassen; es genügt ihm aber auch die Kenntniss ihres Organismus, und was die Function und die Syntag betrifft, so wird er hier vielfach der Resultate der Philologie bedürfen. Beide Disciplinen stehen also sich keinesweges feindlich gegenüber, wie so manche Philologen zu glauben scheinen, weil sie leider über das Wesen der Glottik sich nicht hinreichend unterrichtet haben; vielmehr bedarf jede von beiden der hilfreichen Hand der andern. Der Glottiker ist Naturforscher; er verhält sich zu den Sprachen wie z. B. der Botaniker zu den Pflanzen. Der Botaniker muß einen Ueberblick über alle pflanzlichen Organismen haben, er muß die Gesetze ihres Baues, ihre Entwicklungsgesetze kennen lernen; aber der Gebrauch, der von den Gewächsen zu machen ist, ihr praktischer und ästhetischer Werth oder Unwerth ist ihm zunächst gleichgiltig; die schönsten Rosen, die prachtvollsten Lilien Japans gehen ihn nicht mehr oder weniger an als das erste beste unscheinbare Unkraut. Der Philolog aber gleicht dem Gärtner. Dieser cultivirt nur bestimmte Pflanzen von hervorragender Bedeutung für den Menschen, für ihn ist der praktische Werth, die Schönheit der Form, der Färbung, des Duftes u. s. f. von höchster Bedeutung. Pflanzen, die zu nichts zu brauchen sind, sind ihm gleichgiltig, zum Theil als Unkraut verhasst, mögen sie nun wichtige Repräsentanten pflanzlicher Formen sein oder nicht. Die Gesetze des Baues, der Entwicklung der Pflanze kümmern ihn nicht um ihrer selbst willen, sondern nur aus praktischen Gründen. Er bedarf nicht einer Kenntniss aller Pflanzen, dafür aber muß er die beschränkte Zahl der ihm wichtigen Pflanzen in ganz anderer Weise kennen als der Botaniker, er muß mit ihnen umgehen können, er muß sich, so zu sagen, bis auf ihre Launen hinaus mit

ihnen vertraut gemacht haben. Also der Philologe mit der Sprache oder den Sprachen bedeutender Völker.

Die Methode beider Disciplinen, der Philologie und der Glottik, wird also auch eine vollkommen verschiedene sein und schon aus diesem Grunde, weil beide ganz verschiedene Geistesrichtungen erfordern, ist, auch abgesehen von der großen Fülle des für eine jede nothwendigen positiven Wissens, die Vereinigung beider für einen Menschen, und wäre er der begabtesten einer, unmöglich. Die Philologie, als Geschichtswissenschaft, bedarf auf jedem Schritte der Kritik, weil sie mit ihrem Objecte, der Geschichte, nicht unmittelbar, sondern durch die Ueberlieferung, d. h. durch ein Medium in Berührung kommt, welches dem Einflusse menschlicher Thätigkeit unterworfen ist, welches verfälschbar, entstellbar ist. Die Glottik theilt im wesentlichen ihre Methode mit der Naturwissenschaft überhaupt; sie tritt unmittelbar an ihr Object heran, welches wesentlich unverfälschbar ist. Eine Sprache kann nicht nachgemacht werden, so wenig als ein Naturorganismus. Nur ganz vereinzelter Fälle fragmentarischer Sprachüberlieferung, namentlich längst nicht mehr existirender Sprachen, erheischen die im historischen Gebiete heimische kritische Thätigkeit; diese Bruchstücke ausgestorbener Sprachen lassen sich Petrefacten vergleichen, die man ja in der That auch schon zu verfälschen versuchte. Allein der Sprachforscher, wie der Naturforscher, wird auch hier mit den ihm zu Gebote stehenden Mitteln ohne weiteres das Unechte als solches erkennen. Beide vermögen ferner, wenn das ihnen vorliegende Bruchstück des Organismus charakteristische Theile desselben bietet, das Ganze mit völliger Sicherheit zu erschließen oder doch mit ihrer Reconstruction innerhalb eines nur in gewissen Grenzen vom wahren möglicherweise sich entfernenden Kreises sich zu halten. Der Unterschied von Philologie und Glottik wird nun wohl dem Leser anschaulich geworden sein.

Gar nicht ins Gebiet der Wissenschaft gehörig, sondern eine wesentlich auf dem Talente der Nachahmung und auf einem guten Gedächtnisse beruhende Kunst ist die das Verständnis bezweckende praktische Fertigkeit im Gebrauche einer oder mehrerer fremder Sprachen. Wer nur diese Fertigkeit lehrt, ist kein Mann der Wissenschaft; wer sie übt, ist ein Künstler. Die praktische Seite der Sprachwissenschaft ist aber die, daß sie Anweisung geben kann,

um leichter und schneller zu dieser nützlichen Fertigkeit gelangen zu können als auf die bisher beliebten Methoden. Bei dem wachsenden Verkehre zwischen den verschiedenen Nationen der Erde wird die Sprachwissenschaft wohl daran thun, sich bald auch dieser praktischen Seite zu befleißigen und so eine Wohltäterin derer zu werden, deren Beruf sie nöthigt sich in den Besitz fremder Sprachen zu setzen. Vor der Hand hat sie freilich noch so viel mit ihrer eigenen Ausbildung zu thun, daß sie ihre praktische Seite noch nicht zur Geltung zu bringen vermochte.

Netzt erst, nachdem wir die nicht sprachwissenschaftlichen Geistesthätigkeiten, welche die Sprache zu ihrem Objecte haben, in ihrem Unterschiede von der Glottik betrachtet und sie von dieser gesondert haben, ist die Bahn frei und wir können zur genaueren Entwicklung des Wesens der Sprachwissenschaft schreiten.

Sprachwissenschaft oder Glottik¹ ist die wissenschaftliche Erfassung und Darstellung der Sprache, d. h. die wissenschaftliche Erfassung und Darstellung des sprachlichen Organismus im allgemeinen und des Organismus einer jeden einzelnen gegebenen Sprache oder Sprachgruppe. Es versteht sich, daß der sprachliche Organismus stets so wie es seine Natur erheischt, als ein lebendiger, als ein gewordener oder als werdender aufgefaßt werde, je nachdem nur eine bestimmte Entwicklungsperiode oder der gesammte Verlauf des Lebens der Sprache darzustellen ist.

Die Gliederung dieser Disciplin ergibt sich aus dem, was oben (I) über die verschiedenen Seiten gesagt ist, welche die Sprache der wissenschaftlichen Betrachtung bietet.

Demnach zerfällt die Sprachwissenschaft oder die wissenschaftliche Darstellung, die Lehre von der Sprache in die Lehre vom

¹ Diese Disciplin findet man oft mit andern Namen genannt. Allein die Bezeichnung derselben als „Sprachvergleichung“ ist eben so schlecht, wie etwa Pflanzenvergleichung anstatt Botanik wäre; „Linguistik“ ist von Linguist (= Sprachforscher, Glottiker) mittels eines lateinisch-griechischen Suffixes, ursprünglich -iko-s abgeleitet, Linguist aber auf romanische Art mit einer ursprünglich griechischen Endung vom lateinischen lingua „Zunge, Sprache“ gebildet, wie spätlateinisch psalmista von psalmus, französisch dentiste von dent, journaliste von journal, artiste von art u. a.; Linguistik (und ebenso Linguist) ist demnach ein auf wesentlich moderne und etwas barbarische Art gebildetes Wort und steht also einem Glottiker übel an; Sprachforschung bezeichnet aber nur die Thätigkeit, nicht das Ziel derselben.

Laute, Lautlehre oder Phonetik, die Lehre von der Wortform oder Morphologie, die Lehre von der Function, Functionislehre, und die Lehre vom Satzbaue, Syntax. Jeder dieser Theile der Sprachwissenschaft kann sich nun auf die Sprache im Ganzen, sowie auf einzelne größere oder kleinere Sprachkörper beziehen: allgemeine Grammatik, allgemeine Lautlehre, allgemeine Morphologie u. s. f. und specielle Grammatik dieser oder jener Sprache oder Sprachfamilie oder dieses oder jenes Sprachstammes, specielle Lautlehre, specielle Morphologie u. s. f.

Ferner kann die Grammatik und jeder Theil derselben die Sprache zum Gegenstande haben, abgesehen von den Veränderungen, denen sie in ihrem Leben unterworfen ist. Diese Art der Behandlung ist nur dann am Platze, wenn sie die Sprache in der vorliegenden oder erschlossenen Periode der höchsten Entfaltung zum Gegenstande hat; oder es können jene nach innerer Nothwendigkeit erfolgenden Veränderungen, in welchen das Leben der Sprache verläuft, zum Gegenstande der wissenschaftlichen Darstellung gemacht werden. Letzteres thut die (nicht ganz passend so genannte) geschichtliche Grammatik oder Sprachengeschichte (Geschichte der Laute, der Form, der Function, des Satzbaues), welche wiederum allgemein oder mehr oder minder speciell sein kann.

Jede jener vier Betrachtungsweisen der Sprachen wird, wenn sie auf mehrere oder alle Sprachen ausgedehnt wird, zu einer Classification der Sprachen führen, indem sie die in den Lauten, in der Form u. s. f. übereinstimmenden Sprachen zusammenstellt, und das Ganze nach dem in der Sache selbst liegenden Principe ordnet; z. B. Sprachen mit wenigen Lauten oder mit entwickelterem Lautsysteme, Sprachen einfacher oder zusammengesetzterer morphologischer Formen, Sprachen mit mangelhafter Function und mit feiner und genauer entwickelter Function, Sprachen mit einfachem und mit kunstvollerem Satzbaue. So ergeben sich, je nach dem angewandten Eintheilungsgrunde, lautliche, morphologische, functionale und syntactische Sprachclassen und Sprachreihen.

Durch solche einseitige Eintheilungen wird natürlich über die wirkliche historische, so zu sagen leibliche Verwandtschaft der Sprachen, über die Sprachsippen (s. o. S. 26 f.), Sprachstämme, Sprachfamilien zc. nichts entschieden. Die Lehre von den Sprachsippen

setzt die Grammatik in allen ihren Theilen voraus, namentlich ist die Lautlehre hier der wichtigste und sicherste Führer. Wie z. B. in der Botanik die Lehre von den Pflanzenfamilien und die Pflanzenbeschreibung — die descriptive Botanik — der Lehre von den Stoffen, von den Formen, und von der Function der Pflanze und ihrer Organe gegenübersteht, so auch auf unserem Gebiete die Lehre von den verschiedenen Sippen der Sprachen, von den Sprachstämmen mit ihren Sprachfamilien, Sprachen und Mundarten, kurz die descriptive Glottik der Grammatik.

Die systematische Anordnung der Sprachstämme wird auf dem gesammten Wesen der Sprache beruhen müssen, nicht aber eine bestimmte Erscheinung als Eintheilungsgrund herausgreifen dürfen; d. h. die descriptive Sprachkunde hat sich, wie die descriptive Naturwissenschaft überhaupt, eines natürlichen oder speculativen, nicht aber eines künstlichen oder rationalistischen Systemes zu bedienen. Sie wird von den einfachsten Sprachorganismen zu den höher entwickelten und höchst ausgebildeten fortschreiten. Diese Aufgabe der Sprachwissenschaft, die Festsetzung eines natürlichen Systemes der Sprachen, ist jedoch, wie so manche andere (es genüge an die noch völlig brachliegende Functionslehre zu erinnern) noch nicht gelöst. Erst dann, wenn ein festes System für die Anordnung der Sprachen vorliegt, kann die Sprachbeschreibung, die kurze Darlegung der unterscheidenden charakteristischen Merkmale eines jeden Sprachorganismus, in vollendetere Weise gegeben werden als dies für jetzt möglich ist. Sehr begreiflich sind solche Lücken bei einer Disciplin, die kaum ein halbes Jahrhundert alt ist.

In Grammatik und descriptive Sprachkunde geht also die Glottik oder Sprachwissenschaft auf.

Einige Ausführungen zu dem eben gesagten mögen noch Platz finden.

Man wird in diesem Systeme der Sprachwissenschaft oder Glottik vor allem die Lexikographie vermissen, was um so auffälliger erscheint, als man Grammatik und Lexikon gewöhnlich für die beiden gleichberechtigten und gleichwichtigen Theile des Sprachstudiums im Munde zu führen pflegt.

Bei der bisherigen mangelhaften Einrichtung der Grammatiken ist allerdings das Lexikon für das Studium der Sprache völlig unentbehrlich und seinen praktischen Werth wird es stets behalten;

daß aber eine nach allen Seiten hin vollständige Grammatik das Lexikon absorbiert und daß überhaupt das Lexikon nur eine praktische Veranstaltung, nicht aber ein wissenschaftlich gegliedertes und angeordnetes Werk ist, ergibt sich bei einigem Eingehen auf die Sache leicht. Die vollständige Grammatik enthält, und zwar nicht nur einmal, sondern unter allen Gesichtspunkten die sie darbieten, alle Wurzeln, alle Wortformen der Sprache und zwar gibt sie in der Functionslehre auch die Function derselben an, in der Syntax ihre Anwendung im Satz — kurz es gibt nicht eine Frage in Betreff der in ihr behandelten Sprache, auf die eine vollständige wissenschaftliche Grammatik nicht die genaueste, ausführlichste Antwort gäbe.¹ Neben einer solchen Grammatik ist ein alphabetisch geordneter Index aller Wurzeln und Worte für den praktischen Gebrauch vollkommen ausreichend. So lange aber solche Grammatiken noch nicht vorhanden sind, so lange namentlich die Functionslehre noch leer ausgeht, ist das Lexikon und zwar das möglichst ausführlich gehaltene, in welchem vor allem die Function der einzelnen Worte angegeben wird, durchaus unentbehrlich.

Das Wörterbuch hat also im Systeme der Wissenschaft keine Stelle, es ist in seiner Anordnung durchaus unwissenschaftlich, durchaus praktisch. Es hat sich, um seiner praktischen Aufgabe zu genügen, in der Anordnung an das rein zufällig conventionelle aber allgemein geläufige, an die alphabetische Reihenfolge der Worte zu halten. Jeder Versuch es wissenschaftlicher zu gestalten geht von einer Verkennung seines Wesens und seines Zweckes aus und macht es unbrauchbar; durch Anordnung des Stoffes nach den Wurzeln, nach der Wortbildung u. s. f. wird es eine Art grammatischen Werkes, das selbst wieder eines Index, eines Wörterbuches bedarf.

Werfen wir noch einen Blick auf die einzelnen Theile der Grammatik.

Die Lautlehre. Durch die Lautlehre hängt unsere Wissenschaft mit der Anatomie und Physiologie aufs innigste zusammen. Die Natur der Laute und ihrer Veränderungen kann nur begriffen werden mittels der genauesten Kenntniss der Thätigkeit unserer Sprachorgane beim Hervorbringen derselben. Die Lautphysiologie ist somit die Basis aller Grammatik, zunächst der allgemeinen

¹ Wer hat beim Studium des Deutschen nicht Grimms deutsche Grammatik bereits als Wörterbuch benutzt?

Lautlehre, welche vor allem darzuthun hat, welche Sprachlaute überhaupt möglich sind und wie sie hervorgebracht werden. Die speciellen Lautlehren haben zu geben die Lautstatistik der Sprachen, d. h. die Aufzählung der die Sprachen bildenden Laute und ihrer Verbindungen, sowie auch der in den Sprachen als Wurzelformen und als Formen der Beziehungselemente (wo sie vorhanden sind) vorkommenden Silben.

Die Lautgeschichte hat als allgemeine den Gang darzulegen, den die Veränderung der Laute überhaupt einschlägt, und der Natur unserer Sprachorgane zufolge einschlagen muß; die specielle Lautgeschichte weist nach, welchen Weg die Lautveränderung in den gegebenen Sprachen genommen hat.

Die allgemeine Morphologie hat zu ermitteln, welche Sprachformen überhaupt möglich sind; die specielle Morphologie hat die Formen der gegebenen Sprachen darzustellen. Die geschichtliche Morphologie entwickelt die Gesetze, nach denen die Sprachen ihre Form verändern und weist im einzelnen diese Veränderungen nach. Die durch die nöthig werdende öftere Wiederholung lästigen Beschreibungen der sprachlichen Formen lassen sich durch morphologische Formeln, die nach Art der algebraischen gebildet sind, bequem ersparen (s. v. S. 12—26).

Die Functionslehre hat im allgemeinen darzulegen, welche Functionen in der Sprache vorhanden sind und in welcher Weise, nach welchen Gesetzen sich dieselben im Laufe der Zeit bilden und entwickeln. Die specielle Functionslehre hat aufzustellen, welche Wurzelfunctionen oder Bedeutungen und welche Beziehungsfunktionen oder grammatischen Functionen in Stammbildung, Declination und Conjugation eine gegebene Sprache besitzt; eine specielle Sprachengeschichte hat die Veränderungen, welche die Sprache im Laufe der Zeit in dieser Beziehung durchmachte, zu ermitteln. Dieser Abschnitt der Grammatik greift am tiefsten ins innere Wesen der Sprache ein. Er ist deshalb der schwierigste für den Grammatiker. Namentlich kommt bei den Bedeutungswurzeln in Betracht das Verhältniß der Form zur Function. Eine Sprache kann reich an Functionen sein, aber dennoch arm an Formen und Lauten. So sehen wir z. B. im Chinesischen eine sehr beschränkte Anzahl von Wurzellauten die Function einer großen Anzahl von Bedeutungen ausüben, so daß nothwendiger Weise ein und derselbe Laut vielerlei

Function, d. h. viele Bedeutungen haben muß. Dagegen ist es durchaus undenkbar, daß eine Sprache lautlich und formlich verschiedene Ausdrücke für ein und dieselbe Function haben solle. Die Function ist das frühere, als das rein innerliche; die Form, der Laut ist erst die Erscheinung dieses innerlichen. Wenn z. B. im Indogermanischen die Lautverbindungen *div*, *ruk*, *svar*, *bhrag* allesammt „leuchten“ bedeuten, so ist doch mit Bestimmtheit anzunehmen, daß ursprünglich jeder dieser Bedeutungslaute eine von jedem andern verschiedene Function besaßen, ein verschiedenartiges Leuchten bezeichnet habe. Dasselbe gilt von den Beziehungsfunctionen; wenn verschiedene Beziehungselemente dasselbe — z. B. die handelnde Person, den Thäter — zu bezeichnen scheinen, so muß auch hier ursprünglich eine Verschiedenheit der Function vorhanden gewesen sein, was sich schon daraus erkennen läßt, daß meist das eine Element bei diesen, das andere an jenen Bedeutungslauten üblich ist.

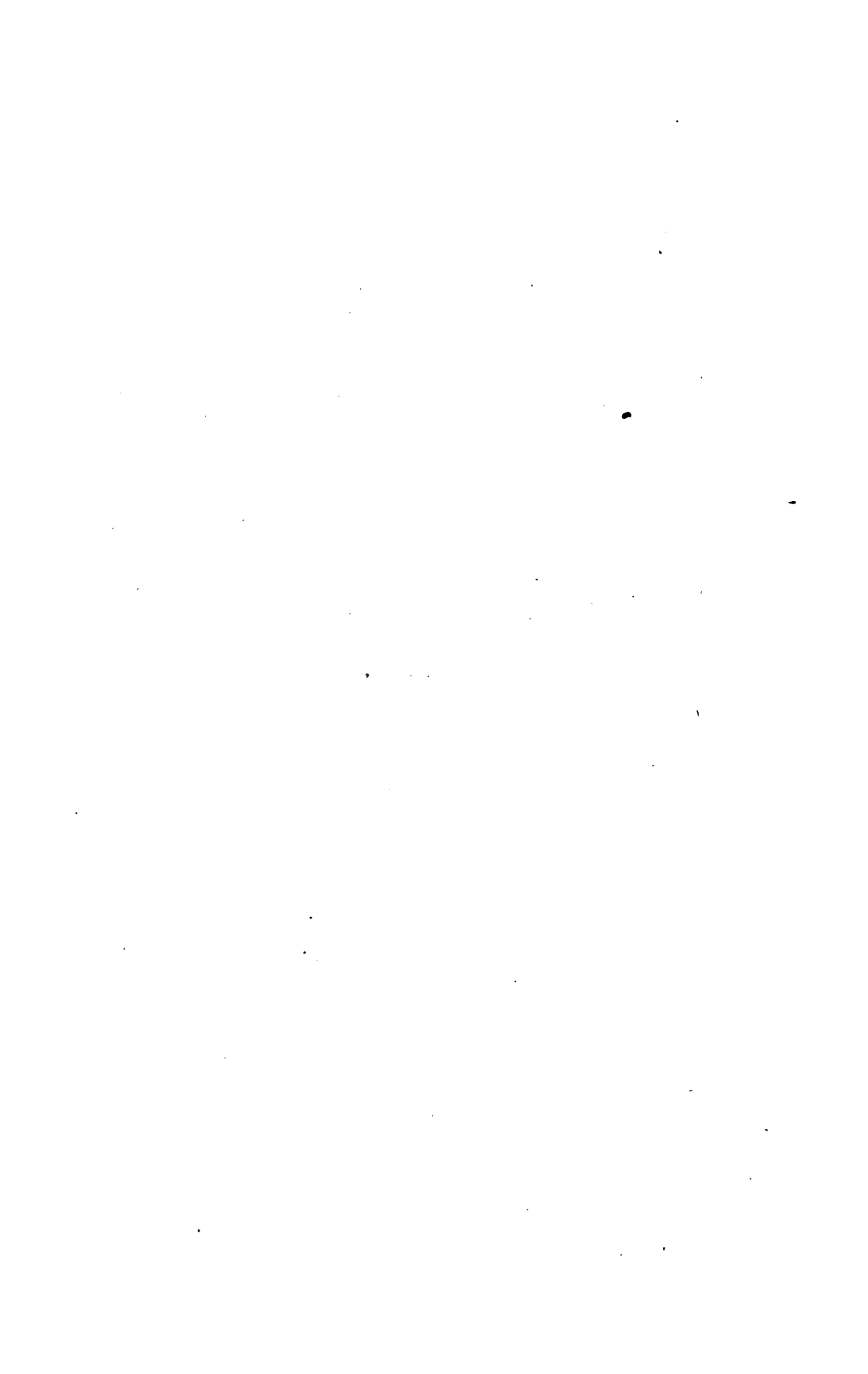
Die Lehre vom Satzbaue hat im allgemeinen die Möglichkeiten der Satzform und ihre Veränderungsgesetze zu ermitteln; die specielle Syntax hat die Satzformen der gegebenen Sprachen oder Sprachreihen darzustellen. Hier stehen wir wieder an der Grenze der Sprachwissenschaft. Die Lautlehre ist eine Fortsetzung der Wissenschaft vom menschlichen Leibe; die Satzlehre leitet in die Wissenschaft vom Geiste hinüber. Zunächst greift die Philologie ein; der Satzbau des einzelnen Schriftstellers, die Lehre vom Styl gehört schon nicht mehr der Sprachwissenschaft an. Hier fängt die Freiheit des Willens an, der natürliche Zwang wird loser, und die Wissenschaft, die sich mit dem Style beschäftigt, ist eine Wissenschaft des Geistes, eine historische (im weitesten Sinne des Wortes), keine Naturwissenschaft. So sind wir also mit der Syntax am Ende der Glottik angelangt.¹

Erst jetzt können wir zur Darlegung des Wichtigsten aus der Grammatik des Mittelhochdeutschen und Neuhochdeutschen schreiten. Das bisher Entwickelte enthält nicht nur die nöthigen sprachwissenschaftlichen Vorbegriffe, sondern auch so manches, was speciell von den indogermanischen und den deutschen Sprachen gilt. Eben deshalb werden wir uns im Folgenden verhältnismäßig kurz fassen

¹ [In seinem Handexemplare hat Schleicher hierneben bemerkt: „Ein verbes. Wort über Etymologie hier einzuschalten. Kartenschlägerei und Astrologie.“]

können, da eine streng wissenschaftliche, alle Theile umfassende und erschöpfende Grammatik nicht in der Absicht dieser Schrift liegt. Das Folgende macht also keinen Anspruch darauf, eine Grammatik im eigentlichen Sinne des Wortes zu sein, es soll nur das für den ersten Anlauf zur Würdigung und zum grammatischen Verständnis des Mittelhochdeutschen und Neuhochdeutschen Nöthigste geben. Wir werden daher nur die Lautlehre, diese Grundlage der ganzen Grammatik, etwas genauer entwickeln, von einer erschöpfenden Darstellung der Morphologie und der Functionslehre aber absehen und nur einige Notizen über Stammbildung und die Lehre von der Declination und Conjugation mittheilen. Einige syntactische Bemerkungen über häufige Abweichungen des mittelhochdeutschen Satzbaues von dem des neuhochdeutschen und einiges andere möge als eine Art von Anhang den Schluß bilden.

**Mittelhochdeutsche und neuhochdeutsche
Grammatik.**



I. Von den Vocalen.

Auf den ersten Blick scheint wohl kaum ein Element unserer Sprache so regellos wechselnd, so wenig in strenge Gesetze faßbar zu sein, als die Vocale der Stammsilben unserer deutschen Muttersprache, denn diese allein sind uns übrig geblieben, die Vocale der Endsilben haben ja längst in einem einförmigen, kaum noch deutlich ins Ohr fallenden e ihr Ende gefunden. Man fühlt wohl, daß lieb g-laub-en lob, daß flieg-e fleug-t flüg-el flög floeg-e flück-e, daß reiße und riß, daß finde fand fund u. dgl. je einer Wurzel angehöre, was es aber mit dem wechselnden Farbenspiel des Wurzelvocals für eine nähere Verwandtnis habe, ob einer dieser Laute und welcher der älteste, allen zu Grunde liegende sei, oder ob von Anfang an diese Verschiedenheit vorhanden war — über diese und manche andere sich hier anknüpfende Frage schweigt unser Sprachgefühl, und selbst eingehendere Betrachtung der jetzigen, ja der älteren deutschen Sprache dürfte kaum dieser Erscheinung auf den wahren Grund kommen. Um hier klar zu sehen, um den scheinbaren Zufall als eine der merkwürdigsten und durchsichtigsten Gesetzmäßigkeiten der Sprache zu erkennen, müssen wir so weit als möglich in die Vorzeit der Sprache zurückgehen. Es genügt hier nicht, bis zur deutschen Grundsprache vorzudringen, wir müssen vielmehr hinaufgelangen bis auf die älteste Lautgestalt der indogermanischen Ursprache. Wir werden diese Abschweifung vom Deutschen in das Gebiet der unberechenbar weit vor aller Geschichte liegenden sprachlichen Urzeit nicht zu bereuen haben; sie wird uns kürzer zum Ziele führen als jeder andere Weg.

Im Folgenden gebe ich das, was mir als sicheres Ergebnis der Sprachwissenschaft erscheint, ohne weiteren Beweis. Den ganzen Apparat, mittels welches die Kenntnis der ältesten Vocalverhältnisse unserer Sprache gewonnen ward, hier mitzutheilen, wäre dem Zwecke dieser Schrift, die ja nicht für den Sprachgelehrten von Fach bestimmt ist, zuwider. Uebrigens haben wir oben in dem, was über Sprachengeschichte mitgetheilt ward, bereits auf diese Dinge vorbereitet. Auch sind, besonders bei den Vocalen, die Verhältnisse in sich selbst so klar, durchsichtig und so zu sagen symmetrisch, daß auch in der bloßen Zusammenstellung der Resultate eine gewisse Gewähr für die objective Richtigkeit derselben liegt. Blinden Glauben, ohne Einsicht in das Wesen der Sache, beanspruchen wir also bei der folgenden Darstellung keineswegs.

Aus der Uebereinstimmung aller indogermanischen Sprachen ergibt sich, nach Abzug der Veränderungen, die auf Rechnung des sprachgeschichtlichen Processes zu setzen sind, für den Vocalismus der indogermanischen Ursprache folgendes.

Der älteste Lautstand derselben kannte drei Grundvocale, nämlich a, i, u. Um schon an der Wurzel selbst, abgesehen von den Zusätzen am Ende, verschiedene Worte, die von derselben Wurzel gebildet sind, unterscheiden zu können, also zum Zwecke des Beziehungsausdruckes, d. h. um die Wurzel, die nur die Bedeutung ohne alle Beziehung gibt, auf eine bestimmte Beziehung zu beschränken, z. B. auf die Dauer und Gegenwart, auf die Vergangenheit, um sie als Substantiv zu kennzeichnen u. s. f. — also kurz, zum Zwecke des Beziehungsausdruckes waren diese drei Grundvocale einer bestimmten und bei allen dreien gleichartigen Veränderung unterworfen. Diese Veränderung besteht darin, daß den Grundvocalen ein a, der die Natur des Vocals am ausgeprägtesten tragende, reinste und ungetrübteste aller vocalischen Laute, vorgehoben ward. Dieß nennen wir *Steigerung*. So entwickelten sich aus den Grundvocalen die gesteigerten Vocale aa, ai, au. Hiermit mag sich in der ältesten Periode die Ursprache begnügt haben. Vor der Trennung aber in die einzelnen Sprachen entwickelte sich noch eine zweite Steigerung und zwar durch nochmaliges Zufügen von a oder, was dasselbe ist, durch Vorseßen eines a vor die Grundvocale. So entstand eine fernere Dreifachheit vocalischer Laute, nämlich aa, ai, au. Dieß nennen wir die *zweite*

Steigerung, jenes die erste. Jeder der drei Vocale war also einer dreifachen Form fähig, der Grundform und zweier Steigerungen. Grundform, erste und zweite Steigerung bilden zusammen eine Vocalreihe, deren wir also drei haben: die A-Reihe, d. i. Grundvocal a, erste Steigerung aa, woraus wohl bald â ward, zweite Steigerung âa, aus dem sich wohl ebenfalls â bildete, dem aber ein Unterschied von dem â der ersten Steigerung beigemohnt haben muß, da bis auf diese Stunde die Sprache erste und zweite Steigerung beim a unterscheidet; a, aa (â), âa (â) ist also die A-Reihe. Eine Wurzel mit dem Grundvocale a kann sich also in dieser Reihe bewegen, ihr Wurzelvocal kann in dieser dreifachen Weise erscheinen; aber er ist auch in diese Bahn gebannt, d. h. auf diese drei Laute beschränkt. Die I-Reihe ist also folgende: Grundvocal i, erste Steigerung ai, zweite Steigerung âi; eine Wurzel mit dem Vocale i kann in dieser, aber auch nur in dieser Scala auf- und absteigen. Grundvocal u, erste Steigerung au, zweite Steigerung âu, bilden die U-Reihe, von der dasselbe gilt.

Wir gewinnen also für die Ursprache eine dreifache Dreierheit von Vocalen, d. h. neun vocalische Laute, drei Kürzen, nämlich die drei Grundvocale, und sechs Längen, nämlich die sechs gesteigerten Vocale, von denen die vier aus ungleichartigen Vocalen bestehenden (ai, âi; au, âu) Diphthonge sind, d. h. solche Vocal-laute, bei deren Aussprache die Stellung der Organe sich nicht gleich bleibt, so daß sie zu Ende des Lautes eine andere ist, als im Beginne der Aussprache desselben. Lange Vocale, außer â, welches auch nur durch Zusammenziehung von aa und âa entstand, waren also der Grundsprache fremd. Höchst einfach, aber auch höchst regelmäßig und streng symmetrisch aus 3×3 Lauten bestehend, war demnach der Vocalismus der indogermanischen Ursprache. Er war, in übersichtlicher Zusammenstellung, folgender:

	Grundvocal.	Erste Steigerung.	Zweite Steigerung.
A-Reihe	a	aa (â)	a + aa, d. i. âa (â)
I-Reihe	i	ai	a + ai, d. i. âi
U-Reihe	u	au	a + au, d. i. âu

Die drei Grundvocale unterscheiden sich so, daß a mittels Stimmrigentons in der Kehle gebildet wird, ohne wesentliches Zuthun

des Mundes, auch hat a keinen Consonanten, in den es nach Bedürfnis übergehen kann, es ist der vocalishte der Vocale, der Vocalissimus, und steht in dieser Beziehung dem i und u gegenüber, die in j und v ausweichen können. Der Vocal i entsteht durch Stimmrhythmus mit Verengerung des Mundrohrs am Gaumen: i ist der palatale Vocal; u wird gebildet durch Stimmrhythmus mit Verengerung des Mundrohrs an seinem äußersten Ende, an den Lippen: u ist der labiale Vocal. Wir wiederholen dieß hier, obgleich wir diesen Gegenstand in der Lautgeschichte (S. 50) bereits berührt haben.

Wenden wir uns nun zum Deutschen. Was ward aus diesen neun Vocalen in der deutschen Grundsprache? Denn sie unverändert in derselben erwarten, hieße das Wesen der Sprache verkennen. Jede Sprache ist ja so lange sie lebt in unaufhörlichem, langsam ständigem Flusse begriffen. In der Zeit, die zwischen den beiden Punkten, indogermanische Ursprache und deutsche Grundsprache, liegt, müssen Veränderungen auch im Vocalismus eingetreten sein. Es sind folgende.

Die A-Reihe ward um zwei Glieder reicher, wie denn bekanntlich in jüngeren Sprachen überhaupt die Anzahl der Vocale größer zu werden pflegt. Es trat nämlich im Deutschen und zwar in weiter Ausdehnung und mit großer Regelmäßigkeit die Schwächung des a zu u und zu i ein. Die Betrachtung der Vorgänge im Deutschen und in anderen Sprachen lehrt uns, daß i schwächer sei als u; u ist demnach die erste Schwächung, i die zweite Schwächung von a, so daß nunmehr die A-Reihe fünfgliedrig ist.

Wir haben hier etwas Neues, der Ursprache völlig Fremdes vor uns. Der edelste, vollste Vocal a wird als schwer empfunden und die Sprache sucht und findet Mittel, sich dieses ursprünglich überaus häufigen Lautes zum größeren Theile zu entledigen. Sehr leicht weicht nun a, wie wir bereits wissen (vgl. S. 51), in zwei Richtungen von seinem ursprünglichen Wesen ab. Bei der Aussprache desselben dürfen sich nur die Lippen etwas näher treten, und er kommt weniger hell und rein, sondern nach u hin getrübt als å und fernerhin als o heraus. Diese Trübung des a führt endlich zum u. Oder es nähern sich die Organe des Mundrohrs in der Gaumengegend, und aus a wird e (ä) und weiterhin ë

(weiches e, mehr nach i hin, wie das e fermé der Franzosen). Diese Richtung führt endlich zum i. Von a zum i kann übrigens die Sprache auch auf einem anderen Wege gelangen, wie namentlich das Lateinische deutlich zeigt, und ich wäre geneigt, diesen letzteren auch für das Deutsche in Anspruch zu nehmen, nämlich durch fernere Schwächung des aus a entstandenen u zu ü, d. h. durch Beimischung eines i-Elementes, welches schließlich das u-Element völlig verdrängt. So ward im Lateinischen eine Urform ap-tamas erst zu op-tomos, dann zu optumus, optūmus, optimus; eine Urform apasas zu oposos, opesus, operis u. s. f. Hier sehen wir deutlich i als die äußerste Schwächung des a, die erst durch die minder starke Schwächung u hindurch gegangen ist.

Wie dem nun auch sein möge, das endliche Ergebnis der lautlichen Veränderungen, die die Sprache erfuhr, war das, daß in der deutschen Grundsprache, durch Fortsetzung der Reihe über den Grundvocal hinaus, also durch negative Abstufung, die A-Reihe um zwei Glieder, nämlich um die erste Schwächung u und die zweite Schwächung i vermehrt ward.

Aber noch ein anderes folgenreiches Lautereignis trat ein.

Wir sahen oben, daß ursprünglich sowohl die erste Steigerung des a, d. h. aa, als die zweite, d. h. äa, sich beide zu â zusammenziehen; es liegt ja auf der Hand, wie leicht zwei ähnliche Vocale, wie aa, äa zusammenfließen können. Dadurch aber fällt die erste und die zweite Steigerung des a zusammen, und so kann z. B. das Sanskrit die erste und zweite Steigerung des a in der That nicht sondern. Die deutsche Sprache will aber diese beiden Stufen, einem feinen Sprachgeföhle Rechnung tragend, auseinander halten. Was hat sie für Mittel, um diesen Zweck zu erreichen? Kein anderes als die schon erwähnte Färbung des a nach i oder nach u hin. Um die zweite Steigerung von der ersten zu sondern, ward das â der zweiten Steigerung zu ô getrübt, das der ersten Steigerung aber rein belassen. Das Gotische gieng im Streben nach Diffimilation dieser beiden â sogar so weit, auch das â der ersten Steigerung zu färben, nämlich nach i hin, zu ê (= â). Dieß ist jedoch der deutschen Grundsprache fremd.

Die A-Reihe der deutschen Grundsprache hat also folgende Form angenommen, die wir, der Uebersicht wegen, mit der der indogermanischen Ursprache zusammenstellen.

	Zweite Schwächung.	Erste Schwächung.	Grund- vocal.	Erste Steigerung.	Zweite Steigerung.
Indog. Ursprache			a	â (aus älterem aa)	â (aus älterem âa)

Deutsche Grund-

sprache i u a â (got. ê) ô

Daß a selbst verhält sich nunmehr als Steigerung dem i und u gegenüber, und wir sehen es auch gar oft da, wo die Ursprache kein a sondern â hatte.

Wir haben also im Deutschen zweierlei i, zweierlei u. Einmal das ursprüngliche i, das ursprüngliche u, welche zu ai âi, au âu, d. h. zu den Vertretern dieser Laute im Deutschen gesteigert werden, und dann das aus a geschwächte i und u, welches bei der Steigerung in a übergeht. Echtes i und u wird nie zu a, a aber zu i und u. Wo also in einer Wurzel neben i, u auch ein a vorkommt, da ist a der Wurzellaut, z. B. iß, aber aß; letzteres zeigt, daß a hier wurzelhaft ist, was uns die verwandten Sprachen bestätigen (Sanskrit ad, lateinisch und griechisch ed aus ad u. f. f.). Vor zwei Schlußconsonanten erscheint kein echtes i oder u, hier ist überall i und u die Schwächung von a, z. B. binde, bund neben band (Sanskrit bandh); von der dem Worte wolf, gotisch vulfs, zu Grunde liegenden Wurzel haben wir keine andere Steigerungsstufe, sie erscheint im Deutschen nur in diesem einen Worte, allein die beiden Schlußlaute -lf derselben zeigen uns schon, daß sie valf sein müsse, die andern Sprachen bestätigen dieß; slawisch vlükû, litauisch villkas, Sanskrit vrkas, führen sämtlich auf eine Urform varka-s hin; die Wurzel ist vark¹ zerreißen; varkas, daraus deutsch vulf(a)s ward, heißt also „der Zerreißer, das reißende Thier“.

Viel weniger bedeutend sind die Veränderungen, welche die J- und U-Reihe erfuhr. Diese beiden Reihen — und dieß ist die Hauptsache — sind ihrer ursprünglichen Dreigliederigkeit treu geblieben. Sie unterscheiden sich beide von der Urform nur durch Vocalefärbung und Vocalechwächung, also durch jene Erscheinungen, welche im Verlaufe des Lebens der Sprache überall

¹ k kann im Deutschen zu f werden, anstatt der Regel nach in h überzugehen.

hervorzutreten pflegen. Die Grundvocale dieser beiden Reihen bleiben unverändert.

Die ʒ-Reihe erfuhr eine leichte Veränderung durch Färbung des a-Elementes ihrer ersten Steigerung ai in e; anstatt ai lautet die erste Steigerung ei. Deutlich ersehen wir hierin eine Annäherung des a an das folgende i. Die Assimilation schritt bald bis zu völliger Gleichmachung der beiden Elemente vor: außer dem Gotischen zeigen schon alle anderen deutschen Sprachen (mit einziger Ausnahme unserer neuhochdeutschen) als erste Steigerung des i nicht ei, sondern i. Die zweite Steigerung blieb wesentlich unverändert. Die ʒ-Reihe haben wir uns demnach im Grunddeutschen ebenso zu denken, wie sie im Gotischen vorliegt, nämlich folgendermaßen:

	Grundvocal.	Erste Steigerung.	Zweite Steigerung.
Indog. Ursprache	i	ai	âi
Grunddeutsch und Gotisch	i	ei	ai

Die u-Reihe erlitt auf der ersten Steigerungsstufe Schwächung des a-Elementes zu i, was ja dem a überhaupt, wie wir sahen, widerfuhr; anstatt au begegnet uns hier iu, so entsteht folgende Reihe:

	Grundvocal.	Erste Steigerung.	Zweite Steigerung.
Indog. Ursprache	u	au	âu
Grunddeutsch und Gotisch	u	iu	au

Eine fernere Entstellung der u-Reihe durch Zusammenschmelzen von iu zu û ist der deutschen Grundsprache in ihrer älteren Form noch nicht zuzuschreiben, obschon keine deutsche Sprache von derselben völlig frei ist. Kurz vor der Trennung des Deutschen in seine einzelnen Zweige mag jedoch diese fernere Veränderung schon stattgefunden haben. Es erinnert dieses immer mehr um sich greifende û für iu an das i, welches, ebenfalls als erste Steigerung, in allen deutschen Sprachen, außer dem Gotischen, anstatt des alten Diphthongen eintritt. Nicht alle iu giengen in den gedehnten Laut über, viele blieben noch neben û, so daß auf dieser Stufe der Entwicklung die u-Reihe folgende ist:

Grundvocal.	Erste Steigerung.	Zweite Steigerung.
u	iu, û	au

Die deutsche Grundsprache kannte also folgende Vocale:

	Zweite Schwächung.	Erste Schwächung.	Grund- vocal.	Erste Steigerung.	Zweite Steigerung.
A-Reihe	i	u	a	â (gotisch ē)	ô
I-Reihe			i	ei	ai
U-Reihe			u	iu (û)	au

Der Lautstand der Ursprache von neun Vocalen war also in der ältesten Form der deutschen Grundsprache, der Anzahl der Laute nach, unverändert geblieben; erst später trat in â der zehnte Laut hinzu.

Ehe ich Beispiele gebe, will ich erst die Geschichte der Vocale bis zur mittelhochdeutschen Zeit führen.

Sehen wir von den zufälligen Veränderungen der Vocale durch Einwirkung benachbarter Laute vor der Hand völlig ab, so sind die Veränderungen, welche bis ins Mittelhochdeutsche im deutschen Vocalismus eintraten, als nicht bedeutend zu bezeichnen; das Mittelhochdeutsche blieb in den Vocalen der Stammsilbe auf althochdeutscher Stufe und das Althochdeutsche steht in seinem Vocalismus der deutschen Grundsprache noch ziemlich nahe.

In der A-Reihe trat nur eine Veränderung ein. Es ward nämlich das ô der zweiten Steigerung, welches im ältesten Althochdeutsche erhalten ist, zu uo; ein Uebergang, der auch in anderen Sprachen sich findet. Um in bekannteren Gebieten zu bleiben, erinnere ich nur an italienisch *nuovo* aus lateinisch *novus*, *fuoco* aus *focus*, *budno* aus *bonus* u. dergl.

In der I-Reihe assimilirte sich in dem ei der ersten Steigerung das e dem folgenden i völlig, so daß nun i anstatt ei erscheint. Das ai, der Vocal der zweiten Steigerung, erfuhr ebenfalls eine Anähnlichung des a an das i; althochdeutsche und mittelhochdeutsche ist aus ai ein ei geworden. Die I-Reihe des Althochdeutschen und Mittelhochdeutschen ist demnach i i ei. Das ei scheint eben so ausgesprochen worden zu sein, wie wir es heute zu Tage hören lassen.

Wie ai zu ei so ward in der U-Reihe au zu ou (auszusprechen, wie es geschrieben wird, also nicht etwa wie au); das a ward dem folgenden u ähnlicher. Das û für iu gewann immer breiteren Boden.

Die Vocale der althochdeutschen und mittelhochdeutschen

Stammsilben sind also, abgesehen von ihren zufälligen Veränderungen, folgende:

A-Reihe i, u, a, ā, uo.¹

I-Reihe i, ī, ei.

U-Reihe u, iu² ū, ou.

Diese Vocalreihen, die durch Steigerung und Schwächung der Grundvocale entstehen, pflegt man bei etwas abweichender Auffassung seit Jakob Grimms unsterblicher deutscher Grammatik „Ab-laut“ zu nennen.

Da im folgenden, wenn wir auch zunächst nur die Vocale im Auge behalten, doch mehrfach auch die Consonanten in Betracht kommen werden, und ferner als Beispiele vollständige Worte, die ja außer den Vocalen auch Consonanten enthalten, angeführt werden müssen, so möge hier eine vorläufige kurze Zusammenstellung der Consonanten des Mittelhochdeutschen stattfinden, um über die Aussprache derselben das Nöthige zu bemerken. Ueber die consonantischen Laute wird später genauer gehandelt werden.

Das Mittelhochdeutsche kennt folgende Consonanten:

Gutturale: (im hintersten Theile des Mundes hervorgebracht) k, c, q, sämmtlich gleich bedeutend und wie unser k auszusprechen, c herrscht ausschließlich im Auslaute, k ist Regel für Anlaut und Inlaut, vor u (w) gilt q; Verdoppelung von k ist ck. g, ch, h sind wie bei uns auszusprechen, nur ist h niemals stumm, nie Dehnungszeichen, sondern stets hörbar (siht, niht sprich wie „sicht, nicht“, also ersteres Wort nicht wie in der heutigen Sprache „sieht“ gesprochen wird, nämlich „sit“; eben so in allen ähnlichen Fällen). Wenn c und h verschiedenen Silben angehören (bei Zusammensetzungen), so ist natürlich demgemäß auszusprechen, z. B. junc-hërre, sælec-heit; Worte wie rîcheit, swacheit sollten eigentlich rîch-heit, schwach-heit geschrieben werden und sind stets so auszusprechen. n vor g, k lautet wie ng, wie wir es ebenfalls sprechen; nur spreche man nicht etwa bringen, singen so aus, wie wir jetzt, nämlich ohne g und bloß mit dem gutturalen Nasal, sondern

¹ Sprich uo, wie es geschrieben wird. Das Hauptgewicht der Aussprache liegt auf u.

² Auch iu spricht man am sichersten so aus, wie es geschrieben wird: kurzes i und kurzes u schnell nach einander, auf i fällt der Hauptton. Späterer Zeit mag die uns schwierige Aussprache iū entsprechen.

man lasse beide Laute hören, als wäre (nach unserer Schreibweise) „bring-gen sing-gen“ geschrieben.

Palatal (am Gaumen gebildet) ist nur j.

Linguale (in der Mundgegend zwischen Gaumen und Zähnen erzeugte Laute) sind sch; r, l.

Dentale (Zahnlaute): t, d, z, sämtlich wie bei uns auszusprechen (also z = ts, Verdoppelung des z ist tz), z wie scharfes ss, s vor Consonanten und auslautend wie im jetzigen Deutsch, vor Vocalen dagegen wie französisches oder slawisches z, z. B. in „zéro“, d. h. s mit Stimmton, ein uns jetzt fehlender [nur in Norddeutschland üblicher] ja für die Meisten schwierig hervorzubringender Laut (wer ihn nicht kennt, spreche eben ein möglichst sanftes s); n.

Labiale (Lippenlaute): p, b, pf, (ph gilt = pf), f und das ihm gleich geltende und gleich auszusprechende v; im Auslaute und vor anderen Consonanten steht stets f; v ist im Anlaut und im Inlaut Regel, doch findet sich auch hier sehr häufig f; w (zwischen Vocalen wohl etwas voller als unser w zu sprechen); m.

Die Abweichung von unserer jetzigen Sprache ist demnach bei den Consonanten eine nur geringe. Besonders achte man auf die Fälle, in denen das Neuhochdeutsche vom Mittelhochdeutschen nicht in der Schreibweise, sondern in der Aussprache sich entfernt.

Ehe ich die Vocalreihen in Beispielen darlege, muß ich aber noch die Veränderung der Vocale erörtern, denen sie durch den Einfluß benachbarter Laute ausgesetzt sind. In allen Sprachen, und in der deutschen zumal, wirken nämlich benachbarte Laute auf einander ein. Gewisse Consonanten haben Vorliebe für gewisse Vocale, und die Vocale selbst suchen andere Vocale in ihrer Nähe sich ähnlicher zu machen. Alle diese Veränderungen sind in der Natur unserer Sprachorgane begründet; Bequemlichkeit beim Sprechen, Ersparnis an Muskelthätigkeit, sind die Ursachen, die hier wirken. Im Deutschen ist die Wirkung der Laute aufeinander vorherrschend eine rückläufige, d. h. der folgende Laut wirkt auf den vorhergehenden, obgleich auch eine vorwärtswirkende Kraft manchen Lauten entschieden zukommt, wie z. B. unser woche aus althochdeutsch wēhhā für wihhā [ë ist eine Veränderung von i], gotisch * vikō, entstanden ist, indem durch den Einfluß des w das ë zu o ward; die Bedeutung dieses Wortes ist eigentlich „die Wechselnde“

und die Wurzel dieselbe wie in wäch-sel und wichen, unserem weichen, nämlich wich. Ebenso steht wollen für wellen (aus willen) vgl. wilt, will, wille; wol für wël, vgl. englisch well; komme, kommen für quime, quëmen (d. i. kwime, kwëmen) u. a. Es scheint, als ob der bisweilen eintretende Uebergang von *a* in *o* ebenfalls vorherrschend durch vorhergehende labiale Consonanten bedingt sei; so in mohte für und neben mahte (Perfectum zu mac vermag, kann z. B. Rib. 1987, 2) ge-won (suetus) für ge-wan, von für van (wie noch das Volk meiner fränkischen Heimat spricht). Doch findet sich diese Erscheinung auch außerdem, so vor *l* in sol, schol für scal (vgl. englisch shall), holn (arcessere) für haln u. a. Alle diese Fälle vorwärtswirkender Ähnlichung sind nur vereinzelt, während die rückwärtswirkende sich zu fast ausnahmsloser Gesetzmäßigkeit im Deutschen entwickelt hat. Von dieser Erscheinung haben wir vor allem zu handeln; denn in Folge dieses Lautgesetzes nehmen die meisten Laute eine Nebenform, ja sogar mehrere Nebenformen an und diese muß man kennen, um den ihnen zu Grunde liegenden Kern auch in diesen Verkleidungen nicht aus dem Auge zu verlieren.

Beschränkt ist die Einwirkung der Consonanten auf die vorhergehenden Vocallaute. Nur die höchsten Steigerungen der beiden Parallelreihen, der *z*- und der *u*-Reihe, sind in solcher Abhängigkeit vom folgenden Consonanten. Folgt oder folgte nämlich auf *ei* (grunddeutsch und gotisch *ai*) ein *r*, *h*, *w*, so tritt im Hochdeutschen *ê* für *ei* ein; *ê* ist also eine bloße Variante von *ei* und gilt etymologisch ganz dasselbe wie dieses. So lautet gotisch *laisjan* im Althochdeutschen *lêran*, mittelhochdeutsch *lêren*, vgl. *ge-leis* mit *ei*, weil hier *s* blieb und nicht, wie oft, in *r* übergieng; *lêren* heißt „Anweisen, auf die Spur, ins Geleise bringen“; die reine Wurzel erscheint in *lêr-nen* neben feltnerem *lir-nen*, wo *lir* für *lis* steht; *lêr-nen* ist gewissermaßen das Passiv zu *lêren* und bedeutet „gelehrt werden“ (das Gotische kennt eine regelmäßige Bildung passiver Verba mittels *n*). Man sagte im älteren Deutsch ich *tribe*, Präteritum ich *treip* (für *treib*; in der heutigen Sprache: ich *treibe*, ich *trieb*), von der Wurzel *trib* (z. B. *ge-trib-en*), das Präsens hat also erste Steigerung, das Präteritum zweite; aber von der Wurzel *dih* (*gedeihen*) kann es nur heißen *dîhe*, *dêh*, mittelhochdeutsch *dêch* (man spricht und schreibt im Mittelhochdeutschen

am Ende der Worte *ch* für *h*) nicht *deich*; *zihe*, *zêch* (jetzt *zeihe*, *zieh*) nicht *zeich*. Hier sieht man recht klar, wie *ei* und *ê* völlig gleichbedeutend sind. So heißt der Schnee in der älteren Sprache *snêo* (= *snêw*), *snê*, Genit. *snêwes* für *sneiw*, gotisch *snaivs* (das auslautende *s* bezeichnet den Nominativ, das Hochdeutsche hat dieses *s* verloren), weil *w* folgt; jetzt sind wir schon im Stande, *snîwen* jetzt *schneien* (mundartlich *schneiw-en*) im Verhältnisse zu *snê(w)*, *schnee*, zu fassen; *snîwen* zeigt erste Steigerung, das Substantiv *snê(w)* zweite, Wurzel ist *sniw*.

Wie *ê* zu *ei*, so verhält sich *ô* zu *ou*, welches an des letzteren Stelle erscheint vor *h*, *r* (wie *ê* für *ei*), *l*, *n*, *d*, *t*, *z*, *s*, also vor *h*, den Lingualen *r* und *l* und allen Dentalen. So sagte man wohl *triufe*, *trouf* (unser *triefe*, *troff*), erste und zweite Steigerung von *truf* (3. B. im Plural des Präteritum *truffen*, jetzt *troffen*), aber *ziuhe* *zôch* (= *zôh*, Wurzel *zuh*, jetzt *ziehe* *zog*), *biute* *bôt* (Wurzel *but*, jetzt *biete* *bot*), *vliuze* *vlôz* (Wurzel *vluz*, jetzt *fließe* *floß*), *ver-liuse* *ver-lôs* (Wurzel *lus*, jetzt *ver-liere* *ver-lor* aber *ver-lus-t*) u. s. f. Auch *ô* ist also mit *ou* gleichbedeutend, wie *ê* Variante von *ei* ist. Unsere Mundarten wandeln theilweise alle *ou* (jetzt *au*) und *ei* in *ô* und *ê*, ich erinnere an *ôge* für *auge* älter *ouge*; *bôm* für *baum* älter *boum*; *stên* für *stein*, *bêde* für *beide* u. s. f.; dasselbe geschieht im Niederdeutschen. Der Uebergang von *ei* und *ou* zu *ê* und *ô* begreift sich leicht; durch den Einfluß des folgenden Consonanten oder auch durch den des ersten Elementes *e*, *o* ward das Schlußelement des Diphthonges, das *i* und *u*, in *e* und *o* gewandelt, ein, wie wir gleich sehen werden, unserer Muttersprache sehr geläufiger Lautwechsel (vgl. oben S. 53); *ee* und *oo* sind aber eben so viel als *ê*, *ô*. Das *ê* ist durchaus weich zu sprechen, wie das französische *é fermé*, nach *i* hin, verschieden von dem *ä-Tone*, den wir durch *e* und *æ* ausgedrückt finden werden.

Viel weiter ausgedehnt ist der anähnlichende Einfluß, den der Vocal der folgenden Silbe auf den der vorhergehenden ausübt; allein diese Erscheinung ist jünger und weniger ausnahmslos als die oben beschriebene. Während die Consonanten schon im Althochdeutschen ihre volle Kraft der Einwirkung auf die vorhergehenden Vocale zeigen, und die spätere Sprache, wenigstens die Schriftsprache, in dieser Richtung nicht weiter geht, treten die Vocale

in dieser ältesten uns zugänglichen Epoche des Hochdeutschen erst theilweise in Beziehung zu dem Vocale der vorhergehenden Silbe. Erst das Mittelhochdeutsche öffnet diesem Lautgesetze Thür und Thor. zur völlig ausnahmslosen Geltung ist es aber weder im Mittelhochdeutschen, noch in der späteren Sprache gelangt.

Auch hier wirken nicht mehr vorhandene Laute fort (wie in *snē* für *snei(w)* das abgefallene *w*) ja man kann sagen, daß da, wo alle Vocale der Endsilben in *e* schwinden, dieß Gesetz sich erst recht geltend macht. Daß in den Endsilben Verlorene schlägt gewissermaßen in die Stammsilbe zurück; was nicht mehr da ist, das lebt doch wenigstens in seiner Wirkung fort.

Die beiden Vocale, die auf die Vocale der vorhergehenden Silbe einen anähnlichenden Einfluß ausüben, sind nun im Hochdeutschen *a* und vor allem *i*. Die Wirkung des *a* tritt früher hervor als die des *i*, letztere hat aber weitere Ausdehnung als erstere; *j* steht dem *i* an Wirkungskraft gleich. Im Nordischen übt auch *u* eine solche Wirkung, und hier ist also das Gesetz zum völligen Durchbruche gekommen. Die anähnlichende Wirkung, die *i* und *j* ausüben, pflegt man nach J. Grimms Vorgange Umlaut zu nennen; den Einfluß des *a* dagegen bezeichnet man mit dem Namen Brechung. Diese Ausdrücke sind kurz und bequem für den Gebrauch; an sich ist freilich Umlaut und Brechung dasselbe, nämlich Anähnlichung, Assimilation.

Das *a* wirkt auf *i* und *u*; *i* wird durch *a* zu *ë* (ein weiches, dem *i* noch nahe stehendes *e*, im Klange dem *é fermé* der Franzosen gleich), *u* zu *o*. So heißt es althochdeutsch *izzu*, *izzis*, *izzit*, mittelhochdeutsch *izze*, *izzest*, *izzet*, neuhochdeutsch *eße* (für *iße*), *ißest*, *ißt*, aber in der Mehrzahl *ëzzam*, *ëzzat*, *ëzzant*, mittelhochdeutsch *ëzzen*, *ëzzet*, *ëzzent*, neuhochdeutsch *eßen*, *eßet*, *eßen*; *hilfu*, mittelhochdeutsch *hilfe* u. s. f., Plur. *hëlfam*, mittelhochdeutsch *hëlfen* (neuhochdeutsch *helfe*, *helfen*); es heißt *sige*, weil althochdeutsch *sigu* (neuhochdeutsch *sig*, *victoria*), aber *wëg*, *wëc* (neuhochdeutsch *weg*, *via*), gotisch *vigs*, weil hier, wie die Declination zeigt, in Urzeiten *a* folgte; Urform ist nämlich für den Nominativ Sing. *viga-s*. Man sagt: wir *hulsen*, weil es im Althochdeutschen *hulsum*, mit *u* in der zweiten Silbe, lautete, aber *geholfen*, weil althochdeutsch *gaholfan* mit auf die Wurzelsilbe folgendem *a*. Wie *u* zu *o*, so wird auch *iu* zu *io*, für *io*

hat aber die spätere Sprache den geschwächten Laut ie, z. B. althochdeutsch *ziuhu*, *ziuhia*, *ziuhit*, mittelhochdeutsch *ziuhe*, *ziuhest*, *ziuhet*, aber Plur. *zioham*, *ziohat*, *ziohant*, mittelhochdeutsch *ziehen*, *ziehet*, *ziehent* (neuhochdeutsch *ziehe* für *zeuhe*, *zeuchst*, *zeucht*, jetzt *ziehst*, *zieht*; Plur. *ziehen*, *ziehet*, *ziehen*).

Die Brechung unterbleibt vor Doppelnasal (*mm*, *nn*) und vor einem Nasal in Verbindung mit einem andern Consonanten (*nd*, *ng* u. f. f.), meist auch bei wurzelhaftem, nicht aus *a* geschwächtem *i*. Es heißt *bindan* *gabundan*, *rinnan* *garunnan*, mittelhochdeutsch *binden* *gebunden*, *rinnen* *geronnen* (nicht *bünden*, *rénnen*, *gebonden*, *geronnen*) und *gatriban*, mittelhochdeutsch *getriben* (nicht *getrëben*), weil in diesem letzteren Falle das *i* wurzelhaft ist, wie aus Präf. *tribe*, Prät. *treip* hervorgeht. Im ersten Falle sind offenbar die zwischen den Vocalen stehenden consonantischen Elemente die hemmende Ursache; ihre Aussprache erfordert Zeit und überdies haben die Nasale als tönende Laute etwas an die Vocale erinnerndes an sich, von dem wir wohl glauben können, daß es stark genug sei, um den Einfluß des folgenden Vocallautes auf den vor der Nasalgruppe stehenden aufheben zu können. Im zweiten Falle ist es das im Sprachgeföhle als wurzelhaft empfundene *i*, welches der Veränderung widersteht, wie es denn überhaupt nur wenige Fälle gibt, in denen ein wurzelechtes *i* zu *ë* wird (*leben* neben *lîp*, *Leib*, *Leben*; *wëste*, *wësse* neben *wiste*, *weiz*, *unser wuste*, *weiß* u. a.). Merkwürdig, daß das wurzelhafte *u* eine solche Kraft nicht hat; es heißt nicht *geguzzen* (zu Präf. *giuze*, Perf. *gôz*, Wurzel *guz* — unser *gieße*, *goß*), sondern *gegozzzen*, und so in allen ähnlichen Fällen.

Der Umlaut, die Wirkung von *i* und *j*, war im Althochdeutschen noch auf den *a*-Laut beschränkt, der sich dem folgenden *i*-Laute dadurch annäherte, daß er zu *e* ward; *e* aber (sprich kurzes *ä*) steht dem *i* näher als das *a*, es ist ein *a*, dem etwas *i*-artiges beigemischt ist. Man spreche *a*, *e*, *i* nacheinander aus und beobachte dabei die Bewegung der Sprachorgane, und man wird bestätigt finden, daß bei *a* und *i* eine wesentlich verschiedene Thätigkeit stattfindet, während die zur Aussprache von *e* und *i* erforderliche Muskelbewegung viel Uebereinstimmendes hat. Ähnlich verhält es

sich bei allen Umlauten; der umgelautete Vocal hat eine i-Beimischung erhalten, er ist i-ähnlich geworden.

Auch hier ist das die Lautveränderung wirkende Element in der Regel weggefallen oder in das unterschiedslose e der Endsilben gewandelt.

Dem Umlaute ausgesetzt sind im Mittelhochdeutschen alle nicht i-ähnlichen Vocale, d. h. alle Vocale außer i, ī, ei (ē) und iu. Und zwar wird zufolge dieses Lautgesetzes:

a zu e, wie bereits erwähnt; z. B. ver-derben d. h. „zu nichte machen“, aus einer Grundform darbjan (während ver-dërben, Grundform dirban, „zu Grunde gehen“ bedeutet; Wurzel ist darb); man sagt, ich valle (althochdeutsch vallu), aber du vellest, er vellet (wegen des älteren i der zweiten Silbe, althochdeutsch vellis, vellit, aus vallis, vallit) und wir vallen (althochdeutsch vallam) u. s. f. wie wir diese Wechsel noch jetzt an unserem ich falle, wir fallen, du fällst, er fällt beobachten können.

u zu ü z. B. Dürinc (*Thuringus*), züge neuhochdeutsch zöge (Optativ des Perf. zum Präs. ziehe neuhochdeutsch ziehe; Wurzel ist zug, zuh), welches Wort im Althochdeutschen noch zugi lautet.

o zu ö. Da o durch folgendes a aus u entstanden ist, so sollte eigentlich da, wo ihm ein i folgt — eine Ursache des o also gar nicht vorhanden ist — nicht ö sondern ü eintreten. Dieß ist auch in der That die Regel; von holz wird hülzîn (hölzern) gebildet, wie von dorn dürnîn, von zorn zürne u. s. f., wie wir ja noch jetzt in der höheren Sprache der Dichtung von gold gûlden bilden. Allein nicht selten setzte sich das o fest, d. h. das Sprachgefühl vergaß seiner Herkunft aus u und nun ward es auch dann beibehalten, wenn die folgende Silbe i enthielt. Dieß i blieb aber nicht wirkungslos auf das o, sondern wandelte es dem allgemeinen Gesetze seiner Einwirkung gemäß in ö. So wird z. B. von der Wurzel hal ein Subst. Neutr. gebildet hol (Loch); hier steht o für u, weil ursprünglich ein a folgte; u ist die regelrechte Schwächung von a (s. o. S. 136 f.), und was diese Wurzel hal betrifft, so erinnere ich an unser hülle und hüllen, welche dieß u noch deutlich zeigen; das a tritt aber zum Vorschein im Verbum ich hil, Prät. ich hal, Plur. wir hâlen (neuhochdeutsch ich verhehle, hehlte,

hēlten, neben verhēlht aber noch verholen z. B. in unverholen); der Plur. dieses Wortes hol heißt althochdeutsch hul-ir, aber auch schon hol-ir mit festgewordenem o, aus dieser letzteren Form gieng das mittelhochdeutsche hōler hervor. So verhält es sich mit vrosch, vrösche, vröschelîn; got, götînnē (gütînnē), göter u. s. f. Wir haben ja nunmehr nebeneinander hübsch und höfisch, ursprünglich identisch; ein von hof mit der so häufigen Endung isch abgeleitetes Adjectiv.

Eben so werden die langen Vocallaute dem i (j) ähnlich gemacht:

ā zu æ (sprich langes ä),

ō zu œ (sprich langes ö),

û aber zu iu (zu sprechen wie das Steigerungs-iu der u-Reihe), nicht, wie wir erwarten, zu langem u. Z. B. von jār ward gebildet jæric, jærec (unser jårig), wie von lōt (Gewicht) lætic oder lætec (gewichtig, unser lōtig) und von zān (Zaun) ziunen (zåunen), althochdeutsch zānjan. Wir haben also zweierlei iu im Mittelhochdeutschen: 1) iu als erste Steigerung von u, 2) iu als Umlaut von û; das erstere iu ist Product des innersten Lebens der Sprache, der Potenzirung der Vocale zum Zwecke des Beziehungs- ausdruckes, also etwas uraltes, vom Anfange der deutschen Sprache her vorhandenes; das andere ist Resultat eines lautlichen Processes, eine Folge des Lautmechanismus der Sprache, der erst im Verlaufe des sprachlichen Lebens sich geltend machte.

Ferner werden gewandelt die Diphthonge:

uo zu üe (sprich üe, beide Laute vernehmlich),

ou zu öu d. i. öü (sprich auch hier beide Laute vernehmlich, das Hauptgewicht liegt auch hier auf dem ersten Elemente); in diesen Fällen werden also die beiden Laute, die den Diphthongen bilden, verändert. So wird von ruom gebildet rüemen (unser rām, rümen), althochdeutsch hruomjan; von loup (Laub. der Plur.) löuber, althochdeutsch loubir u. s. f.

Besonders bei den zuletzt erwähnten Lauten unterbleibt häufig der Umlaut; eine Erscheinung, die uns auch sonst begegnet und die bei einem Lautgesetze, das sich erst allmählich immer weiter ausbreitete, nicht auffällig ist. So sagt man nur gelouben, ob- schon gotisch galaubjan (Causativbildung der Wurzel lub, die wir auch in lieb, lob haben, also ursprünglich „für lieb halten,

lieb sein lassen“). Nur Volksdialekte kennen heutzutage ein richtiges aber völlig veraltetes gläuben (so z. B. nordfränkisch, in meiner Vaterstadt Sonneberg, geläuem d. i. geläuben); es heißt nur houbet trotz ahd. houbit, nicht höubet (Haupt; nordfränkisch aber hēed d. i. häut für häubt); nur suochen (suchen), ob schon gotisch sôkjan (in Dialekten lebt aber noch vielfach das genauere stichen, oder wie es nach den Lautgesetzen derselben klingen mag).

Obgleich also in der Regel die Wirkung verlorener und veränderter Laute bleibt, so zeigt sich doch in einigen Fällen mit dem Wegfall des Lautes auch Wegfall der durch ihn bedingten Wirkung. So hat der uralte Wegfall des i bei den Nominibus, die ursprünglich ihren Stamm mit diesem Laute schlossen, auch den Wegfall der Wirkung desselben auf den vorhergehenden Vocal zur Folge; ganz z. B. hatte im Nominativ Sing. die Urform *gansi-s, wie wir aus der Declination ersehen, z. B. Nom. Plur. gense, althochdeutsch gansi für *gansis, und aus den nächst verwandten Sprachen (Nom. Sing. polnisch gęs und noch deutlicher litauisch žąsis sind nichts anderes als gesetzmäßige Umgestaltungen jener slawisch-deutschen Urform gansi-s). Trotzdem heißt der Nom. Sing. ganz, nicht gens; nur in den Casus, wo das stammeschließende i gesteigert ward, da blieb es und mit ihm seine Wirkung. Nicht der Plural ist es also, der den Umlaut hervor ruft, sondern der hier in Geltung tretende Stammauslaut, wie ja die ältere Sprache aus gleichem Grunde auch im Genit. und Dat. Sing. des Feminins dieser Stämme den Umlaut hat.

Noch auffallender ist das Aufhören der Wirkung bei dem Wegfalle des abgeleitete Verba (besonders causativa) bildenden i, j im Perf. und Part. Präteriti; z. B. gotisch brannj-an brennen, nämlich „etwas brennen, in Brand stecken, verbrennen,“ causativ zu brinnan „in Brand sein“; dieß Verbum lautet althochdeutsch bren-nan, mittelhochdeutsch brennen, mit verlorener aber in seiner Wirkung erhaltenem j (wir gebrauchen jetzt dieß Verbum auch im intransitiven Sinne von mittelhochdeutsch brinnen, welches wir leider verloren haben). Das Perf. lautet gotisch brannida, wo jenes j als i erscheint. Im Hochdeutschen fällt nun bei diesen Verben das i im Perf. aus und dann tritt, wenn, wie hier, die Wurzelsilbe lang ist, auch der Umlaut nicht ein:

althochdeutsch bran-ta, mittelhochdeutsch bran-te. Auch im Partic. Prät. Pass. ist dieß meist der Fall: ge-bran-t (gotisch ga-branni-th). So steht neben einander küssen Prät. kuste; wænen, wānte; hœnen, hōnte; ziunen, zūnte; küelen, kuolte u. s. f.

Erst jetzt können wir zu den Vocalreihen des Mittelhochdeutschen zurückkehren. Um das Entstehen immer zahlreicherer Vocalfärbungen zu veranschaulichen, setze ich die Vocalreihen der indogermanischen Ursprache und die der deutschen Grundsprache zur Vergleichung bei. Die vollständigen Vocalreihen des Mittelhochdeutschen sind nun folgende.

A-Reihe.

	Zweite Schwächung.	Erste Schwächung.	Grund- vocal.	Erste Steigerung.	Zweite Steigerung.
Mittelhochdeutsch	i ē	u o ü ö	a e	ā æ	uo ūe
Grunddeutsch	i	u	a	ā	ō
Indogermanische Ursprache			a	ā	ā

Zwei oder vielleicht drei Grundlaute, welche ursprünglich die A-Reihe bildeten, waren also im Urdeutschen durch die Schwächung des a zu u und i zu fünf Lauten geworden. Durch die assimilirenden Einflüsse der folgenden Laute ist aber die Anzahl der A-Vocale im Mittelhochdeutschen auf zwölf gestiegen.

I-Reihe.

	Grundvocal.	Erste Steigerung.	Zweite Steigerung.
Mittelhochdeutsch	i ē	ī	ei ē
Grunddeutsch	i	ei	ai
Indogermanische Ursprache	i	ai	ai

Hier ist im Mittelhochdeutschen die Reihe fünflautig geworden, während der ältere Sprachstand nur die drei Grundlaute kannte.

U-Reihe.

	Grundvocal.	Erste Steigerung.	Zweite Steigerung.
Mittelhochdeutsch	u, o, ū, ö,	iu, ie; ū, iu	ou, ô, ōu, œ
Grunddeutsch	u	iu	au
Indog. Ursprache	u	au	au

Wegen der zahlreichen Varianten von u und ou und wegen der Vertretung von iu durch û ist die Reihe im Mittelhochdeutschen anstatt der älteren Dreilautigkeit eiflautig geworden (daß iu als Umlaut von û nicht als besonderer Laut gerechnet).

Demnach kennt die deutsche Grundsprache im Ganzen neun im Klange verschiedene Vocallaute, das Mittelhochdeutsche deren aber zweiundzwanzig, nämlich acht Kürzen: a, e; i, ê; u, û; o, ô; sieben lange Vocale: â, æ; î; ê; û; ô, œ, und sieben Diphthonge: uo, üe; ei; iu, ie; ou, ôu.

Einige Beispiele mögen die Anwendung zur Anschauung bringen, welche die Sprache von den Vocalreihen macht; besonders die Conjugationsformen zeigen das Auf- und Absteigen der Vocale in ihrer Reihe in schönster Entfaltung. Die lebendige Beweglichkeit des deutschen Vocalismus, ein bis jetzt noch nicht verlorenes Kleinod unserer Muttersprache, tritt hier so stark hervor, daß der Charakter der Conjugationsweise unserer Stammverba durch sie bedingt ist. Nicht minder jedoch ist die Vocalabstufung für die Bildung der Nomina von Bedeutung. Wir werden also bei der Wahl von Beispielen für die in Rede stehende Erscheinung beide Gebiete, die Conjugation, die Bildung von Tempusstämmen, und die Bildung von Nominalstämmen zu berücksichtigen haben.

Zur leichteren Uebersicht mögen nochmals den mittelhochdeutschen Vocalreihen die grunddeutschen und die urindogermanischen Vocallaute zur Seite gesetzt werden; denn auf eine völlig klare Einsicht in diese Verhältnisse kommt es vor allem an, wenn es gilt, von der Form unserer deutschen Sprache eine Anschauung zu gewinnen. Die Vocalreihen können mit Recht der Schlüssel zur Erkenntnis der deutschen Sprache genannt werden.

Beispiele für die A-Reihe:

Besonders in der fünfgliedrigen A-Reihe ist der Fall häufig, daß eine Wurzel nicht alle Stufen der Reihe durchläuft; oft finden sich nur die Schwächungen neben dem Grundvocale, oder die Schwächungen nebst der ersten Steigerung und dem Grundvocale, oder dieser mit der zweiten Steigerung und andere Combinationen.

Zweite Schwächung.	Erste Schwächung.	Grund= vocal.	Erste Steigerung.	Zweite Steigerung.
Indog. Urspr. fehlt	fehlt	a	ā (aa)	ā (āa)
Deutsche Grundsprache	i	u	a	ā
Mittelhochd.				ō
deutisch	i (ē)	u (ū, o, ö)	a (e)	ā (æ)
hil (hehle, 1. Pers. Sing. Präs.).	hol (Object. hochl.).	hal (Präteri- ritum 1. 8. Pers. Sing.; nhd. unger- bräuchlich, hehlte).	hāl-en (1. 3. Pers. Plur. Präteriti, nhd. hehlten).	Burzel hal
hēl-n (hehlen 1. Pers. Plur. Präs.; Inf.).	ge-hol-n (Partic. Prät.; nhd. un- gebräuchlich).			
hēl-m (Helm, galea).	hol (Subst. Neutr. „Loch“bedeutend). höl-er (Plural desselben). hül-le (Subst. fem. ahd. hul- ja, nhd. hülle).	hel-le (Subst. femin. nhd. hölle mit ö für a oder ā; gotisch hal- ja).		
	hül-le (1. Sing. Präs. ahd. hul-ju, nhd. hülle).			
vind-e (nhd. finde).	vund-en (nhd. sand-en und als Particp. Prät. gefunden). vunt (Subst. Mascul., fund). vünde (Plur. al desselben).	vant ² (nhd. sand).		Burzel vand.
mil-we (Subst. fem. milbe).	nhd. mul-m (keine Erde, zu Erde geworde- nes Holz).	mal (1. Pers. Sing. Präs. nhd. male, auf der Mühle).		Burzel mal. muol (1. 3. Sing. Präteriti; jetzt ist dafür mahlte in Gebrauch ge- kommen).
mēl Gen. mēl-wes (Subst. Neutr. mel).	mül (Subst. fem., nhd. müle).			müele (1. 3. Sing. Conj. Präteri- riti; jetzt un- gebräuchlich).
	mol-te (Subst. fem. Erde; nhd. hier und da in der Form mull ge- bräuchlich; ent- steht in Maul-			

¹ Die eingeklammerten Vocale sind die durch die Lautgesetze bedingten Varianten, die etymologisch mit dem Laute, aus dem sie hervor giengen, völlig gleichbedeutend sind.

² Im Auslaute — am Ende des Wortes — wird mhd. t für d, überhaupt die sogenannte Tenuis für die Media geschrieben. Wir halten jetzt nach der Etymologie die Media fest, sprechen aber ebenfalls die Tenuis (s. hierüber u.).

	Zweite Schwächung.	Erste Schwächung.	Grund- vocal.	Erste Steigerung.	Zweite Steigerung.
Nhb.	i	u	a	ä	uo
		wurf auß nhb. moltwerf, mul- wurf. d. h. Erde werfendes Thier).			Wurzel grab.
		gruf-t ¹ (Subst. Fem. wie nhb.).	grab-e ge-grab-en (eben so nhb.).		gruop- (nhb. grub, Präter. zu grabe).
		gruf-te (Plur. dazu).	grap Gen. grab-es (Sub. Neutr. grab).		gruob-e (Subst. Fem., nhb. grube).
		grüb-ele (1. Sing. Präs. wie nhb.).	greb-t (nhb. grüb-t 3. Sing. Präs.).		grüeb-e (Conj. zu gruop, nhb. grübe).
	tä-te (1. 3. Sing. Prät. zu tuon; nhb. that).		tä-t (Subst. Fem. wie nhb.).		Wurzel ta. tuo-n (1. Sing. und Inf. nhb. tu-e und tun).
			tæ-te (Genit. Dat. Sing. dazu).		

Ich lasse es hier, wie für die andern Reihen, bei wenigen Beispielen bewenden; das Angeführte reicht ja hin, um eine für alle andern Fälle maßgebende Anschauung zu bilden und eine erschöpfende Aufzählung aller in der mittelhochdeutschen Sprache vorkommenden Beispiele würde dem Zwecke dieser Schrift nicht entsprechen. Für die häufigsten Combinationen der A-Reihe, so wie für die J- und U-Reihe, wird uns die Lehre von der Conjugation ohnedieß noch Beispiele vorführen.

Beispiele für die J-Reihe.

Hier ist zu bemerken, daß die Variante *ë* für *i* selten ist, da, wie wir (S. 146) gesehen haben, das wurzelhafte *i* der Wandlung in *ë* widersteht, während ihr das aus *a* durch Schwächung hervorgegangene *i* sehr leicht unterliegt.

¹ Für grub-t nach einem bei der Lehre von den Consonanten zu erörternden Lautgesetze.

Grundvocal.	Erste Steigerung.	Zweite Steigerung.	
Indog. Ursprache i	ai	äi	
Deutsche Grund-			
sprache i	ei	ai	
Mittelhochdeutsch i (ë)	ī	ei (ë)	
stig-en	stīg-e	steic	Wurzel stig.
ge-stig-en	(1. Sing. Präs. nhd. (1. 3. Sing. Präteriti steige).	steig	
(Plural. Prät. und Particip. Präteriti).		nhd. stieg).	
stēc	stlc	stīg-el	
(Subst. Masc. nhd. steig d. i. Pfad).	(Subst. Masc. nhd. (Ältere Form für das jetzige steil).		
steg).			
stēg-e			
(Subst. Fem. Treppe, vgl. stēg-reif Subst. Masc. Steigbügel).			
dig-en	dih-e	dēch	Wurzel dig
ge-dig-en	(1. Pers. Sing. Präs. nhd. ge-deih.).	(für dēh, nach den Lautgesetzen; 1. 3. Prät. nhd. ge-dieh).	dih (der Wechsel von g und h ist ein regelmäßiger, s. u. die Lehre von den Consonanten und von der Conjugation).
(1. 3. Plur. Prät. und Part. Prät. nhd. ge-dihen und, im Partic., als Adjectivum gedigen).	dih-te ge-dih-te (Adject., jetzt dicht).		
schin-en	schln-e	schein	Wurzel schin.
ge-schin-en	(1. Pers. Sing. Präs. nhd. scheine).	(1. 3. Sing. Präteriti; nhd. schin).	
(1. 3. Plur. Prät. und Part. Prät., nhd. eben so).	schln (Subst. Masc., nhd. scheine).	schein-en (Causativum zu schlnen; scheinen machen, zeigen).	
	schln (Adject. sichtbar).		
lēb-en	llp Gen. lhb-es		Wurzel lib.
(Inf. und Subst. Neutr. nhd. leben).	(Subst. Masc. leib, Leben).		

Beispiele für die U-Reihe.

Grundvocal.	Erste Steigerung.	Zweite Steigerung.	
Indog. Ursprache u	au	äu	
Deutsche Grund-			
sprache u	iu	au	
Mittelhoch-			
deutsch u (ü, o, ö)	iu (ie; ū, in)	ou (ou; ö, oe)	
vlug-en	vliug-e	vluoc	Wurzel vlug.
(1. 3. Plur. Prät. nhd. flogen).	(1. Sing. Präs. nhd. fliege; dem	(1. 3. Sing. Prät. nhd. flog).	

Grundocal.	Erste Steigerung.	Zweite Steigerung.	
Mittelhochdeutsch u	iu	ou	
vlüg-e (1. 3. Conj. Prät. nhd. flöge).	Mittelhochdeutsch schen entspräche ein ungebräuch- liches „fleuge“).	vloug-e (1. Sing. Präs. des Causativ-Ver- bums: mache flie- gen, scheuche).	
ge-vlog-en (Part. Präter.).	vlieg-en (1. Plur. Präs. und Inf.).		
vluc Gen. vlug-es (Subst. Masc., nhd. flug).	vlieg-e (Subst. Fem. nhd. fliege).		
vlüg-el (Subst. Masc., nhd. flügel).			
vlücke (ck = gg; Adject. nhd. flügge).			
but-en (1. 3. Plur. Prät. nhd. boten).	biut-e (1. Sing. Präs. nhd. biete).	böt (1. 3. Sing. Prät.).	Wurzel but.
büt-e (1. Conj. Prät. nhd. böte).	biet-en (1. Plur. Präs. und Inf.).		
ge-bot-en (Part. Prät.).			
bot-e (Subst. Masc. 1. nhd. ebenso).			
ge-bot (Subst. Neutr.).			
büt-el (eine hohe Gerichts- person; der Form nach unser büttel).			
truf-sen (1. 3. Plur. Prät. nhd. trocken).	triuf-e (1. Sing. Präs. nhd. triefe).	trouf (1. 3. Sing. Prät. nhd. troff).	Wurzel truf.
ge-trof-sen (Part. Prät. nhd. ebenso.)		traufe (Subst. traufe).	

Grundvocal.	Erste Steigerung.	Zweite Steigerung.	
Mittelhochdeutsch u	iu	ou	
tropfe (über pf f. u. Subst. Masc., nhd. tro- pfen).			
tröpfeln (Demin. dazu, nhd. tröpflein).			
vluz-zen (1. 3. Plur. Prät. nhd. flossen).	vliuz-e (1. Sing. Präs. nhd. fliesse).	vlöz (1. 3. Sing. Prät. nhd. floss).	Wurzel vluz.
ge-vloz-zen (Part. Prät.).	vliez-en (1. Plur. Präs. und Infin.).	vlöz (Subst. Neutr., Fluß, Strom).	
vluz (Subst. Masc. fluß).	vliez (Subst. Masc. Neutr., Fluß).	vlœz-e (1. Sing. des Cau- sativ-Verbums: mache fließen, flöße).	
vloz-ze (Subst. Fem., nhd. floße).			
stüb-en (1. 3. Plur. Prät., nhd. stoben).	stiüb-e (1. Sing. Präs., nhd. stiebe).	stoup (1. 3. Sing. Prät. nhd. stob).	Wurzel stüb.
ge-stüb-en (Part. Prät.).		stoup (Subst. Masc., nhd. staub).	
		stöüb-eln (Demin. dazu, nhd. stäublein).	
lop Gen. lob-es (Subst. Masc. Neutr., nhd. lob).	liep (Adj. lieb, an- genehm).	er-loub-e (nhd. erlaube).	Wurzel lub.
ge-lüb-ede (Subst. Neutr., auch Fem., nhd. gelübde).		ge-loub-e (nhd. glaube, eigentlich mache lieb, lasse mir lieb sein).	
suf-fen (1. 3. Plur. Prät. nhd. sofften).	sûf-e (1. Sing. Präs. nhd. saufe; sûfe steht für *siufe).	souf (1. 3. Sing. Prät. nhd. soff).	Wurzel suf.

Grundvocal.	Erste Steigerung.	Zweite Steigerung.	
Mittelhochdeutsch u	iu	ou	
sug-en (1. 3. Plur. Prät. nhd. sogen).	sûg-e (1. Sing. Prät. für *siuge; nhd. sauge).	souc (1. 3. Sing. Prät. nhd. sog).	Wurzel sug.
lo-se (ahd. hlo-sēm, nhd. Diall. loseb. i. høre, hørche; die Wurzel hlu ist hier zu hlus weiter ge- bildet).	liu-met, liu- munt, ¹ ahd. hliu-munt, got. hliu-ma (Gericht, Feu- mund; -mund ist bloße Endung und hat mit Mund nichts zu thun).		Wurzel hlu, mhd. lu.
	lû-t (ahd. hlû-t, hell tönend, nhd. laut).		
	lât (Subst. Masc. nhd. laut).		
	liu-te ¹ (ahd. hlû-tju, mache laut, läute).		
	lû-ter (ahd. hlû-tar, Adj. lauter).		

Die bisher betrachteten Vocallaute der Wurzelsilben bilden nun zwar, dem Laute nach, den gesammten reichen und hunt mannigfaltigen Vorrath mittelhochdeutscher Vocale (nur einen halb verhallenden Vocal werden wir in den Endsilben der Worte noch

¹ In liu-munt ist, wie das gothische hliu-ma beweist, iu der Steigerungslaut von u; in liu-te, wie das ahd. hlû-tju darthut, aber der durch j bedingte Umlaut von û in lât, hlât. Das Neuhochdeutsche scheidet hier richtig durch die Schreibung: leu-mund, aber läu-ten. So sind diese beiden iu in ihrer etymologischen Geltung ursprünglichst zwar identisch, aber doch vom sprachgeschichtlichen Standpunkte aus betrachtet sehr verschieden; jenes, das Steigerungs-iu ist alt; dieses iu dagegen, der Umlaut von û, das selbst ein secundärer Laut ist, ein junges Product, das erst im Mittelhochdeutschen möglich ward.

kennen lernen), der Entstehungsweise nach besitzt die deutsche Sprache aber noch von den bisher erörterten wesentlich verschiedene Vocale. Im Obigen sehen wir die Vocale durch zwei Factoren bedingt; einmal durch den uralten, schon in der indogermanischen Ursprache vorhandenen Factor der Vocalsteigerung zum Zwecke der Wortbildung und sodann durch die junge, im Deutschen erst allmählich sich entwickelnde Einwirkung der folgenden Consonanten und Vocale auf die Vocale der vorhergehenden Silben.

Zwei ebenfalls junge Bedingungen der Entstehung vocalischer Laute und zwar langer Vocale oder Diphthonge können wir nicht außer Acht lassen, wenn wir uns von dem deutschen Vocalismus der jüngeren Sprachepochen eine irgendwie genügende Anschauung verschaffen wollen. Es ist die Spaltung von w in uw, und die Ausstoßung von Consonanten zwischen Vocalen; letztere hat stets Zusammenziehung der nun unmittelbar an einander gerückten Vocale zur Folge. Beide Erscheinungen sind von um so größerer Bedeutung, als in vielen Fällen die Formen ohne Spaltung und ohne Ausstoß neben den andern erscheinen, und weil ohne die Kenntniss dieser Vorgänge manche Form, ja ganze Reihen von Formen in unserer Sprache rein unbegreiflich dastehen würden.

Betrachten wir zuerst jenen eigenthümlichen Vorgang, den wir am treffendsten als Spaltung von w in uw zu bezeichnen glauben, eine Erscheinung, die auch in anderen Sprachen unseres Stammes nicht eben selten sich darbietet.

Die Lautverbindungen iw und ow finden sich bis ins Mittelhochdeutsche herein geschrieben und in Drucken beibehalten neben den aus ihnen schon in früheren Jahrhunderten hervorgegangenen viel häufigeren iuw, ouw; so findet sich z. B. noch niwe neben dem häufigeren niuwe (neu), triwe neben triuwe (Treue), iwer neben iuwer (euer), mich riwet neben mich riuwet (mir ist leid), frowe neben frouwe (Frau), schowen neben schouwen (schauen) u. s. f.; aber wohl ausschließlich lewe nicht leuwe (Leu, Lewe, wofür wir Löwe schreiben und sprechen). Es scheint in diesen Fällen das w ähnlich ausgesprochen worden zu sein, wie das englische w, so daß es fast wie uw klang; zu solcher Annahme führt der Wechsel der Schreibung. Wer sich bemüht, das Mittelhochdeutsche möglichst so auszusprechen, wie es aller Wahrscheinlichkeit

nach ausgesprochen ward, dürfte mit der Aussprache des w zwischen zwei Vocalen als *uw*, d. h. als volles w mit fast vocalischem Ansatze das richtige treffen. An wirkliche Doppelformen wie *ri-wet* und *riuwet* u. s. f. ist gewiß nicht zu denken; dergleichen steht im Widerspruche zu allen sprachgeschichtlichen Erfahrungen. Es ist also völlig gleich, ob man *iw* oder *iuw*, *ow* oder *ouw* geschrieben findet.

Im Neuhochdeutschen blieb der durch solche Spaltung des w entstandene Diphthong, und das w selbst fiel zwischen den beiden Vocalen aus, z. B. *neuer* (*niwer*, *niuwer*), *eu* ist regelmäßiger Vertreter von mittelhochdeutsch *iu*), *reuen* (*riwen*, *riuwen*), *treue* (*triwe*, *triuwe*), *euer* (*iwer*, *iuwer*), *frauen* (*frowen*, *frouwen*, *au* ist regelmäßiger Vertreter von mittelhochdeutsch *ou*), *schauen* (*schowen*, *schouwen*) u. s. f. Man erinnert sich der veralteten Schreibung *newer*, *rewen*, *trewe*, *frawen*, *schawen*, welche vielleicht eine Erinnerung an den Ursprung jener Laute bewahrt.

Wir sprechen auch *blauer*, *grauer* u. a., mittelhochdeutsch *blāwer*, *grāwer*, Formen die durch die Aussprache *blauwer*, *grauwer* hindurch gegangen sein müssen, eine Aussprache, die jedoch dem Mittelhochdeutschen noch abzusprechen ist, da sich keine auf sie hinführenden Schreibungen finden. Nur nach kurzem Vocale scheint also die Spaltung von w zu uw eingetreten zu sein, zufolge deren die ursprüngliche Kürze nun lang wird. Im Auslaute fiel mittelhochdeutsch das w hinweg, also *blā*, *grā* für *blāw*, *grāw* u. s. w. Auch hier haben wir im Neuhochdeutschen das w in dem Diphthonge *au* erhalten: *blau*, *grau*, *lau*, *psau* zc. Die Analogie der übrigen Formen war hier wohl maßgebend, da Volksmundarten, welche von *blāwer* zc. das w austießen, auch im unreflectirten Nominativ nicht *au*, sondern den jeweiligen Vertreter von *a* haben; so daß wir also zwei Formenreihen neben einander sehen: *blauer*, *blau*, und *bläer*, *blā*.

Die Zusammenziehung nach Consonantenausstoß ist im Deutschen in zwei wesentlich verschiedene Arten zu sondern, nämlich in die ältere, schon im Althochdeutschen eingetretene, deren Zusammenziehungsproduct in den meisten und hier wichtigsten Fällen im Mittelhochdeutschen überall *ie* ist, mag die Beschaffenheit der ursprünglich vorhandenen Vocale sein welche sie wolle, und in die jüngere, erst im Mittelhochdeutschen eintretende, deren Product

durch die Beschaffenheit der zusammengezogenen Vocale, oder vielmehr ausschließlich durch den ersten derselben bedingt ist.

Der für die Einsicht in den grammatischen Bau unserer Sprache wichtigste Fall der in Rede stehenden Lauterscheinung ist das Präteritum, richtiger Perfectum, der im Deutschen noch reduplicirenden Verba. Eine nicht geringe Anzahl von Verben, die wir später, bei der Lehre von der Conjugation, genauer kennen lernen werden, bildete im Deutschen ihr Perfectum noch mit Reduplication, d. h. mit Wiederholung des Anfangsconsonanten der Wurzel mit einem bei allen Verben gleichmäßigen Laute, der im Gotischen ai ist, im Hochdeutschen also wohl ei gewesen sein wird; gotisch *haldan* z. B. hatte im Perfectum *haihald*, althochdeutsch *haltan* wird also dem entsprechend wohl **heihalt*¹ gebildet haben. Hieraus ward, mit Ausstoß des Wurzelanlautes — wie denn die Sprachen es lieben, von zwei gleichen sich folgenden Elementen im Laufe der Zeit das eine fallen zu lassen — *heialt*, dann *hialt* und *hialt*, welches letztere sich zu *hielt*, der mittelhochdeutschen Form, abschwächte. So bildet nun, um beim Mittelhochdeutschen zu bleiben, scheiden im Perfectum schiet aus **scheisheit*, heizen (*vocari*) hiez aus **heiheiz*, stozen stiez, aus **steistōz*, slāfen slief aus **sleislāf* [gotisch *saislāp*], lāzen (unser lassen) liez aus **leiluoz* (oder vielmehr **leilōz*, gotisch *lailōt*, denn *ō* ist älter als *uo* (s. o. S. 140) u. s. f. Ganz ebenso entstund vier aus älterem **vitwōr*, gotisch *sidvōr* (vgl. lateinisch *quatuor*) durch Ausstoßung von *dv*, später *tw*.

Eine alte Ausstoßung mit anderem Zusammenziehungsproduct ist in mittelhochdeutsch *mēre*, *mēr* (größer, mehr), welches für **meiso*, **meis* steht, indem *s* sich nach der Regel in *r* wandelte (s. u.), vor *r* aber für *ei* das *ē* eintreten mußte (S. 143); gotisch lautet dieses Wort *maiza*, *mais* für **makis* (größer, vgl. das lateinische *magis*), Comparativ zu einem Adjectiv gotisch *mikils*, mittelhochdeutsch *michel* (groß), welches durch Vokalabschwächung für ein ursprüngliches **magalas* steht (vgl. griechisch *megalo-*), das ursprüngliche *g* mußte zu *k* und weiterhin zu *ch* werden, die Endung *-il* fällt im Comparativ und Superlativ nach der Regel ab. Zu diesem *mēr* = **meis* stellt sich nun der Superlativ

¹ Mit * bezeichnet man erschlossene Formen, wie bereits oben bemerkt.

meist (ursprünglich von der Größe, dann auch von der Zahl), gotisch maists für *makistas (vgl. griechisch μέγιστος).

Jüngere Zusammenziehungen nach Consonantenausstoß bietet das Mittelhochdeutsche in Menge, so z. B. hân aus haben, hâst aus habest, hât aus habet u. f. f.; lân aus läzen, slân aus slahen (schlagen), gît aus gibet (neuhochdeutsch gibt), lit aus liget (neuhochdeutsch liegt), reit, gereit aus redet, geredet u. f. f. Besonders oft fällt g aus (vgl. oben mêr und meist), so meit aus maget (Magd), treit aus treget (trägt), getreide aus getrege (was getragen wird, als Kleidung, Ertragnis des Bodens), geseit für gesaget, teidinc aus tagedinc (Tagesstache, Termin, gerichtliche Verhandlung, davon teidingen, verhandeln über etwas, und verteidigen, unser vertheiligen) u. f. f. Einiges andere der Art wird im Verlaufe der Darstellung zur Sprache gebracht werden.

So viel über die Vocale der Stammsilben. Zum Schlusse sei nur noch aufs dringendste empfohlen, sich bei der Aussprache dieser Vocale nie von unserer jetzigen Aussprache leiten zu lassen, ein mhd. sie sagen also nicht wie unser sie sagen d. h. wie si sâghen auszusprechen, sondern wie si-e sâg'n mit kurzem a und ächtem g (nicht gh; über das verhallende e der zweiten Silbe sogleich), ir, im u. f. f. nicht wie ir, im (unser ihr, ihm), sondern wie ir, im u. f. f.; kurz man spreche niemals einen kurzen Vocal als langen aus, wozu wir so sehr geneigt sind; eben so wenig aber kürze man uns ungewohnte Längen, wie gôz, lâzen, hâst u. a. Das Mittelhochdeutsche sieht in der Schrift unserem jetzigen Neuhochdeutschen viel ähnlicher, als es ihm dem Klange nach wirklich ist. Wer neuhochdeutsche Aussprache ins Mittelhochdeutsche trägt, der entstellt diese herrliche Sprache und beraubt sich der Möglichkeit, auch nur einen der schönen Verse jener klassischen Litteraturperiode metrisch richtig, überhaupt als Vers zu Gehör zu bringen. Wie maßgebend aber und entscheidend für den Gesamtcharakter der Sprache der strenge Gegensatz von kurz und lang im Mittelhochdeutschen ist, werden wir sogleich sehen, indem wir uns nun zur Betrachtung der Endsilben und der Betonungsart der mittelhochdeutschen Worte wenden.

Der sprachliche Charakter des Mittelhochdeutschen im Gegensatz zu dem des Althochdeutschen besteht in der Abschwächung

sämmtlicher Vocale der grammatischen Bildungssilben in ein unterschiedsloses e. Die Vocale der Stammsilben sind im wesentlichen dieselben geblieben, aber die Fülle der Vocale in den nicht vom Wortton in ihrer Volllautigkeit erhaltenen und geschützten Silben ist dahin; überall hat sich eine Art von Halbvocal eingestellt, den die Schrift mit e bezeichnet. Dieß e ist demnach weder das e (= ä) der Stammsilben, noch das ë derselben, sondern von beiden wesentlich verschieden; es ist nicht, wie diese, ein voller, bestimmter Vocal, sondern jener Laut, den wir in unzähligen Worten unserer heutigen Sprache, z. B. in „machen, führen, wandern“, ebenfalls besitzen. Die Schrift bedarf für diesen Laut keines besonderen Zeichens, denn in den Nichtstammsilben findet sich eben kein e = ä und ë, sondern nur jener besprochene Laut; in genau phonetischer Darstellung deutscher Mundarten pflegt man diesen dunkeln, dem englischen u in but u. s. f. ähnlichen Laut durch ein umgekehrtes e (ə) darzustellen. Während man im Althochdeutschen z. B. sagte nēm-an, salb-ōn, zung-ūn u. s. f., heißt es nun nēm-en, salb-en, zung-en. Später werden wir sehen, wie das Neuhochdeutsche noch einen Schritt weiter gieng, und dem Wortaccente, der im Mittelhochdeutschen bloß die Verflüchtigung der Endsilben bewirkte, auch die Kürze der Stammsilben zum Opfer brachte (wir sagen z. B. nicht mehr nēmen mit kurzem ë, sondern nēmen; davon unten). Der Wortton ist in allen Sprachen der Zerstörer der ursprünglichen Quantitätsverhältnisse; zuletzt bleibt sogar in den späteren Epochen der Sprachen nur die Tonsilbe allein übrig, wie dieß z. B. in dem gesprochenen Französisch sehr häufig der Fall ist; so ist z. B. vom lateinischen hómīnēs im Französischen nur óm geblieben (geschrieben noch hommes aber óm ausgesprochen), dieselbe Erscheinung findet sich im Englischen und andern Sprachen junger Form.

Im Mittelhochdeutschen ist also die Abschwächung der Endsilben noch nicht bis zum völligen Schwinden derselben vorgeschritten; in dieser Beziehung ist das Neuhochdeutsche etwa auf derselben Stufe, die das Mittelhochdeutsche bereits erreicht hatte, stehen geblieben; dagegen ist die Stammsilbe im Mittelhochdeutschen von den Einflüssen der Betonung noch verschont geblieben.

Doch ist auch jenes Gesetz der Abschwächung der Vocale grammatischer Bildungssilben in das unterschiedslose e noch nicht völlig

ausnahmslos im Mittelhochdeutschen zur Geltung gekommen. Wo neben der Abschwächung in e der volle alte Vocal sich behauptet hat, da liegen Archaismen, veraltete, aus früherer Sprachperiode beibehaltene Formen vor, wie wir ja deren im Neuhochdeutschen bis vor kurzem noch in Titulaturen beibehielten (dero, iro, obrist).

Fast regelmäßig findet sich die archaische Form im Nom. Sing. Fem. und im Nom. und Acc. Plur. Neutr. der pronominalen Declination, z. B. *elliu iuriu* leit (wörtlich: alle eure Leide, Plur.; all euer Leid), ein *starkiu räche* (eine starke Rache); nach dem Princip des Mittelhochdeutschen sollte man *elle, iure*, starke erwarten; seltener sind die durch die Reime des volksthümlichen Liedes bis ins dreizehnte Jahrhundert herab überlieferten und auch in die höfische Dichtung übergegangenen, aber eben nur im Reime vorkommenden vollen Formen der mittels -ō abgeleiteten Verba, wie z. B. *ermorderöt* (für *ermorderet*, *ermordert*, neuhochdeutsch *ermordet*), *gewarnöt* für *gewarnet* u. s. f.; und die alten Superlativformen wie *vorderöst* (für *vorderest*, *vorderst*) und andere dergleichen alterthümliche Reste.

Dagegen sind nicht als archaische Formen, sondern als regelmäßige Ausnahmen der Verslückigung der Endsilben zu betrachten die stammbildenden Elemente mit vollem Vocale, deren das Mittelhochdeutsche zahlreiche aufzuweisen hat, unter denen manche bis auf heutigen Tag in der Schriftsprache wenigstens sich vor der Abschwächung bewahrt haben, so z. B. *videlære*, neuhochdeutsch *fidler*, *hürnîn*, neuhochdeutsch *hörnen* (von *Horn*), *küneginne*, neuhochdeutsch *königin*, *arebeit*, neuhochdeutsch *arbeit*, *Nibelunc*, neuhochdeutsch *Nibelung* (*Nebelsohn*) u. s. f. Auch auf die, oft völlig aus unserem Sprachgefühl geschwundene Zusammensetzung findet das Gesetz keine Anwendung, also *heilectuom* (*heiligtum*; *tuom* *Gericht*, *Urtheil*, muß aber ursprünglich wohl allgemeinere Bedeutung gehabt haben, s. u.); *bösheit* (*heit* *Art und Weise*) u. a.; *vriuntlich* (*freundlich*; *lich* *Leib*, *Gestalt*, ursprünglich von *Freundes* *Gestalt*, *Art*); *Dietrich* (*Volk's Herr*; *diet* *Volk*; -*rich* gotisch *reiks*, *Macht**haber*, *Herr*) u. a. Hier ist also mit Recht jene Verslückigung in e nicht eingetreten, da hier keine Endungen, sondern Wurzelsilben ursprünglich selbstständiger Worte vorliegen.

Abgesehen von diesen wirklichen oder scheinbaren Ausnahmen

gilt also das Gesetz der Verflüchtigung der Vocale außer der Ton-
silbe in das beschriebene e im Mittelhochdeutschen wie im Neu-
hochdeutschen. Fürs Mittelhochdeutsche hat aber eine scharfe Beobachtung
sicher herausgestellt, daß diese e der grammatischen Bildungsilben
nicht sämtlich von gleicher Flüchtigkeit des Lautes sind; vielmehr,
so zu sagen, ihr Klanggewicht, so leicht es ist, doch einer zweie-
fachen Abstufung fähig ist, und daß die größere oder geringere
Verflüchtigung abhängt von der Beschaffenheit der vorhergehenden
Silbe. Ist diese lang, so erreicht die Abschwächung nur einen
geringeren Grad, als wenn sie kurz ist; es theilt sich also vom
Gewichte der vorhergehenden Silbe der folgenden etwas mit. Das
flüchtigste e nach kurzer Stammsilbe nennt man stumm, das
weniger leicht völlig schwindende, nach langer Stammsilbe, ist ton-
los. Für die Metrik ist dieser Unterschied zumal von Bedeutung;
hier werden nämlich nur Silben mit tonlosem e als volle Silben
gerechnet, das stumme e dagegen bildet keine Silbe für sich, wie
wir sogleich sehen werden. Den Unterschied von stumm und
tonlos müssen wir uns völlig klar machen, und sollte es nur sein,
um an diesem Beispiel die außerordentliche Feinheit des mittelhoch-
deutschen Sprachgefühles bewundern zu können.

Es fragt sich also zunächst: welche Stammsilben sind lang,
welche kurz?

Lang ist eine jede Stammsilbe, welche einen langen Vocal oder
Diphthong (S. 151) enthält, und ferner ist lang jede Stammsilbe,
wenn auf einen kurzen Vocal zwei oder mehrere Consonanten
folgen, mögen diese nun verschieden oder gleichartig sein; kürzer
gesagt: lang ist jede Stammsilbe, deren Vocal von Natur oder durch
Position lang ist. Es versteht sich, daß die zwei Consonanten nicht
den Vocal lang machen, sondern die Silbe; der Vocal ist und
bleibt kurz, aber zur Aussprache der zwei folgenden Consonanten
wird so viel Zeit verbraucht, daß die zur Aussprache eines kurzen
Vocals und zweier Consonanten nöthige Zeitdauer der eines langen
Vocals und eines Consonanten gleichkommt. Nicht nur pf (ph), z
(sprich ts), bei denen man deutlich zwei Laute (p-f, t-s) vernimmt,
sondern auch die nunmehr einheitlichen ch, sch und ferner f, z,
k, p gelten stets als Doppellaute; die letzteren vier werden in der
Regel auch verdoppelt geschrieben (ff, zz, ck, pp), aber auch da,
wo die Verdoppelung nicht in der Schrift angezeigt ist, sind sie

stets doppelt auszusprechen, und vor, richtiger mit allen diesen Lauten bildet also kurzer Vocal eine lange Silbe.

Nach l und r in der Regel, oft auch nach m und n, fällt das stumme e auch in der Schrift hinweg; dasselbe findet statt zwischen h, s und folgendem t, auch st. In den Endsilben sind nämlich zwei Consonanten ohne Wirkung auf das vorhergehende e, sie haben hier keine andere Geltung als einfache consonantische Laute.

In manchen Fällen wird auch außerdem stummes, ja tonloses e ab und ausgeworfen. So findet sich vriunt-lich neben vriuntliche, sêr neben sêre und ähnliches. Fast regelmäßig wird e zwischen zwei gleichen Consonanten ausgestoßen, wodurch der Wohlklang der Sprache nicht wenig gefördert wird, z. B. warte aus wartete, getrett für getretet (Particip. Prät. von treten, transitiv zu tréten), gestatte für gestattete, wâfen für wâfenen (waffen), trehen (Nib. 362, 3. 1168, 3) neben trehenen (519, 5, Variante unter dem Texte; neuhochdeutsch Thränen) und die zahlreichen Beispiele von Stämmen auf ursprünglich -nan-, wie heiden für heidenen (Casus zu Nom. Sing. heiden für heidene, althochdeutsch heidano nach unserer Stammklasse IV, a, siehe unten).

Tonlos ist also z. B. das e in vrâge, vrâgen, vrâget, vrâgent (3. Plur. Präs.), ziehen, wunder, lachen, kapfen (gaffen, schauen), lützel oder lüzel (klein), hitze, waschen, pfaffe, wazzer, decken, kappe, wille, minne u. s. f., stumm z. B. in gibe, gibest (gibst, 1. 2. Pers. Sing. Präs.); geben, gebet, gebent (3. Plur. Präs.), baden, klagen, jugent, lesen, biten, hövesch (höflich, fein, gesittet, gebildet) u. s. f. Dieß stumme e fällt aus in Fällen wie bir, birst, bîrn, bërt, bërnt (trage, trägst u. s. f.), stil, stêln (stehle, stehlen), mal, maln (= male, malen auf der Mühle; aber mâle, mâlen mit dem Pinsel), mûl (müle), nim (= nime, neuhochdeutsch nehme, 1. Sing. Präs.), aber nêmen, nêment, genomen, um den Zusammenstoß zweier Nasale zu verhindern. Ausfall des e findet statt in Fällen wie er siht, list, und ebenso auch gibt, regt u. s. f. In den zweiten Personen des Pluralis scheint das e fester zu haften: gebet, reget.

Nicht selten findet man für dieß unterschiedslose e noch i geschrieben, z. B. manic neben manec, maniger neben maneger (mancher, wie wir jetzt für richtigeres manger sprechen, vgl. aber

mannig-faltig, mannig-fach mit erhaltenem altem manig, wo eben so wie in menge das g geblieben ist), künec neben künec, Dürinc, Plur. Düringe = Dürenc, Dürenge (Dürnge) u. a.

So viel über Zweifilbenworte, bestehend aus einer Silbe mit vollem Vocal und einer mit e.

Folgen nach einer vollen Silbe mehrere Silben mit dem indifferenten e, so ergibt sich aus der Abhängigkeit dieses e von der Quantität der vorhergehenden Silbe das Gesetz von selbst. Die Silbe mit stummem e bildet nur mit der vorhergehenden kurzen Silbe zusammen eine volle Silbe, die aber natürlich als einer langen an Gewicht gleich zu betrachten ist; edel (sprich ädl) ist quantitativ genau so viel als blint oder gröz, nämlich eine lange Silbe. Folgt nun noch eine Silbe mit indifferentem e, so muß diese bei edel wie bei blint und gröz tonlos sein, z. B. edeler wie blinder, größer, weil hier überall dem e eine lange Silbe vorausgeht; treten an edel zwei Silben mit e an, so wird die zweite, weil ihr in der ersten Silbe mit e eine entschiedene Kürze vorausgeht, stumm sein müssen. Die Grundform z. B. der Endung des Dativ Sing. Masc. Neutr. der pronominalen und Adjectivdeclination im Mittelhochdeutschen ist -eme; edeleme, blindeme, größeme sind also die Grundformen. Da aber in diesen Worten die Silben le, de, ze tonlos sind, also kurz, so muß in ihnen die Silbe me stumm sein, d. h. das e fällt ganz weg und es haben diese Formen zu lauten edelem, blindem, größem. Nehmen wir den entgegengesetzten Fall, nämlich einen Stamm, der auf eine tonlose Silbe schließt, z. B. michel (groß; ch längt die Silbe, also ist das folgende e tonlos; michel ist also zweifilbig, nicht einfilbig wie edel), so ergibt sich, daß eine antretende Silbe mit e stumm sein wird, also nach strenger Regel michelr, Genitiv michels, Nom. Plur. Masc. Femin. michel (für micheler, micheles, michele, vgl. edeler, edeles, edele oder blinder, blindes, blinde) zu schreiben ist u. s. f. Treten hier zwei Silben mit e an, so wird das zweite e tonlos sein müssen, da derselbe Fall eintritt, den wir oben in edeler fanden, Grundform des Dativ Sing. Masc. Neutr. ist also micheleme; da nun, nach dem bisherigen, das mit e bezeichnete zweite e stumm sein muß, so gilt -chelem- als eine Silbe auch in der Schrift, da nach l das stumme e ausfällt; wir haben also die lange Silbe -chelm- auf die notig-

wendigerweise nur ein tonloses e folgen kann; aus micheleme muß michelme werden, in welchem Worte nun zwei tonlose e sich folgen.

Hieraus ergibt sich leicht alles übrige. Der Dativ Sing. Masc. Neutr. des Comparativs von *michel* (groß) lautet in der Grundform *michelereme*; als stumm ergeben sich sofort die im folgenden mit e bezeichneten e, nämlich *michelereme*, die hier, wegen der liquiden Consonanten, denen sie folgen, wegzufallen haben, das Wort wird also lauten *michelrem*; *edelereme* dagegen *edelerme*, edel ist eine lange Silbe, also das folgende e tonlos, nach dieser kurzen Silbe (denn als solche gilt jede tonlose), kann nur stumm folgen, wir erhalten so die lange Silbe *-lerem-*, *-lerm-*, auf die nun wiederum nur ein tonloses e folgen kann. Daß eben so aus *blindereme*, *blindereme* *blinderme* werden müsse, ist klar. Es stellt sich also die Regel für mehrere auf einander folgende Silben mit e so, daß auf tonlos stets stumm, auf stumm stets tonlos folgt.

Daß Dichter und Handschriften nicht durchaus diese allerdings feine Regel beobachten, läßt sich wohl leicht erwarten; Formen wie *michelem* für *michelme*, *dëgn* für *dëgen* u. dergl. finden sich, während bisweilen die von der Regel geforderten Formen, so z. B. *smalme*, *holz*, *holr* und ähnl. sogar viel seltener sind als *smaleme* (Grundform *smaleme*), *holez* (Neutr. Sing. von *hol*, neuhochdeutsch *höl*, *cavus*), *holer* (Masc. Sing.) u. s. f.

So viel von den Tonverhältnissen der Worte, die nur Eine Silbe mit vollem Vocale enthalten.

Oft aber enthält ein Wort mehr als eine Silbe mit vollem Vocale; namentlich in Folge von Zusammensetzung finden sich oft mehrere Stammsilben in einem Worte, auch sahen wir ja, daß selbst Wortbildungsilben häufig den vollen Vocal bewahren. Solche Worte werden nun gerade so behandelt als bestünden sie aus mehreren Worten, d. h. es bestimmt sich nach jeder der Silben mit vollem Vocale die Natur des ihnen folgenden e.

Diejenige der vollen Silben, welche am stärksten betont wird — denn jedes Wort hat nur eine am meisten hervorgehobene Silbe — hat den Hochtön, die anderen den Tieftön. Im Ganzen verhält es sich hierin im Neuhochdeutschen noch ebenso; während wir den Unterschied von tonlos und stumm aufgegeben

haben, haben wir den von Hochton und Tiefton bewahrt. Den Hochton bezeichnet man zu grammatischen und metrischen Zwecken mit ´, den Tiefton mit ` , also Sifrit, Sifride, Sigemunt, Dancwart, kúonheit, úrloup, vréislíchen, kámerære, vídelære, kémenâte, ermóorderôt, vóorderôst (alte Formen für ermórdert, vóorderst) u. s. f. Zwei tieftonige Silben haben z. B. únvrðeliche, únangestlíchen u. a. Man sieht, daß dieselben Silben, die im Neuhochdeutschen hochtonig und tieftonig sind, es auch im Mittelhochdeutschen sind. Als Hochton und Tiefton werden auch die wenigen, dem mittelhochdeutschen Systeme eigentlich widersprechenden Worte gemessen, bei denen die hochtonige Silbe kurz, die tieftonige dagegen lang ist, wie gótinne, mánunge; dasselbe gilt von den entschieden archaischen Declinationsformen auf iu, wie disiu u. s. f., für welches der mittelhochdeutsche Sprachcharakter diese fordert (was auch oft vorkommt).

Schmelzen Worte zusammen, so werden sie auch in Bezug auf den Ton als ein Wort behandelt, z. B. annie (Hochton, tonlos) aus an dème, mohter (ebenso) aus mohte er u. s. f.

Einsilbige Worte haben, für sich genommen, natürlich stets den Hochton, geben aber im Satze, wie ja bei uns auch, häufig ihren Ton auf, namentlich ist dieß der Fall bei Pronominen, Präpositionen u. a. Manche solche einsilbige Worte sind sogar einer Verkürzung fähig, nu und nû (nun), dâ und du, sie, si und si u. a. Sogar hêrre (eigentlich hêrere, der Vornehmere, Erhabene) kürzt sich zu hêrre und wird ganz verkürzt zu er (in dieser Form erscheint jedoch das Wort nur vor dem Namen, wie z. B. er Sifrit, Herr Siegfried) u. a.

Die abgeschwächten untrennbaren Partikeln ge-, be-, er-, ver-, ent-, zer- (ze-), deren e ebenfalls jenes unterschiedslose, aus ursprünglich vollem Vocale hervorgegangene e ist, kann man eigentlich weder als stumm noch als tonlos bezeichnen, da diese Bestimmung von der Natur der vorhergehenden Silbe abhängt, hier aber keine andere Silbe vorausgeht. Sie können theilweise ihr e verlieren, gelten aber, wo das e stehen bleibt, natürlich stets als Silbe.

Die Lehre von den mittelhochdeutschen Vocalen glaubte ich genau darlegen zu müssen, da in den Vocalen die classische Feinheit dieser Sprache und das eigenthümliche Wesen unserer deutschen

Sprache überhaupt am klarsten in die Anschauung tritt. Ueberdies werden wir finden, daß die im bisherigen erörterten Verhältnisse die Grundlage des so eigenthümlich entwickelten mittelhochdeutschen Versbaues bilden.

Wir wenden uns zum Neuhochdeutschen.

Dem Neuhochdeutschen ist, dem natürlichen Gange sprachlicher Veränderungen gemäß, jene classische Feinheit des Mittelhochdeutschen abhanden gekommen, mit ihr die Möglichkeit des älteren eigenthümlich deutschen Versbaues, wie wir dieß später sehen werden. Diese große Veränderung ist die Folge fortschreitender Wirkung des Worttones, des Accentcs, der auch in andern Sprachen in ähnlicher Weise seine Kraft bethätigt. Im Mittelhochdeutschen hatte der immer stärker zur Alleinherrschaft gelangende Ton die Verflüchtigung der nicht betonten Silben zur Folge; die Quantität der betonten Silben blieb aber unverändert. Kürzen tragen hier ebenso gut den Ton, wie Längen. Im Neuhochdeutschen tritt nun, als weitere Folge des durch solche Verflüchtigung doppelt stark gewordenen Worttones, die Verlängerung der den Wortton tragenden kurzen Silben ein. Die Dehnung aller betonten Kürzen (d. h. kurzer Vocale vor einfachem Consonanten) ist das charakteristische Kennzeichen des Neuhochdeutschen, dessen lautliches Wesen hierdurch ein von dem des Mittelhochdeutschen durchaus verschiedenes geworden ist. Verloren ist die reiche Mannigfaltigkeit der mittelhochdeutschen Tonverhältnisse, sie hat einer Einförmigkeit Platz gemacht, der sich fast alle Worte ausnahmslos gefügt haben.

Während man im Althochdeutschen sagte gibu, gebam älter gebamēs, gebant, mittelhochdeutsch gibe, geben, gebent, heißt es nun neuhochdeutsch gebe, geben; althochdeutsch spilōn, mittelhochdeutsch spilen, neuhochdeutsch spielen (geschrieben spielen), althochdeutsch unbestimmt lamēn, bestimmt lamōm, Dat. Plur., mittelhochdeutsch in beiden Fällen lamēn, neuhochdeutsch aber lämen (geschrieben lahmen) u. s. f.; mittelhochdeutsch rōst (*craticula*, Vorrichtung zum rösten) und rost (*ærugo*, am Metalle, Getreide, beide von der Wurzel rut, rot; ein t muß vor t in s übergehen s. u.); mittelhochdeutsch tor (vgl. tür) und tōre (Marr) fallen nun in neuhochdeutsch rost und tōr (geschrieben Thor) zusammen, wie mittelhochdeutsch wagen (Subst.) und wāgen (Verbum), mahn und mālen nunmehr unterschiedslos wāgen und

mälen lauten. Dergleichen Beispiele ließen sich noch mehrere sammeln..

Dieser durchgreifenden sprachlichen Veränderung gegenüber sind die Abweichungen in den Declinations- und Conjugationsformen weniger bedeutend. Hier hat sich, wie dieß in den Sprachen zu geschehen pflegt, vor allem die Analogie geltend gemacht; d. h. die Besonderheiten einzelner Formen schwanden, indem sich diese Formen einer Mehrzahl anderer, wesentlich übereinstimmend gebildeter, angeschlossen; mittelhochdeutsch z. B. ich gibe, wir geben, sie gebent, aber neuhochdeutsch ich gebe, wir geben, ihr gebet, sie geben; mittelhochdeutsch ich greif, du griffe, er greif, wir griffen u. s. f., neuhochdeutsch ich griff, du griffst, er griff, wir griffen u. s. f.; mittelhochdeutsch Nom. ein schoenu frouwe, Acc. eine schoene frouwen, neuhochdeutsch gilt eine schöne frau für Nominativ und Accusativ u. s. f.

Zielen schon im Mittelhochdeutschen durch die Verflüchtigung der Endsilben manche im Althochdeutschen noch verschiedene Wortformen zusammen, so geschieht dieß also im Neuhochdeutschen, wo zu jener Abschwächung noch die Dehnung ursprünglicher Kürze und das immer stärkere Walten der Analogie hinzutrat, in noch höherem Grade. Ein Beispiel genüge, dieß anschaulich zu machen. Althochdeutsch holdmēs, holdōnt, älter halōmēs, halōnt (1. 3. Plur. Indic. Präs.), halōēmēs, halōēn oder holdēmēs, holdēn (1. 3. Plur. Conj. Präs.), halōn, holdn (Infinitiv), ferner die Adjectivformen holan (Acc. Sing. Masc. unbestimmter Form von hol, nhd. hohl), holēm (Dat. Plur. unbestimmter Form), holin (Gen. Dat. Sing. Masc. Neutr. bestimmter Form), holūn (Gen. Dat. Acc. Sing. Femin. und Nom. Acc. Plur. bestimmter Form), holdno (Gen. Plur. bestimmter Form), holdm (Dat. Plur. bestimmter Form), lauten mittelhochdeutsch holen (holn), holent, die beiden Formen des Conjunctivs und der Infinitiv fallen schon in holen zusammen, so wie alle angeführten Formen des Adjectivs ebenfalls nun schon holen (holn) lauten; anstatt eifß verschiedener Lautformen haben wir hier also nur noch zwei, im Neuhochdeutschen aber gar nur noch eine einzige, nämlich hōlen (als Verbum jetzt holen, als Adjectiv hohlen geschrieben, eine Unterscheidung, die sich aus den angeführten Formen der älteren Sprache als völlig unbegründet ergibt). Diese mächtige grammatische Zerstörung ist deutlich

nur die Folge des immer mehr sich concentrirenden Tones, der alles Unbetonte schwinden macht, Hand in Hand mit dem abnehmenden Gefühle für die Bedeutung der sprachlichen Form. So vereinfachen sich die Sprachen.

Doch kehren wir zu den Quantitätsverhältnissen des Neuhochdeutschen zurück.

Der im Neuhochdeutschen zur Regel gewordenen Dehnung vor einfachem Consonanten haben sich nur wenige einsilbige Worte zu entziehen gewußt, die man als Archaismen unserer neuhochdeutschen Sprache betrachten kann; so gib, gibst, gibt (von manchen fälschlich mit ie geschrieben), auch grob wird meist kurz gesprochen, aber nur gröber, gröbe u. s. f.; her (*exercitus*) in her-zog (Heerführer), her-berge (Ort, wo das Heer geborgen, d. h. aufgenommen wird), aber als Wort für sich lautet es, der allgemeinen Regel gemäß hēr (geschrieben Heer), ebenso gilt die Länge in herfart, herwesen und andern Zusammensetzungen mit her, weil man hier die Bedeutung des ersten Wortes noch fühlte; ebenso wie mit her und hēr verhält es sich mit mer in merrettich, das nur seltener meerrettich¹ gesprochen und geschrieben wird, während wir doch nicht mehr mer, sondern mēr (Meer) sagen und schreiben; ebenso steht es ferner mit bar, das in barfuß (nacktfüßig, bloßfüßig) kurz ist, aber als Wort für sich bār (geschrieben baar) lautet; ja sogar in dem seltneren barhaupt spricht man es schon lang aus. So besteht urteil mit kurzem ur- neben Ursache, Urdeutsch u. s. f., wol-lust neben wölleben. Ueberall ist die Ursache der bewahrten Kürze dieselbe; das Sprachgefühl vergaß, daß her, bar, ur und wol in diesen Worten ebenso vorhanden sind, wie in den andern, noch lebhafter in ihrer Bildung empfundenen. Die Partikeln an, in, hin, von, um, mit, ab, ob, weg (nicht aber das Substantivum wäg, aus welchem die

¹ Nach dem englischen horseradish, das einem deutschen „Roßrettich“ entsprechen würde, hat man unser Wort nicht von mer, nhd. meer (*mare*), sondern von mhd. march „Roß“ (jetzt in Form und Bedeutung entstellt mähre) ableiten wollen. Dem steht aber das ahd. meriratic, merretich entschieden im Wege; auch sehen wir an marschall (aus march und schalk, also eigentlich Pferdebesitzer), mar-stall (Pferdestall), Marburg und Marbach, die alle mit march, marc „Roß“ zusammengesetzt sind, daß dann unser Wort nicht merrettich oder meerrettich, sondern nur marrettich lauten könnte.

Partikel weg, hin-weg sich gebildet hat), ferner bin und man behaupten ebenfalls ihre Kürze. Man sieht, daß besonders vor n diese Alterthümlichkeit der Aussprache häufig ist. Ob jedoch auch die Aussprache dieser wenigen Worte der mittelhochdeutschen völlig gleich geblieben ist, will ich nicht behaupten, denn mir scheint es fast, als ob wir dann, wenn wir diese Worte oder vielmehr Wörtchen im Tone hervorheben, den auslautenden Consonanten doppeln (so vermag ich z. B. zwischen in und an, z. B. in einem Sage wie: „in ihm, nicht an ihm liegt es“ und zwischen inn und ann, z. B. in Sinn und sann, keinen Unterschied der Aussprache wahrzunehmen). Wo wir nämlich die alte Kürze bewahren, da pflegen wir nicht selten den folgenden, ursprünglich einfachen Consonanten zu verdoppeln, wodurch die Tonsilbe ebenso gut lang wird, als durch die außerdem beliebte Dehnung des Vocals, z. B. mittelhochdeutsch hamer, himel, genomen, site, neuhochdeutsch hammer, himmel, genommen, sitte; besonders geschieht dieß bei in und t, aber auch die gewöhnliche Vocaldehnung findet vor diesen Lauten statt, z. B. mittelhochdeutsch nēmen, neuhochdeutsch nēmen (geschrieben nehmen), vater, neuhochdeutsch vāter.

Vor ð, ch bleibt meist Kürze, wie z. B. in ið, hað, fað, mich, stich u. s. f. Hierher gehört auch das, was, es, weil sie richtiger dað, wað, eð zu schreiben wären, mittelhochdeutsch daz, waz, ez, doch ist auch hier die Dehnung nicht selten, besonders im Präteritum, wo die Analogie des Plurals, der langen Vocal hat, wirkte, wie brāch, sprāch, aß, saß u. a.

Vor zwei Consonanten pflegt Kürze zu haften, durchaus aber ist dieß der Fall vor verdoppelten Consonanten wie lecken, schatz, sitz, griff u. s. f.; doch vor rt, rd dehnen wir meist, wie in érde, hërde, wért, árt, bárt, fárt u. a., aber dennoch z. B. hart mit kurzem a.

Verbalformen auf t, st der grammatischen Endung, wie z. B. stilt, stilst, fárt, fārst, lāmt (geschrieben stiehlt, stiehlst, fährt, fährst, lähmt), grābt u. s. f., in denen das e ausfiel (stilet, stilest, fārest u. s. f.), bleiben meist lang, doch haben wir daneben gibt, gibst, nimit, nimest (geschrieben nimmt, nimmst), trittst, tritt u. s. f., mit kurzem Vocale, trotz geben, nēmen, trēten, welche mit gedehntem Vocale gesprochen werden. Hier, wie fast überall, ist Regellosigkeit und Verwirrung an die Stelle

der classischen Formfestigkeit des Mittelhochdeutschen getreten; die früher durchgreifenden Gesetze sind verloren und die neuen Formen nicht überall gleichmäßig eingetreten.

Vor zwei Consonanten, so wie vor *ß* und *ch* findet sich nun aber auch die Kürzung ursprünglich langen Vocales. Wir sprechen zwar mit der üblichen Dehnung des Neuhochdeutschen das ursprünglich kurze *a* lang aus, in *ad*, vergaß, maß, saß (mittelhochdeutsch *az*, vergaz, maz, saz), dagegen lauten uns mittelhochdeutsch *lāzen*, genōze, slōz, muoz mit Verkürzung des Vocales *laßen*, genoße, schloß, muß (mundartlich noch *läßen*, *māß*); ebenso ward *rāche* zu *rache*, *wuocher* zu *wucher* (mehr Beispiele s. u. unter *uo*), *hōchzit* zu *hochzeit*, vor zwei Consonanten findet sich solche Kürzung öfters, so in *brāhte*, *dāhte*, *vienc*, *gienc*, *stuont*, *hāst*, die uns *brachte*, *dachte*, *ving*, *ging*, *stund* (meist *stand*), *hast* lauten. Bisweilen haben wir langen Vocal mit folgendem einfachen Consonanten durch kurzen Vocal mit verdoppeltem Consonanten ersetzt, so in *iemer* (aus *ie*, unser *je*, und *mēr*), *jāmer*, *wāfen*, *fuoter*, *muoter*, die wir in *immer*, *jammer*, *waffe*, *futter*, *mutter* gewandelt haben; so verkürzen wir ferner *hāt* zu *hat*, wo wir uns in der Schreibung der Verdoppelung enthalten; aus *lōrber* (vgl. *laurus*), machen wir mit völliger Umdrehung der Quantitätsverhältnisse *lorbēr* u. a.

Das Gesetz der Dehnung betonter ursprünglicher Kürze vor einfachem Consonanten, bei Bewahrung der Kürze vor zwei oder mehr Consonanten und der Länge vor einfacher Consonanz, leidet also mancherlei Ausnahmen, die meist durch die Natur der folgenden Laute bedingt, aber nicht consequent durchgeführt sind. An dem Mangel ausnahmslos durchgreifender Lautgesetze bemerkt man recht klar, daß unsere Schriftsprache keine im Munde des Volkes lebendige Mundart, keine ungestörte Weiterentwicklung der älteren Sprachform ist. Unsere Volksmundarten pflegen sich als sprachlich höher stehende, regelfestere Organismen der wissenschaftlichen Betrachtung darzustellen, als die Schriftsprache.

Schlimmer als diese lautliche Regellofigkeit ist die heillose Schreibung der jetzigen deutschen Schriftsprache, die weder historisch — der älteren Sprache gemäß — noch phonetisch — der Aussprache gemäß — ist, sondern mehr oder minder das Gepräge zufälliger Schreiberwillkür an sich trägt.

In Betreff der Vocale sind störend vor allem folgende Punkte.

1) Das Dehnungs=*h*, weil es inconsequent angewandt wird, und weil es sich mit dem echten alten *h* (f. u.) vermischt. Aus letzterem Grunde eignet sich *h* auch, abgesehen von der Unbequemlichkeit für das Schreiben und der Raumverschwendung im Drucke, zu allgemeiner Bezeichnung der Vocallänge nicht. So schreibt man ihr aber wir, dir, mir, zwar, war, waren (*erant*) aber wahr, wahren, jahr, jahren; span, schwan aber wahn, zahn; bohne aber schone; bohren aber geboren und verloren u. f. f., bei völlig gleicher Aussprache. Zähre, ähre, zehn u. a. haben, wie wir sehen werden, echtes *h*, das nun, weil wir *h* vor einem Consonanten nicht mehr aussprechen (oder in *ch* wandeln), vom Dehnungs=*h* nicht mehr zu unterscheiden ist. So gut als man mir, geboren, zwur, span u. f. f. ohne Bezeichnung der Länge schreibt, sollte man dieß überall thun. Wozu bald Bezeichnung der Länge durch *h*, bald unbezeichnete Länge? Der Fremde wird durch diese Inconsequenz nur verwirrt, die Lehre von der Rechtschreibung wird zu lästigem Gedächtnißkrampf, da aller und jeder Grund für diese oder jene Schreibung fehlt. [Ein Verzeichniß der Worte, welche fälschlich mit einem Dehnungs=*h* geschrieben werden, ist als Anhang (III, 4) beigegeben.]

2) Ein zweiter Uebelstand ist die ebenfalls nur vereinzelt angewandte Verdoppelung als Bezeichnung der Länge. Ich will nicht geltend machen, daß in Fällen wie beeren (beehren), geendet u. a. für den Ausländer Zweideutigkeit eintritt, die behoben wäre, wenn man langen Vocal nicht verdoppelte; die Verdoppelung als Längenbezeichnung consequent durchzuführen, wird niemand Lust haben, man lasse sie also völlig fallen. Zu welchem Zwecke schreiben wir haar, paar, schaaf, saat, loos u. a. neben war, klar, schlaf, bat, rose u. a.? wahr, haar, zwar — hier haben wir sogar drei graphische Bezeichnungen -*ahr*, -*aar*, -*är* für langes -*är*. Wozu dieß?

3) Dadurch, daß man im Neuhochofdeutschen *ie* (den *u*-Vocal, der eine Veränderung von *io* = *iu* ist, f. S. 146) wie *i* aussprach, entstand Verwirrung zwischen dem gedehnten *i* und dem *ie* in der Weise, daß man da *ie* schrieb, wo *i* am Platze ist; seltener findet sich umgekehrt *i* für *ie*. Eine schlimme Verwirrung, die dem etymologischen Einblick in unsere Sprache wesentlich im Wege steht.

Ein Vocal der U-Reihe ist hier in die Stelle von i eingebrungen; eine Schreibung, die nur historisch ist (ie wird ja ausgesprochen wie i), die also nicht einmal für die Erleichterung der Aussprache einigen Werth hat, und die nur da am Plage ist, wo sie als Erinnerung an die frühere Aussprache i-e Geltung hat, ist hier über ihre natürlichen Grenzen hinausgelaufen. Es versteht sich, daß auch hier keineswegs consequent ie für gedehntes i geschrieben wird; wir haben schwierig neben ihr und mir, also ier, ihr, ir, alle drei in derselben Geltung = ir; wieder nach ganz ungerechtfertigter Unterscheidung neben dem gleichlautenden wider (beide sind ein und dasselbe Wort); igel neben riegel, siegel, sieg u. s. f.

Dieß ie scheint am festesten zu haften; gegen das Dehnungs-h und die Verdoppelung hat in den letzten Decennien ein langsamer Vertilgungskrieg begonnen, von einer Abnahme der ie merkt man jedoch noch nichts; Jacob Grimm nimmt es überdieß in Schutz, worin wir dem Stifter unserer deutschen Grammatik unmöglich beipflichten können. Spuren der fortschreitenden Verbesserung unserer Schreibweise sind z. B. die jetzt fast zu allgemeiner Geltung gelangten Schreibungen holen (das Verbum), blume, geboren, seggen, schwer, los (gelöst), mal (ein, zwei 2c. mal) same u. a. dem noch unlängst beliebten hohlen, bluhme, gebohren, seegen, schweer, loos, maal u. s. f. gegenüber. Dieß sind Beispiele aus unseren Tagen, denn was wir an Verbesserung der Schreibung in den letzten Jahrhunderten geleistet haben, weiß nur der zu ermessen, der die ältere ganz entsetzliche Schreibweise kennt. In Documenten des sechzehnten Jahrhunderts liest man Worte wie vnndt, jhedenn, lionndten u. s. f. für unser und, jeden, linden; Monstrositäten, bei deren Erzeugung das Bestreben, so viel Buchstaben als nur möglich anzubringen, maßgebend gewesen zu sein scheint. In den letzten Jahrhunderten hat man bereits so stark in diesem Schreiberunwesen aufgeräumt — fast decennientweise kann man bis jetzt die Verbesserungen nachweisen — daß es Thorheit wäre, für die künftigen Jahrhunderte eine völlige Herstellung unserer Orthographie als unmöglich aufzugeben. Wie mit vnndt und anderen Ungeheuern, so wird man auch mit dem Dehnungs-h, der Verdoppelung der Vocale, dem ie und andern kleineren Unholden fertig werden, die bis jetzt noch in unserer Schreibung ihr

Wesen treiben. Das in deutschen Worten „unnütze und barbarische“ (J. Grimm) y ist bereits wohl völlig geschwunden, kaum daß noch hier und da ein alter Philister mit der geschiedenen Schreibung sein und seyn der Sprache eine erblickliche Hilfe zu geben vermeint; in Bayern erfreut sich dagegen das y officiellen Schutzes.

Nur in einem einzigen Falle, glaube ich, ist weder das Dehnungs-h noch die Verdoppelung zu beseitigen, nämlich im Auslaute. Würden wir, wie man es im Mittelhochdeutschen und im Böhmischen und Maggarischen thut, den langen Vocal durch ^ oder ' auszeichnen, so könnten wir klê, sê, rê, schnê, wê, kü u. f. f. schreiben. Da wir aber schwerlich jemals für die Länge eine besondere Bezeichnung einführen werden, und da kle, se, re, schne, we, ku für unser Auge sich allzumenig eignen, so mag es bei klee, see, reh, schnee, weh, kuh sein Bewenden haben.

Vor Consonanten wird überdieß die Kürze durch doppelte Consonanz genügend angezeigt, bis auf die wenigen Ausnahmen (S. 171 f.) ist ja vor einfachen Consonanten der Vocal lang. So bestimmt sich die Aussprache von manen mannen, kan (Schiff; Schimmel) kann, spâne spänne, solen vollen, fal (falß) fall, haren harren, ir irr, wir wirr, schafen schaffen, rose rosse, schlaf schlaff u. a. auf durchaus befriedigende Weise.

Unbestimmt bleibt dann freilich noch so manches, wie z. B. aßen, säßen (Verbum) aber insaßen, hintersaßen, laßen; spräche aber rache, bårt aber hart u. f. f., was ohne Bezeichnung der Quantität am Vocale selbst nicht zu ändern ist.¹ Vergleichen findet sich aber in gar manchen Sprachen und ist nun einmal nicht zu ändern; hätte sich übrigens die Sprache selbst in ihren Lauten reiner und folgerichtiger entwickelt, so würden auch diese Fälle, in welchen die Aussprache nicht durch die Schrift an die Hand gegeben ist, viel seltener stattfinden.

Umlaut und Brechung (S. 144 flg.) und die Einwirkungen der Consonanten auf die vorhergehenden Vocale (S. 142 flg.) bleiben im Neuhochochdeutschen in voller Wirksamkeit. Wir können demnach die mittelhochdeutschen Vocalreihen zu Grunde legen und von ihnen aus die Vocale des Neuhochochdeutschen betrachten.

¹ Ueber die Schreibung der einzelnen Worte gibt fast durchaus richtige und gute Auskunft: R. G. Andresen, Wortregister für deutsche Orthographie. Mainz, Kunze. 1856. Vgl. auch den Anhang III.

Die A-Reihe bietet, wie auch die anderen Reihen, außer der bereits erwähnten Verwischung des Unterschiedes von kurz und lang vor einfacher Consonanz, noch mancherlei von der reinen und feinen Lautentwicklung des Mittelhochdeutschen abweichendes.

Mittelhochdeutsch i ist im Neuhochdeutschen im Ganzen geblieben (finde, binde, milde, schwimme, spinne u. f. f.), durch Analogie hat aber die Brechung in e in der Conjugation weiteren Umfang gewonnen, aus gibe, nim(e) u. f. f. ist gēbe, nēme (mit der neuhochdeutschen Dehnung) geworden. Wo das i gedehnt wird, erleidet es fast überall in der Schrift die schon besprochenen Entstellungen, z. B. gebirt (Wurzel bar), lige (Wurzel lag), ligst, ligt, ligen u. f. f. wird geschrieben gebiert, liege, liegst, liegt, liegen u. f. f.

Dieß i wechselt in einigen Worten mit ü; so hülfe, gültig, sprüchwort, anstatt des richtigen hilfe, giltig (mittelhochdeutsch gēltec), sprichwort (nicht von Spruch, woher käme dann auch der Umlaut ü?); gebürge für gebirge ist jetzt bereits außer Gebrauch gesetzt, dagegen ist wohl wirken dem wirken vorzuziehen (gotisch vaürkjan, aber schon althochdeutsch wurkjan und wirkjan). Solches Schwanken erklärt sich einerseits aus der Unsitte, i und e in ü und ö zu vergrößern, eine Ausdrucksweise, die bekanntlich als „zwickauerisch“ die ihr gebührende Berühmung gefunden hat, andernteils aus der Unfähigkeit vieler unserer Stammesgenossen, ein echtes, von i reinlich geschiedenes ü hervorzubringen.

ë hat im Neuhochdeutschen meist den Laut von mittelhochdeutschem e (= ä), selten den von mittelhochdeutschem ë; die Verlängerung vor einfacher Consonanz versteht sich aus dem allgemeinen Gesetze. Beispiele: brechen (Wurzel brach, mittelhochdeutsch brēchen), gesprochen wie „brächen“, so sprechen, stechen u. f. f., essen (Wurzel aß, mittelhochdeutsch ēzzen), seßel (saß) und so vor allen Doppelconsonanten; bellen (Wurzel bal), welle (Wurzel wal), werden (Wurzel ward), dreschen (Wurzel drasch), werfen (Wurzel warf; wērfen), verderben (intransitiv Wurzel darb, mittelhochdeutsch verdērben), helfen (Wurzel half, mittelhochdeutsch hēlfen), schmelzen (intransitiv, Wurzel schmalz, mittelhochdeutsch smēlzen), aber mēl (Wurzel mal, mittelhochdeutsch mēl), hēlen (Wurzel hal, mittelhochdeutsch hēln, vgl. S. 152), stēlen (Wurzel stal, mittelhochdeutsch stēln), gēben (Wurzel gab, mittelhochdeutsch

geben), lesen (Wurzel las, mittelhochdeutsch lesen), gewesen (Wurzel was, mittelhochdeutsch gewesen), gelegen (Wurzel lag, mittelhochdeutsch gelegen), pflēge (Wurzel pflag), wēg (Wurzel wag), gebēten (Wurzel bat), trēten (Wurzel trat u. f. f.; bisweilen findet sich hier sogar die tadelnswerthe Schreibung mit ä, z. B. in gebären (Wurzel bar), mittelhochdeutsch gebērn), aber entbēren (von derselben Wurzel bar), gāren (geschrieben gāhren, Wurzel gas, jas, mittelhochdeutsch jēsen), jāten (Wurzel gat, jat, mittelhochdeutsch jēten), dāmmern, (ahd. dēmar Dämmerung, Wurzel dam), rāchen (mittelhochdeutsch rēchen, gotisch vrikan, Wurzel vrak) schreibt man neben dem vollkommen gleich gebildeten sprechen, brechen; auch in bār (mittelhochdeutsch bēr), kāfer (mittelhochdeutsch kēvere) und einigen andern steht ä für mittelhochdeutsch ē. Die Aussprache des alten ē hat sich erhalten z. B. in den Worten hēlm (Wurzel hal), flēchten (auch wohl flechten gesprochen, wie z. B. Schiller bekanntlich „Mächten“ und „flechten“ reimt, übel genug; Wurzel slacht), während das völlig entsprechende fechten (mittelhochdeutsch fēhten), Wurzel faht) mit e = ä gesprochen wird, sēhen (Wurzel sah, mittelhochdeutsch sēhen), ebenso geschēhen, genēsen (andere genēsen, Wurzel nas) u. a. In zēhn (10, mittelhochdeutsch zēhen, auch hier ist zah Wurzel) ist dagegen wiederum die Aussprache des e wie ä beliebt; spāhen (mittelhochdeutsch spēhen) wird sogar mit ä geschrieben, andere sprechen dennoch spēhen, wie hier überhaupt die Aussprache gar sehr schwankt. Auch in den Mundarten wechselt die Aussprache des älteren ē außerordentlich, und aus den Mundarten theilt sie sich der Schriftsprache mit; ich habe hier die in Franken und Thüringen zumeist gehörte zu Grunde gelegt. Wir werden bei den Vertretern des mittelhochdeutschen e Ähnliches finden. Die beiden Zeichen ä und e bedeuten dasselbe, und eins ist offenbar überflüssig; hier aber, da ē eine Veränderung von i ist, macht ä einen ganz verkehrten Eindruck, nämlich den, als wären jāten, gebāren u. f. f. Umlaute von a oder gar von ä.

In erlöschen (intransf. erlöschen, 3. Pers. Sing. erlischt, Wurzel lasch) steht gar ö für ē.

u hat sich rein gehalten: gefunden, fund (Wurzel fand), gruft (Wurzel grab), bruch (Wurzel brach), spruch (Wurzel sprach) u. f. f. Häufige Abweichungen in der Conjugation sind,

wie wir an seinem Orte sehen werden, anderer als bloß lautlicher Art (z. B. mittelhochdeutsch wir hulfen, neuhochdeutsch wir halfen u. dgl.). Da dieses aus a entstandene u wohl nur vor Doppelconsonanz oder der als doppelt geltenden Spirans ch und vor zwei Consonanten erscheint, so kommt im Neuhochdeutschen meines Wissens eine Dehnung dieses u wohl nur selten vor, wie z. B. in gebürt (Wurzel bar, wegen rt, vgl. S. 172). Vor mm, nn gilt jetzt Brechung: geschwommen, geronnen, vgl. S. 146).

Fast ebenso wie u verhält sich der Umlaut desselben, nämlich ü: hülle (Wurzel hal), künste (Wurzel kan), grüfte (Wurzel grab), doch findet sich hier auch die Dehnung, z. B. in müle (Wurzel mal, mittelhochdeutsch mül), geschriebene Mühle, grübele (Wurzel grab, mittelhochdeutsch grübele, S. 153).

Neben fünfzehn, fünfzig, mittelhochdeutsch vünfzehen, vünfzec, ist, ohne einen sprachlichen Grund für sich zu haben, auch das unumgelautete funfzehn, funfzig im Gebrauche.

Wir fanden bereits in der älteren Sprache das ö vor, das streng genommen nur dem schwindenden Sprachgeföhle seinen Ursprung dankt, denn es sollte, wie oben ausgeführt, für ö eigentlich ü eintreten, indem ein i der folgenden Silbe die Brechung von u zu o aufzuheben, das u aber zu ü umzulauten hätte. Nur da, wo der Ursprung des o (aus u) dem Sprachgeföhle abhanden gekommen, ward o wie ein fester, gegebener Laut behandelt und in ö, nicht in ü umgelautet. Wir können daher leicht vermuthen, daß die Zahl der ö im Laufe der Zeit zunimmt, eben weil man immer weniger des Ursprunges des o aus u sich bewußt ward. Und so ist denn auch in der That im Neuhochdeutschen die Anzahl der ö gewachsen und manches Wort, das im Mittelhochdeutschen noch des ü fähig war, hat jetzt neben o den Umlaut ö. So sagen wir hölzern (mittelhochdeutsch hülzîn), nicht hülzern wie noch manche Mundarten festhalten; dörner, nicht dürner (mittelhochdeutsch lautet der Plural von dorn dorne; aber dörnîn „von Dornen“, gedürne „Dorngebüsch“ u. a. zeigten den echten Umlaut); hölen (aushöhlen von hol, Wurzel hal, verbergen) lautet mittelhochdeutsch hülîn, was neuhochdeutsch längst unmöglich geworden; mögen, möglich, mittelhochdeutsch mügen, mügelich, aber auch schon mögelich, unsere Mundarten bieten ebenfalls noch mügen und mügelich (Wurzel ist mag); könig in Mundarten

könig, mittelhochdeutsch künec; mönch, mittelhochdeutsch und in Mundarten münch (*monachus*), wovon wir noch München haben u. a. Fälle wie im Optat. Perfecti, wo wir schwölle, klömme (Wurzel schwall, klamm), nicht mehr schwülle, klümme bilden, gehören weniger hierher, da sie mehr durch Eingreifen der Analogie hervorgerufen sind, als durch Vergessen des alten Umlautes (s. u. die Lehre von der Conjugation).

In golden, neben dem älteren, nur noch volksmäßigen und poetischen gulden, haben wir keinen Umlaut eintreten lassen; gulden, die dritte Form dieses Wortes (mittelhochdeutsch guldin) gilt uns nur als Substantiv zur Bezeichnung der Münze. So bedient sich die Sprache unursprünglicher Scheidungen der Aussprache eines und desselben Wortes zur Trennung der Funktionen desselben. Gerade so trennen wir auch in der Bedeutung höfisch und das ihm ursprünglich identische hübsch (mittelhochdeutsch höfesch und hübesch gleichbedeutend mittels -isch von hof gebildet).

Spitzfündig ist allein richtig, spitzfindig ist falscher Aussprache zufolge entstanden, mittelhochdeutsch bedeutet vündec (wäre neuhochdeutsch fündig), von vunt = fund, „erfinderisch“, und daher stammt das durch Zusammenfügung gesteigerte spitzfündig. Minze, lateinisch *mentha*, ist ein Kraut; münze, lateinisch *moneta*, ein Geldstück; diesen, unseren Mundarten noch geläufigen Unterschied hat die Schriftsprache wieder einzuführen.

o, abgesehen von der Dehnung, hält sich dem Mittelhochdeutschen gleich, z. B. soll (Wurzel sal aus scal, mittelhochdeutsch sol), empör (Wurzel bar, tragen, heben, mittelhochdeutsch enbor), genommen (Wurzel nam, mittelhochdeutsch genomen), stock (Wurzel stack, mittelhochdeutsch stoc, erschrocken (Wurzel schrak), geflochten (Wurzel flacht), geschmolzen (Wurzel smalz), gestorben (Wurzel starb), gestölen (Wurzel stal, mittelhochdeutsch gestoln), hól (geschrieben hohl, Wurzel hal, mittelhochdeutsch hol) verhólen, gebóren (Wurzel bar), besóhlen (für befolhen, Wurzel falh) u. s. f.; doch hat die Brechung weiteren Umfang gewonnen, und tritt nunmehr auch (gegen S. 146) vor nn, mm ein: fromm, sommer, in Mundarten älter frumm, summer; gekommen, geschwommen, gewonnen, donner u. s. f., die sämtlich in Mundarten noch das ältere u zeigen. Dasselbe

gilt für manche andere Fälle wie sonst, mittelhochdeutsch sus, sust; besonder, mittelhochdeutsch besunder.

ö verhält sich wie o: stöcke (Wurzel stak, stach), möchte (Wurzel mag) u. a. Ein Beispiel, wo neuhochdeutsch ö mittelhochdeutsch o gegenüberstehe, also ein Beispiel eines gedehnten aus a entstandenen ö weiß ich nicht anzuführen. Daß das neuhochdeutsche ö weiter um sich gegriffen, und für viele ältere ü eingetreten sei, ward so eben ausgeführt.

a hält sich überall rein: fand (Wurzel ebenso), Wider=hall (Wurzel hal), mäg (mittelhochdeutsch mac), mäle (Wurzel mal, mittelhochdeutsch mal), gräbe (Wurzel grab, mittelhochdeutsch grabe) u. s. f. Mittelhochdeutsch a ist demnach durchaus geblieben, abgesehen natürlich, wie immer, von der Dehnung und von gewissen Fällen der Conjugation, wo nicht wenige Verba im Neuhochdeutschen durch Analogien anderer Verba sich aus der ursprünglichen Bahn ziehen ließen. Davon unten.

Der Umlaut von a, nämlich e, hat im Neuhochdeutschen außer der Dehnung noch die zwiefache Abstufung der Aussprache als e, ê (oder ä, â) und seltner ë, ê erfahren, d. h. wir sprechen den Laut bisweilen mehr nach a hin, bisweilen nähern wir ihn mehr dem i. Dasselbe fanden wir bei dem aus i entstandenen e. Von den beiden Bezeichnungen e und ä ist eine offenbar überflüssig, die lautliche Geltung beider (wofern nicht die Aussprache von Nichtkennern ihrer Muttersprache nach der Schrift verkünstelt wird) ist ebenso dieselbe als der Ursprung des Lautes. Wende, das Verbum, lautet wie wände; die älteren Formen sind wandju und wandi, der Ursprung des Vocales der Stammsilbe ist also auch in beiden Worten genau derselbe. Man schreibt jedoch ä da, wo man sich der Herkunft von a noch erinnert, außerdem gilt e, manche Worte schwanken. Eigentlich ist es völlig gleichgiltig, ob e oder ä geschrieben wird; ich würde rathen das e so viel als möglich zu bevorzugen, wie dieß auch die ältere Schreibung that, da es ein Vorzug der Schrift ist, so wenig als thunlich mit besonderen Zeichen versehene Buchstaben zu haben, also eltern, ermel, ernte, grenze u. s. f. Nur als Vertreter von mittelhochdeutsch æ scheint ä besser am Platze, also stäts (stæte, fest, beständig), gebärde (mittelhochdeutsch gebærde) u. s. f.; larm ist Fremdwort (für larm aus alarme, wörtlich „zu den Waffen“). Da das ä, das

schon im Mittelhochdeutschen sich findet, nicht wieder ausgemerzt werden kann, so muß man es hier wohl bei der herkömmlichen Schreibung belassen.

Der Umlaut des a (e oder ä) wird wie ä gesprochen und theilweise geschrieben in folgenden Worten: hemde (althochdeutsch hemidi zu hamo, Hülle, Haut, in mittelhochdeutsch lîcham, entstellt leichnam, wörtlich „Leibhülle“ erhalten), bäche, hecheln, lächeln, schwäche, prelle, geselle, schelle, schnelle (werfe), schwelle, stelle, fälle, sperre, zerre, schwemme, dämme, brenne (transit.), henne, kenne, nenne, tenne, trenne, wenn, näpfe, äffe, becken, decke, bäcker, hecke (*sepes*), ecke, recke, schrecke (transit.), schmecke, schnecke, stecke, strecke, wecke, bette, blätter, glätte, klette, letten (*argilla*), wette, hetze, verletze, netz, benetze, setze, schätze, wetze, beßer, esich, neßel, fäßein, wäßere, hälmlein, kälber, bälge, fältlein, wälder, älter, hält, kälte, schmelze, stelze, wälze, hälse, fälsche, welsch, gerbe, herb, färbe, erle, ärmer, ermel, wärme, ernte, verderbe (transit.), erbe, herbst, schärfe, mergel, merke, stärke, härte, märz, schwärze, dämpfe, hänfen, bengel, gedränge, enge, engel, hengst, länge, gemenge, senge, sprengel, stengel, zwänge, wänglein, zänglein, bänke, denke, kränke, lenke, schenke, schenkel, schränke, senke, senkel, schwenke, tränke, bendel, blende, brände, hände, behende, lende, länder, pfände, schände, sende, verschwende, wende, wände, gänzlich, glänze, kränzlein, gänse, mensch, kräfte, schäfte, hecht, mächte, nächte, geschlecht, wächst, wäscht, beste, bästen (von Bäst), gäste, mäste, nestel u. a. Beim Durchlesen dieses Verzeichnisses überzeugt man sich leicht von der für den Laut völlig gleichgiltigen Verschiedenheit der Schreibung, die ja oft in einem und demselben Worte wechselt, wie hände neben behende (so viel als „bei der Hand“).

ê (ä). Die Dehnung dieses Lautes haben wir in quäle, schäle, schmäle, wäle, zäle, näre, läme, zäme, zäne (Zähne), stäbe, frêvel, lêge (*pono*), rêge (*incito*), schläge, schlägel und schlêgel, tâglich, bewêge, âhre, schâdel, vâter, glâser, grâslein, quâlt, schâlt u. a. Hier ist also die Schreibung mit e (frêvel, lêge) selten.

Die Aussprache des Umlautes als weiches *ë* wie in *vëtter*, *ëlle*, *këtte*, *rëtte*, *hëld*, *fëst* ist also seltene Ausnahme und nur vor *tt*, wie es scheint, besonders beliebt.

Die Dehnung dieses *ë* findet sich in *bêre* (geschrieben *beere*, ursprünglich *basi*, mittelhochdeutsch *ber*), *hêr* (mittelhochdeutsch *her*, althochdeutsch *hari*, *exercitus*), *verhêre*, *mêr* mittelhochdeutsch *mer*, althochdeutsch *mari*, *mare*), *beschêre*, *wêre* (*defendo*), *wêr* (*defensio*), *zêre* (*consumo*), *dêne*, *sêne*, *hêbe*, *gêgen*, *êdel*, *rêde*, *êsel*, *bêt* (ursprünglich = *bette*); *ê* ist also besonders vor *r* beliebt, jedoch nicht ausnahmslos, z. B. *nâre* (mittelhochdeutsch *ner*, das wir Franken freilich auch wie *nêre* sprechen).

ö und *ô* steht mißbräuchlich für *e* durch Eindringen der Mundart Zwickauers in schwöre (mittelhochdeutsch *swer*), gewöne (mittelhochdeutsch *wene*), götling (als Name erhalten, *geteline*, *socius*, vgl. *gatte*, *gast*), hölle (gotisch *halja*), dörre (trockne), schöpfe (*haurio*), schöpfer (*creator*), löffel, schöffe, ergötze, flötz (*vletze*), wölbe (mittelhochdeutsch *welbe*, gewölbe (*gewelbe*), zwölf, lösche (*transit.*), löwe. Volksmundarten und ältere Druke kennen noch andere dergleichen, wie öpfel für äpfel u. s. f. Allen diesen Worten steht in der älteren Sprache *e* zu.

In wichen für *wachsen oder wechsen, von wachs gebildet, wie schwärzen von schwarz, schreiben und sprechen wir gar *i* für *e* (*ä*).

Wir finden also dem mittelhochdeutschen *e* gegenüber im Ganzen dieselben Vertreter im Neuhochdeutschen, die wir schon beim *ë* beobachteten, nämlich *e* (*ä*), *ê* (*â*), *ë*, *ê*, *ö*, *ô*. Es sind also mittelhochdeutsch *e* (aus *a*), *æ* (aus *â*), *ë* (aus *i*), *ê* (aus *ei*) mehr oder minder im Neuhochdeutschen lautlich zusammengefallen und so ist, anstatt der älteren Regelmäßigkeit, Verwilderung und Unordnung eingetreten. Wir sprechen *bêre* (geschrieben *beere*) anstatt *here* aus *bari*, *basi*, gerade so aus, wie *lêr* (geschrieben *leer*) anstatt *lâre*, mittelhochdeutsch *lære*, althochdeutsch *lari*; geben beiden also den Laut, den nur Worte wie *lêren*, mittelhochdeutsch *lêren*, gotisch *laisjan*, mit Recht führen, der im Neuhochdeutschen jedoch auch durch Dehnung des älteren *ë* entsteht, wie in *sêhen* für älteres *sêhen* (*sihan*); *êr*, mittelhochdeutsch *êr*, Grundform *is*, und *ge-bâren*, mittelhochdeutsch *bêrn*, Grundform

biran, lauten gerade so wie wäre, mittelhochdeutsch wære, althochdeutsch wâri u. s. f.

Durch die Vermischung von mittelhochdeutschem *ë* (aus *i*) und mittelhochdeutschem *e* (aus *a*) sind gar manche ursprünglich völlig verschiedene Worte zusammengefallen; so ist nur aus diesem Grunde nunmehr ununterschieden verderben, intransit. „zu Grunde gehen“, dritte Person er verdirbt, Prät. verdarb, Partic. verdorben, und verderben (darbjan) „zu Grunde richten“, dritte Pers. Präs. er verderbt, Präter. verderbte, Part. verderbt, wodurch nun weiterhin die falschen Conjugationsweisen, wie: verdirb (anstatt „verderbe“) mir die Freude nicht, du hast mir die Freude verdorben (anstatt „verderbt“) u. dgl. hervorgerufen werden; aus der Schriftsprache ganz verbannt ist sterben, sterbte, gesterbt, Transitive zu sterben, starb, gestorben, und andere der Art, die auf diesem Unterschiede von *ë* und *e* beruhen.

Mittelhochdeutsch *â* ist durchaus erhalten (wären, kämen, wân u. s. f.), bis auf die wenigen Fälle, wo es in *a* verkürzt ward, wie räche, dächte, wäfen, jetzt räche, dächte, wäffe u. dgl., vgl. S. 172.

In einigen Fällen ist es auch in der Schriftsprache zu *ö* getrübt worden, so z. B. in wöge, öne, münd, montag, monat, mön, schlöt, mittelhochdeutsch wâc, âne, mâne (mântac), mânet, mâge (Stamm mâgen, daraus mân), slât; außer in wöge hat die Volksmundart mancher Striche hier noch das alte *â*. Merkwürdig ist argwôn (mittelhochdeutsch arcwân) nebst argwönisch neben wân, mit dem es zusammengesetzt ist, ödem neben dem richtigen âtem (mittelhochdeutsch âtem, vgl. âtinen, nie *ödmen).

In docht ist das *â* auch noch verkürzt, ältere Form ist dâht, erhalten in dacht mancher Mundarten.

æ wird wie *e* behandelt, weil ja durch die neuhochdeutsche Dehnung *e* und *æ* zusammenfallen, es hat also auch den doppelten Ton *â* und *ê*, z. B. *â* in blâhe, krâhe, mâhe, nâhe, sâe, jâh, sâhe, zâhe, stâle (Plur. zu stâl und Conj. Präter. zu stelen), jârig, wâre, kâme, nâme, genêm und angenêm, wâne, gâbe, trâfe, grâfin, lâge, trâge, brâche, sprâche, gnâdig, bâte, drâte (Plur. zu drât), grâte, râte, stâte, âße, sâße, lâse, gemâlde, gebârde u. a. Die Schreibung ist also

durchaus mit ä, nur in genēm und angenēm schreibt man eh für richtigeres a, mittelhochdeutsch genæme.

Die Aussprache wie ê, zugleich durch Schreibung mit e, ee bezeichnet, findet sich in drêhe (mittelhochdeutsch dræje, dræhe, eine Ausnahme neben den oben angeführten völlig gleichartigen blâhe u. f. f.), sêlig (mittelhochdeutsch sælec, *beatus*, mit sêle, mittelhochdeutsch sêle völlig unverwandt), lêr (mittelhochdeutsch lære), schêre (mittelhochdeutsch schære). Diese sind also auch hier als regellose Ausnahmen zu betrachten; der folgende Laut hat keinen Einfluß auf die Bestimmung des æ als â oder ê. Verkürzung des älteren æ zu ä findet statt in brächte, dächte für mittelhochdeutsch bræhte, dæhte, wie in brachte, dachte für brähte, dähte. Auch die zahlreichen Nomina auf ære, wie vischære, haben ihre Endung zu er verkürzt: fischer u. f. f. (in Berlin aber hört man bekanntlich noch künstler und andere mit der alten Länge). Die Adjectiva auf -bære haben dieß zu bär werden lassen; z. B. mittelhochdeutsch wandelbære jetzt wandelbar. Wildbret ist aus wiltbræte in ähnlicher Weise verkürzt, wie fischer aus fischære; daz brät oder auch daz bræte bedeutet das weiße Fleisch, wiltbræte ist also eigentlich wildes Fleisch, *caro ferina*, dann aber auch das Wild selbst.

Mittelhochdeutsch uo ist längst durchweg in û (z. B. gruobe, tuon in grûbe, tûn u. f. f.) vereinfacht. In wenigen Fällen ward dieß û verkürzt, wie in mutter, futter, schuppe, wucher (mittelhochdeutsch fuoter, muoter, schuobe, Wurzel schab in schaben, wuocher), tuch neben tûch, buch neben bûch (mittelhochdeutsch tuoch, buoch), kuchen neben kûchen (mittelhochdeutsch kuoche), buche neben bûche (mittelhochdeutsch buoche); erhalten ist aber sûchen, flûch durchaus mit Länge; eh ward im Neuhochdeutschen eben als Doppellaut behandelt (vgl. S. 173) und daher die häufige, fast regelmäßige Kürzung des û für älteres uo. Dagegen hört man neben muß oft noch mûß (mittelhochdeutsch muoz) wie müße, fûß. Stund (neben stand, mittelhochdeutsch stuont), wuchs (mittelhochdeutsch wuohs, Präter. zu wachsen), husten und muste (mittelhochdeutsch huosten, muoste) werden stets verkürzt, in Folge der auf uo folgenden mehrfachen Consonanz.

Ebenso verhält sich ue, der Umlaut von uo (z. B. grûbe,

mittelhochdeutsch grüebe, Optativ zu grüb, mittelhochdeutsch gruop, schlüge, mittelhochdeutsch slüege u. f. f.); dem uo entsprechend trat Verkürzung ein in füttern, mütter, tücher neben seltnerem tücher, bücher, seltenerbücher; oft hört man auch flüche für flüche, Plur. zu fluch (fluoch), müssen (mittelhochdeutsch muezen), stünde (meist stände, mittelhochdeutsch stüende), wüchse (mittelhochdeutsch wüehse), hüsteln, müste.

Wie uo und üe zu ü und ü werden, liegt auf der Hand. Der Nachdruck der Aussprache lag auf dem ersten Elemente dieser Diphthonge, und im Laufe der Zeit verschlang dasselbe den nachschlagenden Laut völlig, wodurch aus dem Doppellaute ein einfacher langer Laut ward. Für den nicht umgelauteten Steigerungsvocal ist also die Reihe der Verwandlungen ä, ô, uo, ü.

Mieder ist mittelhochdeutsch muoder; liederlich ist mittelhochdeutsch lüederlich von luoder (Lockspeise, Schlemmerei), neuhochdeutsch lüder und lüderlich; die noch nicht völlig vergessene Schreibung ist also wieder herzustellen.

Die J-Reihe.

Das wurzelhafte mittelhochdeutsche i ist in seiner Kürze nur erhalten vor ch, ff, ð, ss, tt; außerdem wird es gedehnt (und dann, wie bekannt, ih, ie geschrieben). Beispiele des kurzen i sind z. B. wir griffen, gegriffen, der griff; wir schlichen, geschlichen, der schlich; wir rißen, gerissen, der riß; wißen, gewisser (aus ge-wiß-fer, Wurzel wiß s. S. 204); wir schritten, geschritten, der schritt u. f. f.

Für bezichtigen (von zeihen, Wurzel zih) schreibt wohl niemand mehr „bezüchtigen“.

Die Dehnung zu î findet statt vor einfacher Consonanz (außer ch, ð, die ja in der Schreibung nie verdoppelt werden) z. B. in in, im, ir (Wurzel ist i, vgl. lateinisch i-s) geschrieben mit ih; wir blißen, geblissen (Wurzel lib, bleiben lautet älter be-leiben); wir schînen, geschînen (Wurzel schin); gedîgen (Wurzel dig); stîgen, gestîgen (Wurzel stig) u. a. werden dagegen mit ie geschrieben.

Ein Verzeichniß der Worte, die sprachlich richtig mit i, und derer, die mit ie zu schreiben sind, habe ich als Anhang (III, 1) beigegeben.

ē, die Dreckung von ī, tritt sehr selten bei wurzelhaftem ī ein; die Aussprache desselben ist wohl in allen Fällen die des harten e (ä). Wir haben ein solches ē mit der Geltung eines kurzen e (ä) in keck, Nebenform von quēc (lebendig, muthig), in quecksilber (*argentum vivum*), quecke, Wurzel ist quik (leben); es, eigentlich eß, mittelhochdeutsch ēz, Wurzel ist ī, (vgl. im, ir); lecke, (mittelhochdeutsch lēcke, Wurzel ist lik, vgl. griechisch λείχω), lernen (ursprünglich līrnēn, Wurzel lis, vgl. lēren). Die Dehnung zu ē (ā) trat bei dem ē ein in ēr neben ēr (mittelhochdeutsch ēr, Wurzel ī, vgl. lateinisch ī-s, deutsch ī-m, ī-r); leben (mittelhochdeutsch lēben, Wurzel lib, vgl. līp, leib); stēg (mittelhochdeutsch stēc, Wurzel stig in steige, gestīgen).

Mittelhochdeutsch ī ist überall zu ei geworden, was sich schon im Mittelhochdeutschen in österreichischen Handschriften findet, die das echte ei dann durch ai geben; von da kam dieß ei = ī in die Kanzlei- und Schriftsprache. Den schwachen Unterschied von ei und ai ließ man bald völlig schwinden, indem auch für ai das ei fast überall eintrat; die neuhochdeutsche Aussprache scheidet jetzt weder ai von ei, noch das ei = mittelhochdeutsch ī von dem ei = mittelhochdeutsch ei. Erste und zweite Steigerung der J-Reihe sind also im Neuhochdeutschen beide zu ei geworden. Keine Mundart außer der Schriftsprache läßt sich diese Vermischung der beiden ursprünglich völlig verschiedenen Laute zu schulden kommen. In der U-Reihe werden wir ähnliche Störung finden.

Steige, gedeihe, schein, leib lauten mittelhochdeutsch stīge, gedīhe, schīn, līp, von den Wurzeln stig, dih (dig), schin, lib u. f. f.

Mittelhochdeutsch ei und ē sind geblieben (nur in der 1. 3. Person Präteriti der Verba mit dem Wurzelvocal ī wird dieser Laut zufolge veränderter Conjugationsweise durch ī ersetzt, wie wir sehen werden), z. B. weich (Adj., fällt nun mit ich weiche „gehe zurück“, mittelhochdeutsch wiche, im Vocale zusammen); ich weiß (mittelhochdeutsch weiz, Wurzel wiz) u. f. f.; mittelhochdeutsch beize „mache heißen“, neuhochdeutsch beize, aber mittelhochdeutsch bīze „beisse“, neuhochdeutsch beides mit ei, doch z. B. fränkisch (sonnebergisch) gebēest = gebeizt, mittelhochdeutsch gebeizt, aber ich beiz = ich beisse, mittelhochdeutsch ich bīze. So fallen uns zusammen die ganz unverwandten Worte leib, mittelhochdeutsch

lip „Leib, Leben,“ und leib, mittelhochdeutsch leip, althochdeutsch hleib, gotisch hlaifs „Brot,“ aber z. B. fränkisch (sonnebergisch) leib und lêeb. Ferner reif, mittelhochdeutsch reif „Kreis,“ und reif, mittelhochdeutsch rife „gefrorener Thau,“ althochdeutsch hrifo; rife, althochdeutsch rîf, ist auch „zeitig, gereift,“ ursprünglich sind also letztere beiden Worte im Stammvocal nicht geschieden, wohl aber außerdem genügend gesondert, sonnebergisch rêef und reif; leim, mittelhochdeutsch leim, sonnebergisch lêema „Lehm, Thon,“ aber leim, mittelhochdeutsch lîm, sonnebergisch leim „Tischlerleim;“ letzteres hat erste, ersteres zweite Steigerung, die Wurzel beider ist dieselbe u. s. f. Hier und in vielem andern stehen in sprachlicher Beziehung die Mundarten über der Schriftsprache. Auch hierdurch hat also die neuhochdeutsche Sprache viel verloren; Unterschiede, wie mittelhochdeutsch nîgen „sich neigen,“ und neigen „herabdrücken, niederbeugen,“ sind vereitelt.

Bereinzelt findet sich die Schreibung ai oder gar ay wie in saite, waise, waizen, kaiser, mai, Baiern (Bayern), laie, hain (hagen), getraide (getregede), also theilweise echtes ei, theilweise Fremdworte und theilweise ei aus age, ege. Ueberall ist hier ai auszumerzen und durch ei zu ersetzen, wie dieß in weizen und getreide fast allgemein bereits geschähen ist.

Zwanzig für mittelhochdeutsch zweinzic erklärt sich durch Verkürzung des ei zu e (mundartlich zwenzig), für das dann a eintrat. Reuter für das richtige reiter (daselbe wie ritter) ist nunmehr wohl als abgethan zu betrachten.

Die Zusammenziehung von ei, nämlich ê, haben wir z. B. in lêren (ursprünglich laisjan, Wurzel lis, vgl. lernen, lîrnen aus lisnen), lêhn (mittelhochdeutsch lêhen „geliehenes Gut,“ vgl. leihen, mittelhochdeutsch lîhen, Wurzel lih) u. a. völlig wie im Mittelhochdeutschen.

Für ê ist die Schreibung ee, eh beliebt, wovon wir schon sprachen; z. B. see (gotisch saivs), schnee (snaivs), lehren (laisjan) u. s. f.

Die U-Reihe.

Mit dem echten u verhält es sich im Neuhochdeutschen wie mit dem echten i; wie dieses findet es sich wohl nur vor ursprünglich einfachem Wurzelanslaute; u ist nur vor ch, ck, pp, pf, ß,

tz, st, cht, ft noch kurz, übrigens aber zu ü gedehnt. Viele u fallen durch veränderte Conjugationsweise hinweg; wir vlugen, lugen, buten u. s. f. sind jetzt durch wir stögen, lögen, böten ersetzt, welche Formen nach Analogie des Singularis gebildet werden.

Der Grundvocal u findet sich z. B. in geruch (Wurzel ruch, vgl. riechen, rauch, reucht u. s. f.), zuck (Subst.), zucken (Wurzel zug), rupfe, (vgl. raufen), tupfe (zu taufen, tief, Wurzel tuf), schuppe (mittelhochdeutsch und dialektisch schupfe, Intensivum zu schieben, schöb, Wurzel schub), schnuffeln neben schnüffeln (vgl. schnaufen, schnauben); vor ff findet jedoch fast immer Brechung statt, z. B. gesoffen, wir sossen, für suffen), guß, genuß, schuß, fluß, nutz (vgl. ge=nieße, Wurzel nuß), kluft (klieben, klöb, geklößen „spalten“), schlufft (schließe, schloß; meist durch das niederdeutsche Schlucht ersetzt); verlust (Wurzel lus, vgl. verliere, verlor, älter ver-liuse, verlös), zucht (Wurzel zug, zuh in ziehe, zog), sucht (vgl. siech, seuche), flucht (fliehen, Wurzel fluh) u. a.

Die Dehnung ü findet sich in stüg, züg, tügend, stüd (Ab-stüd), schüb (Nach=schüb, Vor=schüb u. s. f., die bisweilen auch mit u gesprochen werden) u. a.

In züber ist ü aus ui entstanden, das Wort lautet althochdeutsch zuibar, d. i. zwibar „mit zwei Griffen (bar zu bärn „tragen“ gehörig) versehen“ (Gegensatz zu dem eingriffigen eimbar, mittelhochdeutsch eimber, neuhochdeutsch eimer).

ü ist des vorigen Umlaut und verhält sich eben so. Auch von diesem ursprünglichen, nicht aus a geschwächten ü gilt das oben bemerkte (§. 179 flg.); es sind auch hier zahlreiche ü im Neuhochdeutschen zu ö geworden (so z. B. die Optative des Perfects, wie schöße, stöge u. s. f., für schüße, flüge, bei welchen die Analogie der Indicative schoß, flog mitgewirkt hat; s. §. 190. 194).

Beispiele: zücken (Wurzel zug vgl. ziehen), flücke (Wurzel flug vgl. fliegen), büttel (Wurzel but vgl. bieten, ge=bieten), schütze (Wurzel schuß vgl. schießen), nützen, genüße (Wurzel nuß vgl. ge=nießen), schüße, schlüße, schlüssel, flüße, schnüffeln (Wurzel schnuf vgl. schnaufen), züchtig (Wurzel zug), wasser-süchtig (Wurzel suh in siech, seuche), flüchtig (Wurzel fluh vgl. fliehen), klüfte (Wurzel klub in klieben), tüpfeln

(Wurzel *tuf* in *tief*, *taufen*) u. a. Die Dehnung ursprünglicher Kürze findet statt z. B. in *flüge* (Plur. von *flüg*, mittelhochdeutsch *vluc*), *züge* (Plur. von *zug*), *zügel*, *schübe* (Plur. von *schub*) u. a.

o geht in seinen Quantitätsverhältnissen im Neuhochdeutschen dem u, dessen Brechung es bekanntlich ist, zur Seite. Beispiele für die verbliebene Kürze sind: *zocke* (Wurzel *zug* vgl. *ziehe*, *gezogen*), *flocke* (Wurzel *flug* in *fliegen*), *tropfe*, *getroffen* (Wurzel *truf* in *triefen*), *gesossen* (Wurzel *suf* in *saufen*), *geschossen*, *genossen*, *gegossen*, *geschlossen*, *loch* (Wurzel *luch* „schließen“, das Verbum, dem diese Wurzel zu Grunde lag, ist verloren), *gerochen*, *gekrochen* (von den bekannten Wurzeln *schuß*, *nuß*, *guß*, *schluß*, *ruch*, *kruch*), *gesotten* (Wurzel *sud*, s. S. 202), *rotz* (Wurzel *ruß*, vgl. das verlorene Verbum *riezen* „weinen“), *frost* (Wurzel *frus* in *frieren* für *friesen*) u. a.

Die Dehnung des ursprünglich kurzen o findet sich z. B. in *gezögen*, *herzöge*, *geflögen*, *gebögen*, *geböten*, *böte* (Wurzel *but* in *bieten*), *klöbe* (*klöben*), *geklöben* (Wurzel *klub* in dem selteneren *kliebe*, *klob*, d. h. *spalten*), *geschöben*, *löben* (Wurzel *lub* in *liebe*), *geschöben*, *verlören*, *gefrören*, *geflöhen* (sämtlich von bekannten Wurzeln mit dem Wurzelvocale u) u. a.

ö, der Umlaut des vorigen, ist häufiger als im Mittelhochdeutschen. Wir haben ö von wurzelhaftem u z. B. in *stöckchen* (Wurzel *flug* vgl. *fliegen*), *tröpfchen*, *tröpflein* (Wurzel *truf* in *triefen*), *löcher* (Wurzel *luch*), *fröste*, *frösteln* (Wurzel *frus* in *frieren*); *loblich* (mittelhochdeutsch *lobelich*, *löbelich*, Wurzel *lub* in *lieb*, *g-laub-en*), u. f. f.

Das ö hat auf Kosten des u breiteren Boden gewonnen durch Analogie in der Conjugation; so haben wir es jetzt in *söffe*, *tröffe*, *schöffe*, *genöffe*, *röche*, *kröche*, *sötte* u. f. f., für älteres mittelhochdeutsch *süffe*, *trüffe*, *schüzze*, *rüche*, *krüche*, *süte* u. a., und mit der Dehnung zu ö in *zöge*, *flöge*, *böte*, *schöbe*, *verlöre*, *flöhe* u. a., für älteres *züge*, *vlüge*, *büte*, *schübe*, *verlär(e)*, *vlühe*. In den Mundarten finden sich hier und da noch diese alten Formen beibehalten.

iu, der echte Steigerungslaut erster Stufe von u, ist neuhochdeutsch *eu*; schon frühe findet sich nämlich das i von iu zu e geträbt, ein uns bereits wohlbekannter Lautwechsel, dessen Eintritt hier wohl ohne Zweifel durch das dunkle u veranlaßt ist, dessen

Laute das *e* näher steht als *i*, zugleich wandelte sich *u* in *ü*, denn dieses, nicht *u*, hört man bei der Aussprache von *eu*. Aus diesem Grunde haben manche *eu* für *eu* schreiben wollen, welche überflüssige Vermehrung unserer ohnedieß allzu zahlreichen Buchstaben mit Bezeichnung oberhalb der Linie mit Recht keinen Eingang findet. Veraltet sind viele *eu* = *iu* in der Conjugation, wie in den schönen Formen *beut*, *fleugt*, *kreucht*, *fleußt*, *treußt* u. s. f., mittelhochdeutsch *bintet*, *vliuget* u. s. f., für das jetzige *bietet*, *fliegt*, *kriecht*, *fließt*, *triest* u. s. f.; erhalten jedoch ist *eu* = *iu* z. B. in *leuchten*, mittelhochdeutsch *liuhten* (vgl. *licht* für *lieht*, *löhe* Wurzel *luh*), *leumund* (mittelhochdeutsch *liumunt*, Wurzel *lu* aus *hlu* hören, und daher auch *verleumden* = *verleumunden*; -*mund* für älteres -*mun*, -*men* ist bloße Endung), *bleuen* (schlagen, mittelhochdeutsch *bliuwen*, nicht *bläuen*, da es mit *blau* nichts zu schaffen hat) u. a.

ie, die Brechung von *iu*, ist neuhochdeutsch in der Schrift beibehalten, wird aber wie *i* ausgesprochen (woher sich die Vermischung des gedehnten *i* mit *ie* erklärt), also *fließen*, *kriechen*, *triefen* (Wurzel *fluß*, *kruch*, *truf*) u. s. f.

Nur in dem Worte *je*, mittelhochdeutsch *ie*, ist im Neuhochdeutschen die Aussprache und Schreibung *je* eingetreten, wodurch es nun weit abgerückt ist von dem aus *ie* und der Negation gebildeten *nie*, so wie von immer (mittelhochdeutsch *iemer*, aus *ie* und *mêr*), während jemand (mittelhochdeutsch *iemen*) und jeglich (ieglich) *je* haben.

In *licht*, *sichte*, *dirne*, wo wir Verkürzung eintreten ließen (vgl. S. 173), steht *i* für älteres *ie*: *lieht* (Wurzel *luh* vgl. *leuchten*, *löhe*), *siechte* (vgl. griechisch *peúkē*), *dierne* (Wurzel *du*, *dienen*, woher *die-nen*, *die-nst*).

Das falsche *trügen* kann noch durch das richtige *triegen* (wie *fliegen*, *stog*) ersetzt werden, dagegen ist das eben so wenig richtige *lügen* für *liegen* eingewurzelt.

Von *ie*, dem Zusammenziehungsvocal, wird später die Rede sein. Wir werden auch dieses *ie* zu *i* verkürzt finden.

In den meisten Fällen ist es leicht zu wissen, ob man *ie* oder *i* zu schreiben hat, nämlich überall da, wo neben *ie* noch ein Vocal der *u*-Reihe erscheint, ist *ie* berechtigt, überall aber, wo ein Vocal der *i*- oder *a*-Reihe in derselben Wurzel auftritt, ist

nur i zu schreiben, es müßte denn alte Zusammenziehung vorliegen (s. S. 160, wie z. B. halte, hielt aus *heihalt). Man wird z. B. leicht wissen können, daß riechen, fließen, kriechen; triefen, liecht u. s. f. mit ie zu schreiben ist (riecken wegen rauch geruch, kriechen wegen kreucht, triefen wegen traufe treuft, liecht wegen leuchten u. s. f.); aber es ist z. B. nur richtig gibt, nicht giebt (geben, gab, gæbe), list nicht liest (wegen las, læse), u. a. Viele andere Worte sind aber natürlich weniger leicht ihrem Wurzelvocale nach erkennbar, und diese muß man sich merken. Diesem Zwecke dient das Verzeichnis des Anhangs (III. 1). Muß man doch in der üblichen Schreibweise noch viel mehr bloß „merken,“ da ihre Willkür durchaus nicht auf den Gesetzen und dem Wesen der Sprache selbst beruht.

u, jener die U-Reihe störende Vertreter von iu, ist durchaus zu au geworden, ein mir lauthypsiologisch noch eben so unbegreiflicher Uebergang, wie der von i zu ei (s. o. S. 187; auch dieß findet sich schon im Mittelhochdeutschen in österreichischen Handschriften), z. B. mittelhochdeutsch sūfen, neuhochdeutsch saufen (Wurzel suf); mittelhochdeutsch sūgen, neuhochdeutsch saugen (Wurzel sug); mittelhochdeutsch lūt, neuhochdeutsch laut (Wurzel hlu) und so überall. Nur dā schließt sich nicht an das Mittelhochdeutsche gedehnte dū an, sonst würde es dau lauten (thou englisch), sondern an das ältere, auch mittelhochdeutsch gebräuchliche du, von dem es dann Dehnung ist; auch neuhochdeutsch kommt übrigens du mit kürzerem u vor, wenn nämlich kein Saxon darauf ruht.

Vor r schiebt sich nach au ein e ein; mittelhochdeutsch sūr, neuhochdeutsch sauer; mittelhochdeutsch mūr, neuhochdeutsch mauer; mittelhochdeutsch schūr, neuhochdeutsch schauer u. s. f. Wie leicht dieser Zwischenlaut zwischen au und r gleichsam zur Vermittelung sich einstellt, fühlt man recht deutlich, wenn man sich bemüht, z. B. schaur, maur ohne denselben hören zu lassen.

Umlaut des u ist iu, neuhochdeutsch äu, im Klange völlig dem eu gleich, aber in den meisten Fällen deshalb von ihm geschieden, weil man sich seines Ursprunges aus au (= u) erinnert, z. B. läuten (von laut, mittelhochdeutsch liuten von lūt), kräuter (von kraut, mittelhochdeutsch kriuter von krūt), zäunen (von zaun, mittelhochdeutsch ziunen von zūn) u. s. f. Säure (von

sauer, mittelhochdeutsch siure von sūr) ohne das eingeschobene e, aber gemäuer (von mauer, mittelhochdeutsch gemiure von mūr) u. a. zeigen dasselbe e, wie die nicht umgelauteten Worte, bei denen es in seltenen Fällen ebenfalls nicht vorhanden ist (z. B. schaurig, Baur als Eigennamen).

ou ist neuhochdeutsch au und dadurch in übelster Weise mit au = ū vermischt, was keine Mundart thut, ganz so wie wir dieß bei ei = mittelhochdeutsch ei, und ei = mittelhochdeutsch ī fanden (S. 187 f.); z. B. traufe (mittelhochdeutsch troufe, Wurzel truf), staub (mittelhochdeutsch stoup vgl. stieben, Wurzel stub), erlaub-e (mittelhochdeutsch erloube, Wurzel lub vgl. lieb), g-laub-e (mittelhochdeutsch ge-loub-e von derselben Wurzel), frau (mittelhochdeutsch vrou, vrouwe, Wurzel fru), tauge (mittelhochdeutsch touc, Wurzel tug vgl. tug-end), rauch (mittelhochdeutsch rouch, Wurzel ruch vgl. riechen) u. s. f.

Durch Verlust der ursprünglichen Vokalwechsel sind manche ou im Neuhochdeutschen verloren, nämlich die im Singular des Präteritums wie vlouc, trouf, und andere Formen der Art, welche neuhochdeutsch slōg, troff u. s. f. lauten.

öu ist Umlaut von ou, es lautet neuhochdeutsch äu als Umlaut von au (= alt ou). Wie neuhochdeutsch au = mittelhochdeutsch ū und au = mittelhochdeutsch ou, so ist nun auch neuhochdeutsch äu = mittelhochdeutsch iu und äu = mittelhochdeutsch öu strenge zu sondern. Das echte äu (= öu) haben wir z. B. in stäublein (mittelhochdeutsch stöubelīn), fräulein (vröuwelīn), äuglein (öugelīn, von auge, mittelhochdeutsch ouge), träume (Plur. zu traum, mittelhochdeutsch troum) u. s. f. Wo die Etymologie weniger klar ist, wird hier häufig eu geschrieben, so stäts im Auslaute, wie in heu, streu (mittelhochdeutsch höu, ströu), freuen (mittelhochdeutsch vröuwen, Wurzel fru), streuen (ströuwen); eine Schreibung, die auch dem Mittelhochdeutschen keineswegs fremd ist. In ereignis, ereignen schreiben und sprechen wir ei für das allein richtige äu. Eräugnis, althochdeutsch aroucnissi, er-äugnen, nach dem Substantivum aus mittelhochdeutsch er-ougen gebildet, sind nah verwandt mit mittelhochdeutsch ouge, neuhochdeutsch auge, und bedeutet das Verbum erougen, wie das einfache ougen „vor Augen bringen, zeigen.“ Mit „eigen“ (*proprius*) haben ereignis und ereignen gar nichts zu schaffen.

Der neuhochdeutsche Laut eu oder äu (im Klange völlig gleich und nur in der Schreibung verschieden, wie e und ä) hat also dreierlei etymologische Bedeutung: 1) er entspricht dem alten ersten Steigerungslaute der U-Reihe, nämlich iu; 2) er ersetzt das iu, welches durch Umlaut aus ü entsteht (neuhochdeutsch äu aus au); 3) er ist der Umlaut des zweiten Steigerungslautes der U-Reihe, des ou (neuhochdeutsch au) und entspricht also mittelhochdeutschem öu.

δ und sein Umlaut α sind neuhochdeutsch als δ und δ geblieben: röt, röte, neuhochdeutsch eben so röt, röte (Wurzel rut), vlöz, vlöze, neuhochdeutsch flöz, flöze (Wurzel fluß) u. f. f.

Viele δ sind zu o verkürzt; in der Conjugation geschah dies wohl nicht ohne Einfluß der Analogie (des Plur.), wie z. B. in floß als Präteritum zu fließen, mittelhochdeutsch vlöz — Plur. floßen, mittelhochdeutsch vluzzen — neben flöz, dem Substantivum, oft aber fand solche Kürzung auch entschieden durch Einfluß der folgenden Consonantenlaute statt, wie in schloß, schloße, genöße, amboß, hochzeit, lorber (S. 173), rost (aber z. B. tröst mittel- und neuhochdeutsch), mittelhochdeutsch slöz, slöze, genöz, aneböz (mittelhochdeutsch biuzen, bözen „schlagen“, aneböz ist also wörtlich „Anschlag“), höchzit, lörber, röst. Eben so verkürzt wird dann auch der Umlaut des o, z. B. schlösschen, rösten.

Die durch Zusammenziehung nach Consonantenausstoß entstandenen Vocallaute werden im Neuhochdeutschen ebenso behandelt, wie die gleichlautenden, durch Vocalsteigerung und Einwirkung benachbarter Laute entstandenen. So ist das häufige und wichtige mittelhochdeutsche ie im Neuhochdeutschen ebenfalls geblieben (wie das aus iu durch Brechung entstandene ie) z. B. hiez, stiez, liez, briet u. f. f., neuhochdeutsch hieß, stieß, ließ, briet u. f. f. Auch hier ist vor zwei Consonanten Kürzung des ie in der Aussprache eingetreten, wie in sieng, gieng, hieng, mittelhochdeutsch vienc, gienc, hienc, und in Folge dieser kurzen Aussprache des Vocals wird in störender Weise sing, ging und hing geschrieben, wodurch diese Worte ganz und gar das Ansehen von Perfectformen einbüßen. Wollten wir unsre Sprache rein dem Laute nach, phonetisch, in der Schrift darstellen, dann müßten wir auch hīs, schtēt, weksel u. f. f. anstatt hieß, steht, wechsel schreiben.

Niemand wird dieß wollen; man trachte also nach einer der Abstammung der Worte möglichst Rechnung tragenden, richtigen, geschichtlichen Schreibung, natürlich ohne in dieser Richtung über die durch die Veränderung der Sprache gezogenen Grenzen hinaus zu gehen und etwa ins Mittelhochdeutsche zurück zu greifen.

Zu besserer Uebersicht dieser ziemlich verwickelten Verhältnisse lassen wir nochmals die Vocalreihen, in denen das innerste Leben unserer Muttersprache beruht, hier Platz finden, dießmal in der Anordnung, daß von den neuhochdeutschen Vocalen zum älteren, regelrechteren, einfacheren zurückgegangen wird. Im Neuhochdeutschen und Mittelhochdeutschen sind die von Lautgesetzen nicht afficirten Vocale, die Grundformen der Reihe, durch den Druck hervorgehoben.

A-Reihe.

	Zweite Entw. d. A.	Erste Entw. d. A.	Grund- vocal.	Erste Steigerung.	Zweite Steigerung.
Neuhochdeutsch	i, e, ē, ē	u, ü, ö, o	a, ä, ē, ē, ö, o	ā, a, o, ā, ē	ū, u, ū, ü
Mittelhochdeutsch	i, ē	u, ü	e	ā, æ	uo, ue
Deutsche Grund- sprache	i	u	a	ā	ō
Indogermanische Ursprache	fehlt,	fehlt,	a	aa (ā)	āa (ā)

es gilt dafür noch der Grundvocal.

B-Reihe.

	Grund- vocal.	Erste Steigerung.	Zweite Steigerung.
Neuhochdeutsch	i, e, ē	ei	ei, ē
Mittelhochdeutsch	i, ē	i	ei, ē
Deutsche Grund- sprache	i	ei	ai
Indogermanische Ursprache	i	ai	āi

C-Reihe.

	Grund- vocal.	Erste Steigerung.	Zweite Steigerung.
Nhd.	u, ü, ö, o	eu, ie (i), au, äu, äü	ö, o, ō, ō
Mhd.	u, ü, o, ö	iu, ie, iu, ou, öu, o	
Deutsche Grund- sprache	u	iu	au
Indogerm.	u	au	āu

Die Verflüchtigung der Endsilben in e ist natürlich so geblieben wie wir sie im Mittelhochdeutschen schon fanden, nur ist durch die nunmehr ausnahmslose Länge aller Stammsilben zwei- und mehrsilbiger Worte die reiche Mannigfaltigkeit der mittelhochdeutschen Tonverhältnisse verschärzt. Während Hochton und Tiefston bleiben, ist jetzt der Unterschied von tonlos und stumm geschwunden; anstatt edel gilt nun êdel u. f. f. Die Länge der vorhergehenden Stammsilbe hat aber keinen kräftigenden Einfluß mehr auf das e der folgenden Silbe, vielmehr ist ein eigenthümlicher Rhythmus in der Betonung eingetreten, der Art, daß von zwei Silben mit e in der Regel die der Tonsilbe folgende Silbe als die schwächere gilt; Worte wie größere, andere, dunkle u. f. f. haben in der Poesie nunmehr trochäischen Fall: grôßere, andere, dúnkelè, êdele, offene, heftere, fütterte, sammelte, schändeten, besserem u. f. f. So kommt es, daß, wo die Natur der Consonanten es begünstigt, oft das erstere dieser e (das nach mittelhochdeutschem Gesetze gerade das stärkere, das tonlose wäre) ausfallen kann und in manchen Fällen regelmäßig ausgeworfen wird: andre, dunkle, êdle, offne u. f. f., im Verse auch größere und ähnliches. In anderen Fällen haften dagegen beide e; so sagt man z. B. nur festere, bessere, hintere, vordere u. f. f. Nicht selten, besonders vor n, weniger vor m, fällt jedoch mit Vorliebe das zweite e aus; neben größeren, dunkelen, festeren, anderen, vorderen u. f. f. gilt größern, dunkeln, festern, andern, vordern u. f. f., aber kein êdeln (bei vorausgehendem n, wie in offenen, versteht sich die Unmöglichkeit des Ausstoßens des zweiten e von selbst). Formen wie größerem, anderem können zu größerm, anderm verkürzt werden, doch ist dieß wenig beliebt; aus êdelem, offenem, dunkelem u. a. kann aber nur ein êdlem, offnem, dunklem u. f. f. werden. Bei Substantiven wie kindern, eicheln, sind die vollen Formen, wie kinderen, eichelen unerhört, was sich schon aus dem Mittelhochdeutschen ergibt; ebensowenig bräuchlich sind kindren, eichlen. Auch in diesen Dingen ist also Schwanken an die Stelle der im Mittelhochdeutschen wohlthuenden Regel getreten. Für die Prosa ist es am gerathensten, die noch nicht völlig geschwundenen e sämmtlich zu schreiben (also andere, anderen, anderem u. f. f.) und dem Leser die ihm mündrechte Aussprache zu überlassen. Die bereits völlig geschwundenen

e lasse man aber auch in der Schrift weg, die durch Formen wie er stöBet, er läBet, iBet u. dergl. ein steifes und pedantisches Ansehen gewinnt. Was niemand mehr spricht, darf man auch nicht schreiben, wofern nicht (wie in gieng, hieng, sieng) geradezu zwingende Gründe für die historische Schreibung vorhanden sind.

Anstatt des unterschiedslosen e finden wir i erhalten in den Worten nachtigall, bräutigam, ersteres mittelhochdeutsch nahtegal, althochdeutsch nahtigala d. i. „Nachtfängerin,“ zusammenge setzt aus nahti und gala „singend“ (zu einem schon mittelhochdeutsch nicht mehr gebräuchlichen Verbum galan, Perfectum guol „singen“ gehörig); letzteres mittelhochdeutsch briutegome, althochdeutsch brütigomo aus briuti von brüt „Braut“ und gomo „Mann“ (gotisch guma, lateinisch homo), wörtlich also „Mann der Braut.“

Bemerkenswerth ist das a für e in nachbar für nachber, wie mundartlich und meist im gewöhnlichen Leben gesprochen wird, nach gewöhnlicher Abschwächung aus mittelhochdeutsch nächgebür, nächbür, althochdeutsch nähgibûro (bûr ist einer der ange siedelt ist, „Bauer;“ näch ist unser näh, nachbar also „ein in der Nähe Wohnender“); mōnat für mōnet, mānet der Mundart, mittelhochdeutsch mānet; heimat für heimet der Mundart, mittelhochdeutsch heimuot, mittels -uot gebildet von heim (Heimat, Haus), während das auf ähnliche Art gebildete armūt, mittelhochdeutsch armuot, das ū behielt, weil man fälschlich eine Zusammensetzung mit mittelhochdeutsch muot, neuhochdeutsch mūt, in dem Worte fand; eidam, mundartlich und mittelhochdeutsch eidem, althochdeutsch eidum und in dem oben schon erklärten bräutigam, wo das a ebenfalls nicht ursprünglich ist (mundartlich in Franken bräukum aus *bräutkum mit dem alten u). Ein häufiges Beispiel ist ferner neuhochdeutsch -bar für mittelhochdeutsch -bære (z. B. mann-bar, mittelhochdeutsch man-bære; das Volk (z. B. in Schwaben) hat auch hier das sprachgemäße -ber; daher liest man bei Schiller mit echt schwäbischer Betonung „das furchtbare (lies: furcht bare) Geschlecht der Nacht.“¹

Den Apostroph für ein aus- oder abgefallenes e zu setzen ist

¹ Zu diesem i und a für e vgl. Entsprechendes in der nordfränkischen Mundart Sonnebergs in meinem Volksthümlichen aus Sonneberg S. 28.

überflüssig und störend. In Fällen wie „Goethe's Werke, die Alba's“ ist der Apostroph geradezu falsch, denn hier ist nichts ausgefallen.

II. Von den Consonanten.

Wir wenden uns zu den Consonanten.

Einiges Allgemeine müssen wir der, wenn auch noch so gedrängten Betrachtung der mittelhochdeutschen und neuhochdeutschen Consonanten vorausschicken. Wir können hier weit kürzer sein als bei den Vocalen, da die Consonanten viel weniger beweglich sind als die Vocale, in denen ja das gesammte Wesen der die Sprachen höchster Form auszeichnenden Flexion allein beruht.

Die Consonanten ¹ zerfallen vor allem in zwei durchaus verschiedenartige Gruppen, in die momentanen oder explosiven, d. h. in solche, die nach vorhergänglichem völligem Verschlusse des Organs durch das Oeffnen desselben entstehen und deren Aussprachszeit, einem Punkte vergleichbar, keine Dauer besitzt und keine Dehnung zuläßt; diese Consonanten sind k, g; t, d; p, b. Die andern Consonanten sind einer nur durch die Athmungsverhältnisse beschränkten willkürlichen Dauer der Aussprache fähig, da sie nicht durch völligen Verschuß, sondern nur durch eine gewisse Verengung des Organs bedingt sind, so z. B. kann man sss zwischen so lange man will, ebenso sch; ganz so lassen h, ch, j, f, w, n, m, l, r eine Dauer der Aussprache zu. Diese sämmtlichen zuletzt angeführten Consonanten sind also Dauerlaute. Sowohl die momentanen als die Dauerlaute können mit und ohne Zuthun von Stimmton gesprochen werden; die letzteren nennt man stumme (Tenuēs), die ersteren tönende (Mediae). So sind k, t, p stumme momentane Laute, g, d, b tönende. Die Dauerlaute, die nicht durch die Nase gesprochen werden, sind Spiranten; ch, z, sch, f sind stumme Spiranten, j, s, w und wohl auch h, tönende (ch tritt im Mittelhochdeutschen wenigstens als stummer Laut dem h als tönendem gegenüber s. u. die Auslautsregel). Die Nasale wie n, m und das vom gewöhnlichen verschiedene n vor g und k

¹ Eine Zusammenstellung derselben mußten wir bereits oben S. 141 geben.

(wie in enkel, langer), für welchen ganz eigenthümlichen Laut unsere Schrift kein besonderes Zeichen hat, sind ebenfalls tönend. r und l, in manchen Sprachen verschiedenartig, bilden ebenfalls eine besondere Classe von Lauten, sie sind gleichfalls mit Stimmton versehen, also tönend.

Diese Einteilung nach der Art der Aussprache wird gekreuzt von der nach dem Orte der Hervorbringung der Laute. So werden p, b, f, w, m an dem vordersten Theile des Mundrohres hervorgebracht, sie heißen deshalb Lippenlaute, Labiale; p ist also der momentane stumme Lippenlaut, b der momentane tönende Lippenlaut, f der labiale stumme Spirant, w der labiale tönende Spirant, m der labiale Nasal (u ist dazu der labiale Vocal). An den Zähnen gebildet werden die Zahnlaute, Dentale, nämlich t momentan stumm, d momentan tönend, z starke stumme Spirans, s vor Vocalen tönende Spirans, im Auslaute und vor stummen Consonanten aber stumm, doch stets schwächer als z zu sprechen, n Nasal. Hinter den Zähnen gebildet werden die sogenannten Linguallaute, von denen wir im Deutschen nur sch, die stumme Spirans, haben, und ferner, gewöhnlicher Aussprache nach, auch r und l.¹ Am Gaumen gebildet wird nur die tönende Spirans j, welche also der einzige palatale Consonant des Deutschen ist (i ist palataler Vocal). In der Kehle endlich entstehen die beiden Explosivlaute k, g, ersterer stumm, letzterer tönend, die Spiranten ch und h und der Nasal n (vor k, g; guttural ist auch a); diese Laute sind also sämmtlich Kehllaute, Gutturale.

Aspiraten sind momentane Laute mit nachschlagendem Hauche; leicht verdichtet sich dieser Hauch zur Spirans des Organs des vorhergehenden Stummlautes; wir haben an solchen Doppellauten nur pf und z (= ts); keh war aber einst ebenfalls vorhanden.

qu = kw ist nicht als ein Laut, sondern als zwei zu betrachten.

So viel zur Ergänzung des S. 141 f. vorläufig Angeführten.

In den Consonanten zeigt sich im Deutschen ein merkwürdiges Schwanken, eine Gleichgiltigkeit des Sprachgefühles gegen die feineren Lautabstufungen derselben, die ebenso gegen die hohe Ent-

¹ Dialektisch hört man r und l auch in der Kehle gesprochen; andere Völker kennen auch am Gaumen gesprochenes r und l u. s. f.

wickelung des deutschen Vocalismus als gegen das scharfe Gefühl namentlich unserer östlichen Nachbarn, der Slawen und Letten, für consonantische Laute abtödtet. Von vielen Deutschen werden heutzutage t und d, p und b, k und g, g und ch, ja sogar j und g gemischt und verwechselt; ein ähnliches Schwanken ist in früheren Epochen unserer Sprache bereits bemerkbar. Durch die Lautverschiebung (s. o. S. 96 f.) ward der Consonantismus des Deutschen aus Rand und Band gebracht. Schon durch die erste Verschiebung, die in der deutschen Grundsprache stattgefunden hat, werden ursprünglich identische Consonanten getrennt, indem die Verschiebung bald eintrat, bald nicht, oder sonstige Abweichungen von deren eigentlichem Gesetze sich geltend machten; die hochdeutsche Verschiebung brachte neue Abweichungen zu den schon bestehenden hinzu, und so ward das Sprachgefühl für die consonantischen Lautverhältnisse in mancher Beziehung verwirrt und geschwächt. Hier findet sich demnach mancherlei Schwanken; so findet sich bisweilen der nicht verschobene und der verschobene Laut neben einander, wie mittelhochdeutsch wære und wërch (Wert), schalk und schalch (Knecht, böser Mensch) u. s. f., oder es schwanken sonst die Laute, wie man z. B. warf sagte, aber scharpf (scharf), wie neben dem allein richtigen diutisch, diutsch (deutsch, von diet, gotisch thiuda, Volk, volksthümlich, volksthümlisch d. h. eben „deutsch“) sich tiutsch und tiusch findet, an welche unrichtigen Formen sich die gehalten zu haben scheinen, die in besonders patriotischem Sinne „teutsch“ schrieben und zum Theile noch schreiben, wodurch sie eben so sehr Unkenntnis ihrer Muttersprache als Willkür der allgemeinen Aussprache gegenüber bekunden. Solcher Schwankungen in der Schrift und demnach auch im Laute finden sich im Mittelhochdeutschen reichlich; wie ja auch jetzt, wie bemerkt, vielerlei Schwanken in der Aussprache der Consonanten zu hören ist.

Anderes hat sich festgesetzt und zur Regel erhoben (vgl. S. 98 f.). So ist z. B. z und t ursprünglich einerlei, nämlich t, aber in gewissen Lagen (so z. B. stets im Anlaute) gilt z, in anderen t; namentlich wo im Urdeutschen j auf t folgte, gilt z oder vielmehr dessen Verdoppelung tz. So sagt man ezzen, urdeutsch und gotisch itan, aber etzen (unser atzen, ätzen, meist vom Vogel gesagt, „essen machen“), urdeutsch und gotisch atjan; so steht neben weiz, wizzen das Femin. witze (Verstand, Weisheit); man vergleiche ferner

heiz und hitze, sweiz und switzen; sitzen (wo schon das i vom einstigen j Zeugniß ablegt, Grundform sitjan; ohne das j würde das Wort sēzen zu lauten haben), Präter. saz; schiezen und schütze und nicht wenige andere. Wie z und z (tz), so verhält sich f und pf; man vergleiche sliefen (schliefen z. B. in ein Gewand) neben slupfen, slüpfen; slifen (hinabgleiten) und slipfen (letztere sind die intensiven Verba); süfen (saufen) und sein Intensivum supfen; triefen und tropfe, schaffen und schepfære (unser schöpfer ist ebenso wie schöpfen nebst nicht wenig andern Worten aus schepfer, schepfen entstellt) u. a. Ebenso stehen ch und ck (für älteres cch, sprich k-ch) zu einander z. B. in wachen (urdeutsch und gotisch wakan) und wecken, dem Causativum dazu (urdeutsch und gotisch wakjan); bachen, (buoch, gebachen, jetzt backe, buk, gebacken) und becke (jetzt becker); brächen und brocke (und dazu unsere Verba einbrocken, bröckeln, mittelhochdeutsch brücken) u. a. Ähnlich verhält sich g und ck in vliegen und vlücke (flügge) nebst vlocke (flocke).

In der Conjugation wechselt nicht selten h mit g, d mit t, z. B. slahe (schlage), aber sluoc (für sluog), Pluralis sluogen, Particip geslagen; snide (schneide), aber Präter. sneit, Plur. sniten, Part. gesniten; siude (siebe), sôt, suten, gesoten und andere dieser Art.

Nach l, m, n kann inlautend jedes t zu d werden: konde (konnte), wolde (wollte), rûnde (räumte) u. s. f.

j und w sind im Mittelhochdeutschen vielfach ausgefallen, ersteres macht sich am Umlaut (vgl. S. 148 flg.) fühlbar, wie z. B. etzen aus atjan, setzen aus satjan, nennen aus namnjan (von name, Stamm namen) u. s. f., oder an der Aufhebung der Brechung (vgl. S. 145), wie z. B. in sitzen, Grundform sitjan. Inlautend geht j vor i in g über, z. B. ich gihe (sage, bekenne; jetzt verloren, außer in beichte, mittelhochdeutsch bihte, aus bi-gihte), aber Präter. jach, Infinit. jēhen; gise (gähre, schäume), Präter. jas, Infinit. jēsen; so erklären sich die jetzigen Formen gären und jären, gischt und jischt, die man beide hört; die Schrift hält am g fest, die Mundart läßt oft das j hören; ebenso verhält es sich mit jäten und dem seltener gehörten gäten, mittelhochdeutsch ich gite, ich jat, gejeten.

s wird ohne feste Regel im Inlaute zwischen Vocalen und

auslautend, nach einem Vocale häufig zu r, eine Erscheinung, die auch in anderen Sprachen sich zeigt (z. B. im Lateinischen majores für majores, arbor für arbor u. s. f.); so heißt es ich was (jetzt schon ich war), aber wir wären, doch nur ich las, wir läsen; verliesen (jetzt verlieren; vor t bleibt natürlich s, verlust), aber verlorn; genäsen, genas, genäsen, seltener genären, aber im Causativum nur nern (Grundform nasjan „genesen machen, heil, gesund machen“) u. s. f. Man hat also sorgfältig zweierlei r zu sondern, das alte ursprüngliche und das junge aus s entstandene; so hat z. B. wär (*verus*) und war (Macht, Aufmerksamkeit, z. B. in war nehmen) mit wären für *wäsen, Plur. zu was, Infinit. wäsen (sein) nicht das geringste zu thun.

Vor und nach einem anderen Consonanten wird im Mittelhochdeutschen nicht verdoppelt, also nenne, Präter. nante; decke, Präter. dacte; warte aus *wart(e)te, lähte aus *liuht(e)te u. s. f. Auch nach langen Vocalen pflegt die Verdoppelung der Consonanten zu unterbleiben, z. B. huote aus *huot(e)te, Perfectum zu hüten, muose für *muosse, assimiliert aus muoste, Perfectum zu muoz u. s. f.

Das wichtigste, schon der deutschen Grundsprache eigene consonantische Lautgesetz des Inlautes, durch dessen Kenntnis uns der etymologische Zusammenhang vieler Worte erst klar wird, ist das folgende. Alle ursprünglich momentanen (S. 100) Laute gehen mit den ihnen folgenden dentalen momentanen Lauten stets über in die Spirans ihres Organs und t; also werden alle Labiale (ursprünglich p, b, ph) mit einem folgenden t, d oder th zu ft; alle Gutturale mit folgenden Dentalen zu ht, alle Dentale mit folgenden Dentalen zu st. So erklärt sich z. B. gift (Gabe, Gift) neben geben, Wurzel gab; haft von Wurzel hab; gruft von Wurzel grab; maht (Macht), mahte, mohte neben mac, mugen (können), Wurzel mag; dächte (dachte) neben denken, Wurzel dak; dühte (däuchte) neben dunken (dünnen), Wurzel duk, Schwächung von dak; brächte (brachte) neben bringen, Wurzel brag; last neben laden, Wurzel lad; ich weiz, gotisch vait, aber du weist, gotisch vaist, Präter. wiste oder wëste (unser wuste; das u ist Wirkung des vorübergehenden w, vgl. S. 143), Wurzel wiz; ich muoz (muß), aber Präter. muoste (mußte), Wurzel maz u. a. In diesen Fällen ist also die jetzt beliebte Schreibung „weist,

„wußte, mußte“ völlig falsch und sprachwidrig; diese Unformen, die mittelhochdeutsch weizt, wizte, muozte zu lauten hätten, verstoßen gegen die Regel unserer Muttersprache. Bei den Dentalen geschieht es aber nicht selten, daß die Lautwandlung noch einen Schritt weiter geht, daß nämlich das *t* sich dem vorhergehenden *s* gleich macht, so daß also aus Dental + Dental ein *ss*, oder, nach langen Lauten, *s* wird. So entsteht das häufige wesse, wisse neben wëste, wiste, und das allein bräuchliche gewis, gewisser von derselben Wurzel (es ist ein altes Particip und steht also gewiss für *gewizt; die Schreibung „gewiß, gewißer“ ist demnach falsch; gewissen dagegen, Subst. Neutr., ist richtig, weil hier die Wurzel wiz, wiß rein, ohne ursprünglich folgenden Dental vorliegt); muose neben muoste u. a.

Späterer Vocalausfall ruft dieß Gesetz nicht hervor, es gilt nur beim alten unmittelbaren Zusammenstoß der genannten Consonanten. Es heißt also gibt, regt u. f. f. (nicht gift, reht), weil diese Worte für gibet, reget stehen. Doch finden sich Formen wie dahte für und neben dem regelmäßigen dacte, Präter. zu decken; blihte für blicte, Präter. zu blicken; schihte für schicte; druhte für dructe u. dergl., ja sogar spriht für spricht aus spricht (3. Sing. Präs.) u. f. f.

Wie die mittelhochdeutsche Schrift durchaus der Aussprache Rechnung trägt und daher eine dem Laute angemessene ist, nicht eine nach theoretischen Grundsätzen festgestellte, sahen wir bereits mehrfach, so z. B. in dem Weglassen der Consonantenverdoppelung vor andern Consonanten. Dasselbe Princip macht sich im Auslaute geltend, wo man, wie jeder leicht an sich wahrnimmt, weder doppelte Consonanten noch Consonanten mit Stimmton versehen sprechen kann.

Im Mittelhochdeutschen findet demnach auslautend keine Verdoppelung statt, also z. B. ich izze, aber Imperativ iz, blickes aber blic (Blick), schatzes aber schaz, wäfen aus wäfen(e)n (waffen) u. f. f.

Jeder tönende (mediale) Consonant wird auslautend in den ihm entsprechenden stummen (in die Tenuis) gewandelt, also z. B. grabes aber grap, grabe aber gruop, bades aber bat, tages aber tac; ch gilt als stummer Laut zu h: sehen, jehen, aber Präter. sach, jach; höher aber hōch u. f. f. Wir behalten jetzt

in der Schreibung die Media bei, das h lassen wir auslautend in der Aussprache schwinden, z. B. in sah. Nur hoch hat seine alte Form gerettet, beim Volke hört man bekanntlich auch schüch, mittelhochdeutsch schuoch (Genitiv schuohes) und anderes der Art. Für k wird im Auslaute c, für v aber f geschrieben; dieß ist jedoch nur graphisch und hat nicht in der Aussprache seinen Grund.

w fällt im Auslaute hinweg, daher mël, Genitiv mëlwes (Mehl); gar aber garwer (gar, bereit); blâ (blau), grâ (grau), aber blâwer, grâwer (vgl. S. 159); snê (Schnee), Genitiv snêwes; bliuwe (bleue, schlage), Präter. blou u. a. Auch vor Consonanten schwindet w, z. B. gerwen (bereiten, gar machen), Präter. garte (iwre, iwren ließ iure, iuren, vgl. S. 158 flg.).

Der Consonantismus des Neuhochdeutschen weicht in der gesprochenen Sprache, d. h. in der Sprache selbst, viel weniger von dem des Mittelhochdeutschen ab, als dieß in der Schrift, in den geschriebenen Buchstaben der Fall ist.

Einige stark in die Augen fallende Abweichungen des neuhochdeutschen Consonantismus von dem des mittelhochdeutschen sind nur graphischer Art und berühren die Aussprache gar nicht, nämlich die im Neuhochdeutschen beliebte Verdoppelung der Consonanten vor anderen Consonanten, das th für t, und die im Neuhochdeutschen auch im Auslaute geschriebene Media, nebst der ebenfalls jetzt im Auslaute bewahrten Verdoppelung.

Die Verdoppelung von Consonanten vor anderen Consonanten, z. B. brennt, nimmt, stellt, irrt, rückt, verlegt, ist überflüssig; es ist rein unmöglich, Doppelconsonanten anders als vor Vocalen hören zu lassen. Man strebe also darnach, diese unnütze Raum- und Zeitverschwendung abzuschaffen. Warum nicht: brent, stelt, irt, rückt, verlegt u. s. f.? Einen Einwurf wird man vor allem gegen diese Schreibweise erheben. Eine Menge von verschiedenen Worten fällt dann in der Schrift zusammen, weil die langen Vocale von den kurzen in der Schrift nicht geschieden sind, z. B. stilt = stillt und stiehlt (da wir ja auch kein falsches ie und kein Dehnungs-h schreiben wollen), fült = füllt und fühlt, röslein = Röslein und Röslein, betbruder = Bettbruder und Bëtbruder, sönchen = Sönnchen (Sonne) und Söhnchen (Sohn) u. s. f. Dieß ist wahr. Allein man schrieb früher ebenfalls fast nie Circumflexe

über den langen Vocalen, wie sie unsere mittelhochdeutschen Ausgaben so reinlich und nett bieten, und verstand doch das Geschriebene; Geschriebenes und Gedrucktes hat ja einen Zusammenhang des Satzes, einen Sinn, und jeder Vernünftige wird durch denselben auf das Rechte geleitet. Freilich auf den ersten Blick nimmt unser ungewohntes Auge Anstoß an solcher Schreibung, dieß ist aber eben reine Gewohnheitsache und würde sich leicht verlieren.

Wirkliche Unverständlichkeiten sind nicht zu befürchten. Ich spreche aus Erfahrung, da ich seit Jahren mir eine nach den Grundsätzen des Mittelhochdeutschen durchgeführte Schreibung des Neuhochdeutschen zu eigen gemacht habe, durch die ich noch niemals weder bei mir, noch beim Leser Mißverständniß und Unklarheit hervorgerufen habe.

Sehen wir einmal den Fall, wir wären an eine vernünftige Schreibung unserer Sprache gewöhnt und schrieben z. B. ich neme, du nimst, er nimt, wir nemen u. s. f., und fänden auf einmal in einem Manuscripte „ich nehme, du nimmst“ u. s. f., würde uns dieß auch nur um ein Haar breit erträglicher vorkommen als die jetzt aus der Schrift verbannten monströsen Schreibungen, die ich oben (S. 175) anführte (ihedenn, vundt u.)? Welche Mühe kostet es, ehe man dem Kinde, dem Ausländer alle Willkürlichkeiten und Verkehrtheiten unserer Schreiberweisheit einprägt! Die gereinigte vernünftige Schreibung läßt sich in wenige Gesetze fassen und die historischen Schreibungen des ie, ð (s. u.) durch klare Regeln dem Gedächtnisse einprägen; nebenbei wird zugleich die Einsicht in den Bau der Sprache außerordentlich gefördert.

Eine theils unnütze, theils geradezu unsinnige Verdoppelung ist ferner dt, dessen Aussprache allen Gesetzen der Sprache zuwider läuft und rein unmöglich ist; d muß vor t in der Aussprache nothwendig zu t werden, und da man nicht „gesantt, verwantt“ schreiben wird, so begnüge man sich mit gesant, verwant; doch mag dt als etymologische Schreibung noch eher geduldet werden, da sie in lادت (aus lادت von laden, aufladen; einladen bildet lادت) stattfinden muß. Hier hat dt doch noch einen etymologischen Grund, aber was soll man zu Erndte für ernte, Stadt für statt, todt für tot, gescheidt für geschaid (mittelhochdeutsch geschide) sagen, Worte, in denen die Schreibung dt nicht den mindesten Grund für sich hat? Ein stadet, todet, erndete war nie

vorhanden. Diese dt sind Reste jener Glanzepoche deutschen Vopfes in der Schreibung, als man noch standt, vnnndt, vndter u. s. f. schrieb. Auch sie wird die läuternde Zeit tilgen, die schon so reichlichen Wust glücklich beseitigt hat. Schrieb man doch auch die dem dt entsprechende Verbindung gk, eine Schreibung, die bekanntlich längst aufgegeben ist und nur in einigen Familiennamen noch fortgeführt wird, z. B. Göckingk, Bergk mit gk für g (mittelhochdeutsch c), wie landt mit dt für d (mittelhochdeutsch t).

Eben aus dieser Zeit, die so viel Buchstaben als möglich aufs Papier zu bringen und so die Arbeit des Schreibens zu erhöhen und die Schrift, das Eigenthum der wenigen Bevorzugten, die ihrer kundig waren, von der jedem geläufigen gesprochenen Sprache nach Möglichkeit zu trennen und als etwas ganz apartes hinzustellen bemüht war, stammt das wunderliche, noch dazu ganz inconsequent angewandte th. Warum schreibt man That aber tadel, roth, rothe aber bot und bote u. s. f.? Früher schrieb man both, bothe, thischthuoch (Tischtuch) und mißgönnte das h auch anderen Consonanten nicht; man schrieb khlein, jhener, ghrecht, rhuom (Ruhm), jetzt hat man außer einer Menge th von diesen wahrhaft lächerlichen Schreibungen nur noch „Rhein“ beibehalten. Wozu in aller Welt diese th? Fort auch damit. Die neuere Zeit läßt schon nicht wenige h nach t fallen (Blüte, bieten u. s. f.), und es gehört dieses h unter die ganz entschieden im Schwinden begriffenen Uebelstände unserer Schrift. Am besten gethan wäre es, gründlich mit diesen Resten aufzuräumen.

In griechischen Worten ist dagegen th (nicht t, denn dieß ist = griechisch τ), sowie, um dieß gleich beizufügen, ph (nicht f, denn das griechische φ war kein f), ch (nicht k, dieß ist = griechisch χ) allein zu billigen. Wer z. B. Theater, Philosophie, Krist schreibt, begeht eine moderne Barbarei, die man den Italienern u. a., denen sie besser ansteht als uns, überlassen möge. In lateinischen Worten bleibe man bei c, in griechischen bei k (z. B. defect, correct, nicht defekt, korrekt, aber Akademie u. s. f.). Etwas anderes ist es mit ganz eingebürgerten Lehnworten, deren fremden Ursprung man nicht mehr fühlt, wie z. B. körper, kanzel u. s. f.

Daß wir den inlautenden Consonanten auch im Auslaute beibehalten, ist eine Bequemlichkeit, bei welcher sich die etymologische Zusammengehörigkeit der Formen eines und desselben Wortes auch

in der Schrift klar herausstellt, und die wir gewiß nicht gegen die phonetisch genauere Schreibung des Mittelhochdeutschen vertauschen möchten. Während man mittelhochdeutsch schrieb: bat, gruop, tac, nim, blic u. s. f., schreiben wir bad, grub, tag, nimm, blick u. s. f., ohne (außer bei g, welches wir Süddeutschen im Auslaute wie ch aussprechen, während die Norddeutschen richtig z. B. tak hören lassen) wesentlich anders auszusprechen, als dieß im Mittelhochdeutschen der Fall war, da es sehr schwer ist, im Auslaute echte tönende Media und Verdoppelung hören zu lassen, und sich von selbst die Aussprache der Media als Tenuis, die der geminierten Consonanten als einfacher einstellt. Jene mittelhochdeutsche Genauigkeit der Schrift ist also nicht nöthig.

So viel über einige nur in der Schreibweise bestehenden Abweichungen vom älteren.

In der allmählichen Veränderung der Sprachlaute selbst begründet ist aber vor allem ein Punkt, der mit zu den am schwierigsten ins Reine zu bringenden gehört, nämlich das Zusammenfließen der Laute *ʒ* (mittelhochdeutsch *z*) und *ss* (bismeylen *s*) und ihre Scheidung in der Schrift. Es ist dieß ein ganz ähnlicher Fall, wie die in der Sprache eingetretene lautliche Einerleiheit von langem *i* und *ie*, während die Schrift beide, ursprünglich total verschiedenen Laute zu sondern hat, wenn man nicht etwa die allerdings barbarische, rein phonetische Schreibung der historischen vorziehen und hier überall *i*, dort überall *ss* schreiben will. Indes läßt sich hier wie dort dennoch die Sache bei einiger Aufmerksamkeit lösen. Die Länge oder Kürze des vorhergehenden Vocales hat natürlich gar keine Bedeutung, da *ʒ* (d. i. t, ursprünglich *d*) nach beiden stehen kann. Diese und andere Schulmeisterregeln, die mit der Sprache selbst in keinem Zusammenhange stehen, gehen uns hier nichts an. Verdoppelt wird das *ʒ* nie geschrieben, also kein Waffser, wie mittelhochdeutsch wazzzer. *ss* ist im Deutschen ein selbener Laut, *ʒ* ein häufiger. Man darf sich also nur die paar Worte mit *ss* merken, und außerdem überall *ʒ* setzen, so wird man das rechte treffen. Der Anhang (III, 2) gibt das Verzeichniß der Worte mit *ss* und zur möglichsten Bequemlichkeit auch eines der Worte mit *ʒ*, ferner der Worte, in denen *s* und *ʒ* in der Schreibung schwankt, und wo für *s* richtiger *ʒ* zu schreiben ist. Fremdworte wie *casse*, *masse*, *pressen* u. s. f. haben stets *ss*, da *ʒ*

ein speciell deutscher Laut ist; wie bereits erwähnt, der hochdeutsche Vertreter eines älteren *t* (s. S. 100). Letzterer Umstand macht für Niederdeutsche oder solche, die des Holländischen oder Englischen kundig sind, die Sache leicht; wo die niederdeutschen Dialekte dem hochdeutschen Zischlaut den *t*-Laut gegenüber stellen, da ist *s* zu schreiben, wo auch sie den Spiranten (Sibilanten) haben, da ist *s* am Platze, z. B. daß (auch als Artikel von rechts wegen so zu schreiben, nicht „das“), plattdeutsch dat, englisch that; lassen, plattdeutsch läten, englisch let; wasser, plattdeutsch und englisch wäter; essen, plattdeutsch éten, englisch eat u. s. f., aber kuss, englisch kiss; vermissen, plattdeutsch messen, englisch miss u. s. f. Eben diese gründliche Verschiedenheit von *ss* und *s* macht das Festhalten an der Scheidung dieser nunmehr gleichlautenden Elemente nöthig. Es ist weder auffallend noch schwierig, den organischen Unterschied von *ss* und *s* in der Schreibung durchzuführen. Dagegen ist es unmöglich, das *s* überall da wiederherzustellen, wo es durch *s* verdrängt ist. Der häufigste Fall ist die Endung des Nom. Acc. Sing. Neutr. der pronominalen Declination, gotisch z. B. ita, thata, blindata, mittelhochdeutsch ez, daz, blindez, neuhochdeutsch also eigentlich eß, daß (auch als Pronomen, Artikel), blindeß; die unzähligen Fälle der Art mit *s* zu schreiben, wird man niemals geneigt sein. In auß, binde, erbe, kreis u. s. f. scheint mir jedoch die Wiederherstellung des *s* wohl thunlich.

Während uns hier im Neuhochdeutschen zwei ursprünglich völlig verschiedene und im Mittelhochdeutschen noch strenge geschiedene Zischlaute (Dentalspiranten) zusammenfielen, haben wir das ursprüngliche *s* in zwei Laute gesondert. Wir haben nämlich im Silben- und Wortanlaute vor andern Consonanten und ferner nach *r* anstatt des dentalen *s* das linguale *sch* eintreten lassen, das die Schrift aber nur vor *n*, *m*, *l*, *r*, *w* und nach *r* schreibt; vor *t*, *p* beläßt man in der Schrift das *s*, spricht aber folgerichtig *sch* aus. So haben wir im Neuhochdeutschen zwei *sch*, ein echtes altes, aus ursprünglich *sk* entstandenes, und ein unechtes neueres, einem Lautgesetze zufolge aus *s* hervorgegangenes. Niederdeutsche Mundarten, besonders die westphälische, die deshalb bekannt ist und von Nichtkennern ihrer Muttersprache lächerlich gefunden wird, haben den alten reinen Lautstand bewahrt; hier heißt es noch

sniden, snell, smid, slagen, swin, wie stehen, sprechen (spreken), skön u. f. f., wofür wir schneiden, schnell, schmid, schlafen, schtehen, schprechen, schön (in diesem Worte ist also ein echtes, schon im Mittelhochdeutschen vorhandenes sch) nach consequentem Geseze hören lassen. Nur die Schreibung ist unfolgerichtig, und wer schön, schneiden, schlagen u. f. f. neben sprechen, stehen zu sagen sich bemüht, der spricht einen unnatürlichen Mischmasch, der eben so wenig sprachlich begründet ist, als unsere Schreibweise. Hier ist es am besten, so zu reden wie uns der Schnabel gewachsen ist, entweder überall sch oder überall s. Die Künstelei führt auch hier, wie überall, nicht zur vermeintlichen Correctheit, sondern zur Sprachwidrigkeit. Nur ist eben zu merken, daß das Festhalten am alten s nicht hochdeutsch, sondern niederdeutsch ist; wer hochdeutsch sprechen will, der muß schprechen, schtehen, schtechen u. f. f. sagen, so gut als schwein, schnell u. f. f. Fort also mit dem gouvornantenmäßigen, uns widerstrebenden und der Sprache unangemessenen sprechen, stehen, stehen u. f. f. mit reinem s; die Schrift mag beim Hergebrachten bleiben, da sich die Aussprache von selbst findet. Nach r ist kirsche, hirsch, arsch (älter kirse, hirz, ars) in Schrift und Laut aufgenommen; wurst, durst u. a. besteht nur in der Schrift, in der Aussprache aber hört man ebenfalls folgerichtig wurscht, durscht.

Viel Einbuße hat h erlitten. Wir haben es in der Schrift zwar nicht allein festgehalten, sondern sogar durch eine Menge ungerechtfertigter Einschiebungen des diesem Hauchlaute als Zeichen dienenden Buchstaben ungebührlich vermehrt, seinen ihm zukommenden Laut haben wir ihm aber eigentlich nur im Wortanlaute gelassen (halten, aufhalten u. f. f.), im Inlaute aber zwischen Vocalen sprechen wir es gar nicht aus und lassen uns am Hiatus der beiden Vocale genügen (in spähen, höher, nahe u. f. f. lautet das h nicht, wohl aber z. B. in gehalten, beheben); vor t hat es vereinzelt dasselbe Schicksal, doch hat es in der Regel hier seinen Platz auch in der Aussprache behauptet, wie stets vor s, und erscheint dann, dieser gemäß, in der Schrift als ch; vor s wird h als k ausgesprochen. Im Auslaute ist es in der Regel verstummt, doch nicht durchgängig, und es lebt auch hier bisweilen als ch (f. S. 204 f.) fort. Wir sprechen geschichte neben geschicht (sprich

geschit, im Volke richtig geschieht); gesicht neben siht (sprich sit, im Volke sicht); nicht (für niecht, vgl. S. 194, im Volke nit, net u. s. f., mit Verkürzung und ohne h); schlacht, macht, nacht u. s. f., mittelhochdeutsch slaht, maht, naht u. s. f.; im Bairischen hört man auch geweicht (für unser geweiht, sprich geweit von weihen), im Tirolischen zechn (zehn, 10), stachl (stahl, Subst.) u. a. Ursprung des h und dieser Wechsel desselben mit ch verbieten durchaus die Auslassung des echten h in den Worten, wo wir es nicht auszusprechen pflegen.

Vor s spricht man das für h stehende ch wie k aus: dreh-seln, gesprochen drekseln (dræhseln von dræhen, dræjen, drehen); wechsel, gesprochen weksel, mittelhochdeutsch wêhsel; wachs, gesprochen waks, mittelhochdeutsch wahs; wachsen, gesprochen waksen, mittelhochdeutsch wahsen u. s. f. Die Aussprache wie k tritt vor st nicht immer ein, z. B. nächst, höchst (für nächst, höchst, vgl. näher, höher).

Im Auslaute sprechen wir z. B. nâh wie nâ, aber als Adverbium nâch (dasselbe Wort in der bestimmten Bedeutung „nahe dahinter, hinter“); höhch (neben höher, sprich hœr); ältere Drücke bieten noch das jetzt nur mundartliche schûch (jetzt schûh, sprich schû); vih lautet mundartlich vîch.

Seiner Entstehung nach ist h entweder aus der älteren Sprache beibehalten, wie in zehu (mittelhochdeutsch zêhen, althochdeutsch zêhan, gotisch taihun, deutsche Grundsprache tihan, lateinisch decem, griechisch déka u. s. f., indogermanische Grundsprache dakan); vih (mittelhochdeutsch vihe, althochdeutsch sihu, gotisch faihu, lateinisch pecu, Sanskrit paçu, indogermanische Grundsprache paku); zâhre (aus der Pluralform, mittelhochdeutsch zaher, gotisch tagr, griechisch dákry, indogermanische Grundform dakru) u. s. f.; oder h ist zwischen Vocalen aus j entstanden, wie in kûhe, drêhen, wêhen, blâhen, mittelhochdeutsch kûeje, dræjen, wæjen, blæjen und mehreren anderen (säen wird merkwürdiger Weise ohne h geschrieben, mittelhochdeutsch sæjen); aus w ist h hervorgegangen in rûhe, rûhen, mittelhochdeutsch ruowe, ruowen; aus ch in gerûhen, mittelhochdeutsch geruochen (bedacht sein auf etwas, sich um etwas kümmern, es gerne wollen, belieben), das also mit rûhe, ruowe nicht verwandt ist, derselbe Stamm erscheint noch in verrucht (Partic. Präter. von verruochen, d. i. aufhören zu

sorgen, sich zu kümmern, also „sorglos, der sich um Gott und Welt nicht kümmert“) und in ruchlos (sorglos, von ruoch, ruoeche, Sorge, Rücksicht). Demnach steht h in diesen Fällen mit Recht auch dann, wenn ein Consonant folgt, z. B. weht, drehst, blähte, ruht, geruht.

Diese sprachlich berechtigten h hat man von dem unberechtigten, mit der Zeit zu tilgenden sogenannten Dehnungs-h (S. 174) zu sondern; zu diesem Zwecke braucht man sich nur die wenigen Fälle des echten h zu merken, alle übrigen h sind als neuere Eindringlinge zu betrachten und aus der Schrift zu verbannen, ebenso wie das noch bestreudendere h nach t.

Wir haben im Anhange (III, 3) ein möglichst erschöpfendes Verzeichniß der Worte mit echtem, historisch begründetem, aber nicht mehr gehörtem h gegeben; in allen anderen Fällen ist es also zu tilgen.

b und g schreiben wir der älteren Sprache gemäß, sprechen aber diese Laute im Inlaute zwischen Vocalen wie w und [tönendes] ch aus, also als Spiranten, nicht als momentane Laute; dasselbe widerfährt auch dem auslautenden g (graben, sagen, sig u. s. f. sprechen wir wie gräwen, sächen, sich), daher manch (neben menge) mit ch für g und billig, sittig, eßig, rettig, lattig u. a. mit g für ch. Auch das b in den Verbindungen lb, rb wird wie w gesprochen, wenn diese Laute nicht etwa zwei verschiedenen Worten angehören (also nicht in stulbein, harbeutel, wohl aber in gelber, farbe). Von ng sprechen wir nur den gutturalen Nasal aus, das g fällt völlig in der Aussprache hinweg; bringen klingt nicht wie bringen — n wollen wir hier als Zeichen für den Rehnasal setzen — wie es noch im Mittelhochdeutschen der Fall ist (vgl. S. 141), sondern wie brinen; ng ist uns zu einem Laute geworden, es sind nicht mehr zwei verschiedene Laute, n und g, hörbar, sondern der letztere ist geschwunden. Im Auslaute hört man bei manchen Norddeutschen ring, gieng u. s. f. noch wie rink, gink gesprochen; die Süddeutschen lassen auch hier nur rin, gin hören. Auch hier, wie bei anlautendem st, sp, bewahrt also die Schrift einen älteren Lautstand, während die gesprochene Sprache bereits zu anderen Lauten gelangt ist.

p, t, k sprechen wir im Anlaute vor Vocalen wie p-h, t-h, k-h, pein wie phein, tadel wie thädel, kamen wie

khâmen, worin ein Ansaß einer abermaligen Lautverschiebung wohl nicht zu verkennen ist. Wenn man z. B. böhmisch sprechen will, so hat man die größte Mühe mit der Hervorbringung der echten, hauchlosen t, p, k dieser Sprache, die uns völlig abgehen.

Daß große Striche Deutschlands kein echtes t und p haben, sondern dafür eine Art von d und b sprechen, ist männiglich bekannt; ebenso daß andere auch g anstatt k oder auch umgekehrt t, p, k anstatt d, b, g (mei kûter Herre u. s. f.) hören lassen, und ferner die Berliner Gewohnheit, j für g zu sprechen (in manchen Gegenden am Rheine hörte ich auch gûchend für jugend u. dgl.). Alles dieß ist von der gebildeten Sprache ferne zu halten.

Aus diesem fortwährenden Schwanken der Aussprache, das mit der Lautverschiebung begonnen hat und unaufhaltsam seinen Gang geht, erklärt sich manches in der Schreibung minder richtige oder schwankende, wie das falsche teutsch für deutsch (s. S. 201), dauern bedauern für das allein richtige tauern betauern (zu teuer), was noch bis zum 19. Jahrhundert sich findet, brod, brodes für brot, brotes (alt- und mittelhochdeutsch brôt, brôtes); unpäßlich für unbäßlich, presshaft für bresthaft (vgl. gebreste), hafer für das bessere haber u. a.

So viel über die durchgreifenden Unterschiede unseres Consonantismus von dem der älteren Sprache. Wir haben noch einige mehr vereinzelte Abweichungen des Neuhochdeutschen vom Mittelhochdeutschen in Betracht zu ziehen.

Die Assimilation gewinnt begreiflicher Weise im Neuhochdeutschen, wie in allen jüngeren Sprachen, immer weiteres Feld; so haben wir marschall für marschalk (aus marh Roß, und schalk Knecht); besonders häufig ist mm aus mb, wie in zimmer, lamm, kamm, krumm, krummer, mittelhochdeutsch zimber, leंबर, lamb, kamp, krump, krumber. Das Volk hat auch kinner, wunner, anner u. s. f. nach demselben Gesetze für kinder, wunder, ander u. s. f. Die Ähnlichung von n vor p, in Folge deren es zum labialen Nasal m wird, haben wir z. B. in empor (empören), wimper mittelhochdeutsch enbor d. i. in die Höhe (vgl. das noch erhaltene bor-kirche), wintbrâ, wörtlich wäre dieß „Windbraue“; in empfangen, empfinden, empfehlen steht (wegen des f) mp für nt (ent-fangen, ent-finden, ent-fehlen, vgl. fangen, finden und be-fehlen); mittelhochdeutsch

lauten diese Worte enpfāhen, althochdeutsch antfāhan; empfinden, althochdeutsch antfindan; empfēhlen (entfūren haben wir aber nicht zu empführen gewandelt).

Bemerkenswerth ist das Eindringen der niederdeutschen (niederländischen) Wandlung der Gruppe ft in cht in mehreren Worten; so haben wir sacht, die niederdeutsche Form neben dem allein hochdeutschen sanft; nichte für das hochdeutsche nistel (vgl. neffe, nepos); gerücht für hochdeutsches gerüst, älter gerüeste, wie rucht-bar, ruchbar für ruft-bar und berüchtigt für berüstigt, sämmtlich von *ruft, älter ruoft (Ruf), vgl. ruft-en, mittelhochdeutsch ruofen; schlucht für das nur noch selten gebrauchte schluff, zu schliefen, Wurzel schluf, gehörig; be-schwichtigen, holländisch zwichten, mittelhochdeutsch swiften (stillen); echt für eft (altfriesisch), verkürzt aus ē-haft (gesetzlich; ē, althochdeutsch ēwa Gesetz). Im Niederländischen ist dieser Wechsel von ft in cht überall eingetreten, so in gracht (*fossa*) für graft von grab-en, achter für hochdeutsch alter (hinter, Comparativ von ab) u. s. f.

Die neuhochdeutschen Laute und Zeichen z und ð entsprechen dem mittelhochdeutschen z und z, doch haben wir weizen, reizen, beizen, heizen mit dem z (= ts), während man dem mittelhochdeutschen weizen, reizen, beizen, heizen gegenüber ein weißen, reißen, beißen, heißen erwarten sollte, von denen einige in den Mundarten wirklich vorkommen. Quer und zwerch lauten beide in der älteren Sprache twērch; vor w ist überhaupt z für t beliebt: zwerg, mittelhochdeutsch twērc; zwingen, mittelhochdeutsch twingen.

r für s nimmt im Neuhochdeutschen noch mehr überhand: war älter was; verlieren mittelhochdeutsch verliesen, englisch lose; frieren mittelhochdeutsch vriesen, englisch freeze u. a.

Sehr verkehrt ist das Weglassen des r in fordern (mittelhochdeutsch vordern, althochdeutsch vordarōn) und fördern (mittelhochdeutsch vürdern, althochdeutsch furdrian), von vorder und fürder, Comparativ zu vor und für.

In köder (für kēder, mittelhochdeutsch kēder) und ekel, ekeln (mittelhochdeutsch ērkel, ērkeln) ist das r längst verloren.

j ist in je, je-glich, je-mals, je-tzt aus dem Vocale i entstanden (wie wir beim ie bereits bemerkten); vgl. aber nie aus n-ie (jetzt ist aus ie-zuo .entstellt, die mundartliche Aussprache

izt ist bekannt). Im Anlaut ist j ganz geschwunden (vgl. S. 202; über seinen Uebergang in h vgl. S. 211).

Auch w setzt seine Neigung auszufallen (S. 205) fort. Nach l und r ist es in b übergetreten: schwalbe, mittelhochdeutsch swalwe; gelb, mittelhochdeutsch gël, wie noch in unsern Mundarten, Genitiv gëlwes; milbe, mittelhochdeutsch milwe; gerben, mittelhochdeutsch gerwen; farbe, mittelhochdeutsch varwe; dieß b ist inlautend nur in der Schrift, nicht in der Aussprache von w unterschieden (s. S. 212).

f und v bedeuten auch neuhochdeutsch dasselbe und ist also auch hier eines der beiden Zeichen überflüssig. Im Anlaut erscheinen beide, und es hat sich für gewisse Worte und Laute die eine, für andere die andere der beiden Bezeichnungsweisen der labialen stummen Spirans festgesetzt. Man schreibt vil aber fisch, vor aber für u. s. f. Bekanntlich schrieb man vor nicht allzu langer Zeit noch vestung und vest, wofür jetzt festung und fest gilt. Im Anlaut herrscht f, mit Ausnahme von frevel und Fremdworten wie larve, slave; im Auslaute ebenfalls f, doch schreibt man in Fremdworten v z. B. brav (italienisch bravo, französisch brave), nerv (*nervus*).

Verkehrt ist die zu falscher Aussprache führende Schreibung Slave; slavisch für Slawe, slawisch (vgl. z. B. polnisch sławianin, sławiański).

Im Auslaute geht m schon in der älteren Sprache leicht in n über; diese Neigung setzt sich ins Neuhochdeutsche hinein fort: mittelhochdeutsch bēseme, neuhochdeutsch besen; mittelhochdeutsch fadem, jetzt faden, von der älteren Form *fādm* (unser einfäden (einfäden taugt nichts); mittelhochdeutsch bōdem jetzt boden. Das Wort turm für turn (aus lateinisch turris) hat vereinzelt die entgegengesetzte Richtung eingeschlagen.

Ziemlich freigebig ist auch die neuere Sprache mit Zusatz von Consonanten, namentlich ist der t-Laut als bloße lautliche Beigabe beliebt. So ist t eingeschoben in allenthalben, öffentlich, gelegentlich, eigentlich, ordentlich (also besonders zwischen n-l), entzwei (in zwei), wie man sofort bemerken wird, wenn man sich der auf der Hand liegenden Abstammung dieser Worte erinnert. Die Worte obst, mittelhochdeutsch obez, obz, mittelst für das richtige mittels u. a. haben t am Auslaute antreten lassen. Für

fastnacht ward zwar fasnacht zu schreiben mehrfach empfohlen und es ist diese Schreibung auch die in der älteren Sprache üblichste und sie hat im mundartlichen (nordfränkischen) fasenacht ebenfalls eine Stütze; die Etymologie dieses fas oder fase läßt sich aber nicht genügend ermitteln. Auf der andern Seite zeugt wieder das ebenfalls mundartliche fastelabend für die Herleitung von fasten, so daß also fastnacht den Vorabend vor den Fasten bezeichnet und es bei der üblichen Schreibung zu verbleiben hat.

In sändrich ist das d zur Vermittelung von n-r eingeschoben, wie z. B. in französisch gendre aus lateinisch gener, generum und sonst nicht selten in den Sprachen; im Mittelhochdeutschen lautet das Wort vanære, venre.

III. Von den Wurzeln und den Wortstämmen.

Die ältesten und bei manchen Sprachen allein vorhandenen Elemente aller Sprachen sind diejenigen Laute und Lautverbindungen, welche die Function haben, die Bedeutung (vgl. S. 7) lautlich auszudrücken, die Wurzeln. In den höher organisirten Sprachen sind sie nur auf dem Wege der Wissenschaft aus den mannigfachen Umkleidungen und Veränderungen, mittels welcher sich die Worte aus ihnen bildeten, auszuscheiden.

Die Beziehungselemente, welche die Wurzeln verändern und sich an dieselben ansetzen, sind nun aber ihrer Function nach zunächst wesentlich zweierlei Art. Sie dienen nämlich entweder dem Zwecke, aus Wurzeln Wortstämme (Nominalstämme, Verbalstämme) zu machen, d. h. jene Formen zu bilden, welche allen Casus eines Nomen, allen Modus und Personen eines Verbum zu Grunde liegen, die aber, im indogermanischen Sprachstamme wenigstens, bei noch vollkommener lautlicher Integrität der Sprache niemals so wie sie sind als wirkliche, lebendige Worte, als Glieder des Satzes erscheinen.¹ Auch die Wortstämme sind demnach nur

¹ [Der Vocativ der Nomina besteht zwar ursprünglich aus dem reinen Stamme ohne Casussuffix, er ist aber streng genommen auch kein Wort, kein Glied des Satzes, sondern eine Nominalinterjection. Siehe oben S. 5 und Aug. Schleicher Compendium der vergl. Gramm., 2. Auflage, S. 515.]

auf wissenschaftlichem Wege rein darstellbar, wenigstens gilt dies für unseren Sprachstamm. Stäts bedürfen die Stämme zu ihrem Lebendigwerden, zu ihrer Vollendung als wirkliches Wort, noch anderweitiger Zusätze, welche die specielle, dem Worte als solchem nicht bleibende, sondern nach Bedürfnis wechselnde Beziehungsfunktion ausdrücken, in der das Wort im Satze erscheint, also beim Nomen Zahl und Kasus, beim Verbum die Person, Modus u. s. f. Diese die eigentlichen Worte bildenden Zusätze, welche Declination und Conjugation vermitteln, sind also von den stammbildenden Elementen verschieden. Man pflegt sie, mit einem für uns wenig passenden¹ Namen, Flexions Elemente zu nennen.

Der morphologischen Beschaffenheit des Indogermanischen gemäß, bilden diese wortbildenden Elemente stets den Auslaut des Wortes; wir können sie also hier wohl auch grammatische Endungen nennen. Die Stammbildung nennt man auch Wortbildung im engeren Sinne. Wir scheint es passender, unter Wort nur das wirkliche, lebendige Satzglied zu verstehen, und von der Stammbildung die Wortbildung als Umbildung der Stämme in lebendige Worte zu scheiden.

Wir haben demnach im Indogermanischen und also auch im Deutschen stäts dreierlei auseinander zu halten: Wurzel, Stamm, Wort; Wurzellaute, Stammbildungselemente, Wortbildungselemente.

Nach dem was über Sprachengeschichte dargelegt ward, versteht es sich, daß nur in den ältesten Stadien unserer Sprache die Elemente der Wortbildung und Stammbildung in voller Unversehrtheit vorhanden sind, die spätere Lebenszeit der Sprache nagt ja nicht nur am Wortende immer stärker, sondern verwischt auch durch ihre Lautgesetze des Inlautes die Fugen zwischen den einzelnen Elementen, die zusammen das Wort bilden, oft bis zur völligen Unkenntlichkeit. Den Unterschied von Wurzel, Stamm, Wort mögen uns nun ein paar Beispiele anschaulich machen.

Nehmen wir unser neuhochdeutsches Wort Nom. Sing. macht, Acc. Plur. mächte, so ist allerdings, so wie es vorliegt, die Erkenntnis seiner einzelnen Elemente unthunlich; der Nominativ lautete aber grunddeutsch *mahtis, im Gotischen nach der Regel dieser

¹ Da wir unter Flexion die regelmäßige Veränderung der Wurzel verstehen.

Sprache mahts ohne das i; der Acc. Plur. dieses Wortes lautete gotisch — wir können mit Sicherheit beifügen, auch grunddeutsch — mahtins; -s und -ns bilden in diesen Beispielen das Wort, nämlich -s den Nom. Sing. und -ns den Acc. Plur. Mahti- ist der Stamm; die Function eines Abstractnomens drückt das Suffix ti aus (es steht nach den Lautgesetzen für thi). Wurzel ist also mah, welches nach den Lautgesetzen für mag steht (aus mag-thi muß nothwendigerweise nach S. 203 mahti werden, mag aber hat die Function, die Bedeutung des Könnens, Vermögens lautlich zu vermitteln. Wir haben hier also mah-ti-s, mah-ti-ns zu theilen, um die Elemente der Wurzel, des Stammes und des Wortes anschaulich zu machen. Unser führen, 3. Plur. Präsf., lautete mhd. fūerent, im ältesten ahd. fuorjant oder vielmehr förjant, grunddeutsch aber *förjandi (vielleicht *förjanthi, was nichts zur Sache thut). Hier ist -ndi, später -nt, wortbildendes Element der dritten Person der Mehrzahl, ja bildet nebst der Steigerung des Wurzelvocal^s a zu ô (dann uo) das Causativ-verbum (för-ja-n, führen, ist so viel als „far-an, fahren, gehen machen“); förja ist also der Stamm des Wortes forjant, far endlich die reine Wurzel, welche dem Stamme förja zu Grunde liegt. Hier haben wir also ebenfalls in för-ja-ndi, fuor-ja-nt (fūer-e-nt, für-e-n), die drei Elemente deutlich getrennt vor uns, nur ist zu merken, daß hier auch das ô von för bereits der Stammbildung angehört, die Wurzel selbst, abgesehen von allen Beziehungszuthaten aber far lautet (vgl. S. 137 f.).

Nicht alle Worte unserer Sprache sind so leicht erkennbar in ihrer Bildung, wie die eben beispielsweise angeführten. Namentlich ist in gar manchen eine Wurzel enthalten, die nicht als Stamm eines Verbum auftritt, oder die im Deutschen sonst gar nicht, oder doch nicht in dieser bestimmten Form oder Function vorkommt und es sind also solche Worte nur mit Hilfe der aufs gesammte Indogermanisch eingehenden Wissenschaft zu verstehen; z. B. wolk, grunddeutsch *vulfas (gotisch vulfs). Dieß Wort weist auf eine deutsche Wurzel valk hin, die nirgends erscheint; wir können indeß mit Hilfe des Slawischen, Litauischen, Indischen, Granischen ermitteln, daß die indogermanische Grundform dieses Wortes varkas war und daß dieß Wort vark-a-s mittels des Suffixes a (s ist Zeichen des Nom. Sing.) von der Wurzel vark gebildet ist, welche

„zerreißen“ bedeutet; der Stamm *varka* drückt also aus „der Zerreißende“, d. h. das reißende Thier. Daß unser *va-ter* auf eine Wurzel *fa*, ursprünglich *pa* „beschützen“ hinweist und eigentlich „der Beschützende, der Herr“ bedeutet, kann ebenfalls nur eine den Kreis des Deutschen überschreitende Forschung nachweisen. Ähnliches gilt von nicht wenigen Worten.

Es liegt nun keinesweges in unserer Absicht, die Lehre von der Wurzelbildung und Stammbildung hier ausführlicher darzustellen. Dieß würde uns in das theilweise sehr schwierig zugängliche, äußerste Gebiet führen, bis in welches die indogermanische Sprachforschung überhaupt vordringen kann; überdieß ist gerade die Lehre von der Stammbildung das für den Nichtsprachforscher wohl am wenigsten ansprechende Capitel der Grammatik. Wir begnügen uns also im Folgenden mit allgemeinen Umrissen und greifen aus der Fülle der Erscheinungen nur einiges besonders nahe liegende heraus.

Die Wurzeln. Nicht selten geschieht es, daß ursprünglich stammbildende Elemente so fest mit den Wurzeln verwachsen, daß das Sprachgefühl sie nicht mehr als solche empfindet. Die Wurzel mit den ihr ursprünglich nicht eigenen lautlichen Zusätzen wird nun wie eine echte ursprüngliche Wurzel von der Sprache behandelt. Solche jüngere Wurzeln, die aus Stämmen, aus Wurzeln, die bereits mit Stammbildungszusätzen versehen waren, hervorgegangen sind, nennt man secundäre Wurzeln, und stellt sie den primären, den von allen Zusätzen völlig rein gehaltenen, gegenüber. Man begreift leicht, daß es zu den schwierigsten Aufgaben unserer Disciplin gehört, überall die primäre Form der Wurzeln ausfindig zu machen. Die deutsche Wurzel *mat* hochdeutsch also *maß*, z. B. in unserem *maßen*, *maß* u. s. f. erweist sich, im Lichte der indogermanischen Sprachwissenschaft gesehen, mit Sicherheit als eine secundäre Form eines älteren *ma*. Vergleichen wir das Wort (*ich*) *stund* (jetzt meist schon *stand*), älter *stuond*, mit *stand* und *gestanden*, so werden wir nach dem in der Lautlehre Gesagten sofort auf eine Wurzel *stand* geführt. Schon der Vergleich mit *stehn*, älter *stē-n*, *stā-n*, noch deutlicher aber die Vergleichung verwandter Sprachen (*sta-re*, griechisch *hí-stē-mi* u. a.) lehrt uns jedoch, daß *stand* nur eine secundäre, sogar zweimal weiter gebildete Wurzel ist; wir können genau nachweisen, daß aus

der Wurzel *sta* zuerst *stat* und daraus zweitens durch Einschub eines ursprünglich präsensbildenden *n* jenes *stant*, *stand* geworden ist u. s. f.

Die Lautform der echten Wurzeln ist im Indogermanischen, wie in vielen, wohl den meisten andern Sprachen ebenfalls, durchaus einförmig, innerhalb dieser Grenze aber sehr mannigfaltig. So haben wir z. B. Wurzeln, die nur aus einem Vocale bestehen, wie *i* gehen (z. B. griechisch *ei-mi*, *i-men*); Consonant und Vocal bildet ebenfalls nicht selten die Wurzel, wie oben jenes *ma* „messen“ (auch „schaffen“), *ga* „gehen“ u. a.; dasselbe gilt von Vocal und Consonant wie *at* (hochdeutsch *aß*) „essen“ u. a. Oder, eine sehr häufige Form, der Vocal ist von zwei Consonanten eingeschlossen, wie *tuh* jetzt *zuh*, *zug* „ziehen“, *bit* hochdeutsch *biß* „beißen“, *far* „gehen“ u. a. Anstatt eines Consonanten können auch zwei, ja drei erscheinen, wie in *sta* „stehen“, *vard* „werden“, *sprak* jetzt *sprach* „sprechen“ u. s. f. Die Wurzeln jener Worte der Sprache, deren Bedeutung eine so allgemeine ist, daß man sagen kann, sie haben die Beziehung als Bedeutung — ich meine die sogenannten Pronomina — halten sich ausschließlich an jene einfacheren Wurzelgestaltungen, wie z. B. *i* in unserem *er*, *es*, gotisch *i-s*, *i-ta*, grunddeutsch *i-s*, **i-th*; *da*, grunddeutsch *tha*, indogermanisch *ta*, in unserem *da-s* älter *da-z*, gotisch *tha-ta*, grunddeutsch **tha-th*, beide demonstrativ; *du*, grunddeutsch *thu*, indogermanisch *tu*, Pronom. der zweiten Person u. s. f.

Hauptsächlich der verschiedenen Function wegen mag die übliche Scheidung der Wurzeln der vorliegenden Sprachen in Beziehungswurzeln und Bedeutungswurzeln oder, wie man auch zu sagen pflegt, Pronominalwurzeln und Verbalwurzeln eine Berechtigung haben.

Aus diesen Wurzeln, den urältesten und anfänglichen Elementen der Sprache, gehen die Wortstämme hervor, und zwar im Indogermanischen mittels Zusatz von Beziehungslauten an den Auslaut derselben (wie z. B. das oben angeführte *mah-ti-* von Wurzel *mag*) und mittels Veränderung des Wurzelvocals in seiner Reihe (S. 19 f. und 134 f.); hieher gehören auch die Fälle, in welchen der Grundvocal der Wurzel erscheint, da auch er eine Stufe in der Veränderungsreihe des Wurzelvocales bildet. Es kann also die Wurzel selbst als Wort-

stamm erscheinen (griechisch phlog- in phlóx Flamme d. i. phlog-s zu Wurzel phleg brennen; da-, die Pronominalwurzel in da-; is-, die Wurzel, ursprünglich as, in is-t). Beide Mittel werden sowohl jedes allein für sich, als auch, und zwar sehr häufig, beide vereint zugleich angewandt (z. B. in dem schon besprochenen Stamme för-ja von Wurzel far). Ein noch älteres, im Indogermanischen keinesweges aufgegebenes Mittel des Beziehungsausdrucks ist ferner die Wiederholung der Wurzel selbst, die Reduplication, durch welche natürlich das gleichzeitige Auftreten der anderen, regelmässigeren Stammbildungselemente keinesweges ausgeschlossen ist (gotisch hai-haldu-m jetzt hielten, von Wurzel hald jetzt halt). Auf diese Weise entsteht der Wortstamm aus der Wurzel. Solche Wortstämme können nun abermals weiter gebildet werden, indem zu den bereits vorhandenen Stammbildungen noch andere hinzutreten. Diese Bildungen von andern bereits vorhandenen Wortstämmen nennt man secundäre Stämme, die Elemente, mittels welcher sie gebildet werden, secundäre Stammbildungselemente, welche man den unmittelbar an die Wurzel sich anschließenden, den primären, gegenüber stellt (Beispiele secundärer Stämme sind: vä-ter-lein, vä-ter-chen von va-ter; mäch-tig von macht, Stamm mah-ti-; mäch-tig-er, mäch-tig-st, Comparativ und Superlativ von mächtig, also letztere mit zwei secundären Affixen).

Ein weiteres neueres Mittel der Bildung von Wortstämmen ist die Zusammensetzung bereits fertiger Wortstämme zu einem neuen Wortstamme, ein bekanntlich gerade im Deutschen außerordentlich beliebtes Verfahren.

Ihrer Function nach zerfallen im Indogermanischen die Stämme vor allem in zwei wesentlich gesonderte Classen, in Verbalstämme und Nominalstämme. Abgesehen von den echten Interjectionen, die wir ja als eigentlich außerhalb der Sprache stehend erkannt haben (S. 8), sind sämtliche Worte der Sprache ursprünglich, d. h. von dem Zeitpunkte an, in welchem der Gegensatz von Verbum und Nomen überhaupt sich entwickelte, entweder Verba oder Nomina. Alle Adverbia, alle Partikeln — die Präpositionen, Conjunctionen — sind ursprünglich Casusformen, also Nomina, die ihnen zu Grunde liegenden Stämme also Nominalstämme. Auf die große Verschiedenheit der Function jeder dieser beiden Haupt-

abtheilungen der Wortstämme gehen wir hier nicht weiter ein; es genüge, an die causativen, iterativen, intensiven, deminutiven Verbstämme zu erinnern, sowie an die Menge von Functionen, deren das Nomen fähig ist, wo wir zuerst Adjectiva und Substantiva zu scheiden haben; unter den Substantiven bezeichnen die einen den Thäter, andere die Handlung (so alle Infinitive), andere eine Menge (die Collectiva) u. s. f. Daß die Participien und Infinitive Adjectiva und Substantiva sind, die sich nahe ans Verbum anschließen, liegt auf der Hand. Auch die Pronomina sind entweder Adjectiva (z. B. die Possessiva), oder Substantiva (z. B. die Personalpronomina).

Aus der Fülle der deutschen Wortstämme greifen wir im folgenden einige wenige besonders häufige heraus. Die antretenden Suffixa sind meist deutlich erkennbar pronominaler Natur; so z. B. die mit a, i, t, s, n, j, k; Laute, welche die Hauptelemente der Pronominalwurzeln a, i, ta, sa, ana (Demonstrativa), ja (Relativum), ka (Interrogativum) ausmachen.

Abgeleitete Verba. Wir besitzen in unserer Sprache noch immer einen reichen Vorrath abgeleiteter Verba, obschon wir leider nicht wenige verloren haben, deren Besitz uns manche Umschreibung, manche Unklarheit des Ausdrucks ersparen könnte. Vor allem wichtig sind hier die Verba, welche ursprünglich mittels j von andern Verben, in diesem Falle meist mit Steigerung des Wurzelvocales, oder auch von Nominibus gebildet werden. Das j ist natürlich längst geschwunden, hat aber meist im Umlaut seine Spur hinterlassen. So haben wir neben sitzen d. i. in älterer Lautform sitjan (das j bildet hier nur das Präsens und fällt außerdem wieder ab, z. B. saß älter sat) ein setzen d. i. satjan, sitzen machen (die Urformen von ich „sitze“ und ich „setze“ sind nach den Gesetzen der Sprachgeschichte erschließbar und lauten sad-jämi und sädaj-ämi; sad ist die Wurzel, sädaj der Stamm des Causativverbums); ebenso verhalten sich trinken und tranken d. i. trankjan „trinken machen;“ sinken und senken; ge-nesen älter ga-nisan, und nären älter nasjan d. h. „genesen, gesund machen, bei Gesundheit erhalten;“ erschrecken (erschraf) und erschrecken (erschredte) d. i. „erschrecken machen;“ verderben (verdarb) und verderben (verderbte) d. i. „verderben machen;“ leider jetzt oft verwechselt. Fast außer Gebrauch gekommen ist schweigen

(schweigete) neben schweigen (schwieg; älter swigen, sweic); in solchen und ähnlichen Fällen mag die Vermengung von *i* und *ei* (s. S. 187 f.) verderblich eingewirkt haben. Die ältere Sprache schied noch manches der Art, so brennen (brannte) neben brinnen (brann), ersteres „brennen machen“, letzteres „brennen“ (intransitiv) bedeutend; nigen (neic) „sich neigen“, neigen „neigen, nigen machen“ u. s. f. In unseren Mundarten kommt neben sterben (starb) noch ein transitives sterben (sterbte) d. i. „sterben machen, tödten“ vor; neben er-frieren ein er-frören (älter friusan und frausjan) d. i. „erfrieren machen oder lassen“ z. B. einen Körpertheil („ich habe meine Füße erfroren, sie sind erfroren“), Formen, die wir unserer Schriftsprache nicht entgehen lassen sollten.

Von Nominibus, Adjectiven wie Substantiven, werden mittels dieses *j* sehr häufig Verba abgeleitet, denen ebenfalls eine causative und transitive Beziehung eigen zu sein pflegt. So z. B. heilen (gotisch hailjan) von heil (gotisch hails) „heil, gesund machen;“ füllen (gotisch fulljan) von voll (gotisch fulls); teilen (gotisch dailjan) von teil (gotisch dails); regnen (gotisch rignjan) von regen (gotisch rigns); nennen (für *nemnen gotisch namnjan) von name (Stamm namen-, gotisch namo Stamm naman-) u. s. f. Unser Volk hat auch hier vor der Schriftsprache größere Sicherheit in Anwendung dieser Bildungen voraus und macht häufigen Gebrauch von Worten wie geigen, harfen, karten und ähnlichen, für „Geige, Harfe, Karte spielen.“

Die ältere Sprache zeigt, daß abgeleitete Verba in großer Zahl auch mittels der Laute *ö* und *ê* (gotisch ai) gebildet wurden. Sie sind schon im Mittelhochdeutschen nur am mangelnden Umlaute zu erkennen, fallen also längst in ihrer Form zusammen. Einige Beispiele. Spilen (ahd. spilôn) von spil, salben (ahd. salbôn) von salbe, pflanzen (ahd. pflanzôn) von pflanze, waffen (ahd. wâfanôn) von waffen u. s. f. (diese Verba auf -ô-n entsprechen den lateinischen auf -are). Anderer Art ist ursprünglich er-kalten (ahd. ar-kaltên) von kalt, erblinden (ahd. ar-blindên) von blind, erbleichen (ahd. arbleihhên) von bleich, rasten (ahd. rastên) von rast, dunkeln (ahd. dunkilên) von dunkel u. s. f. Man sieht, die letzteren haben vorherrschend intransitive Beziehung (sie entsprechen den lateinischen auf -ê-re). Seit Grimm nennt man in der deutschen Grammatik die Stammverba

„stark,“ die abgeleiteten „schwach,“ Bezeichnungsweisen, auf die wir bei den Nominalstämmen zurückkommen werden.

Unter die primären Bildungen rechnet man auch alle sich zunächst ans Verbum anschließenden, mag auch das Verbum selbst ein abgeleitetes sein. So also die Participien und Infinitive. An Participien hat unsere Sprache bekanntlich nur zwei aufzuweisen; ein actives Participium vom Präsensstamme des Verbum, den wir bei der Conjugation kennen lernen werden, und ein passives Participium Präteriti, das vom Verbalstamme selbst unmittelbar gebildet wird.

Das Bildungselement des Particip. Präs. ist *nd* (ursprünglich *nt*, vgl. lateinisch *fere-nt-em*, griechisch *phéro-nt-a*), also nemend (gotisch Nom. Sing. Masc. *nima-nd-s*), salbend (gotisch Nom. Sing. Masc. *salbō-nd-s*) u. s. f. Einige von diesen Participien sind zu Substantiven geworden, wie *heiland*, das auch noch das archaische *a* bewahrt hat, für das regelrecht zu erwartende und in der als Participium gebrauchten Form *heilend* natürlich eingetretene *e*, also eigentlich „der Heilende, Rettende, Salvator“ von *heilen*, alt *hailjan*, Part. Präs. Nom. Sing. *hailjands*.¹ *Freund*, mhd. und ahd. *vriunt*, ist zusammengezogen, das vollere gotische *frijonds* ist Part. Präs. von *frijōn* „lieben;“ *feind*, mhd. und ahd. *viant*, *vient*, *vint*, gotisch *sijands* ist Part. Präs. von *sijan* „hassen;“ „Freund“ und „Feind“ bedeutet also ursprünglich „Liebender, Hassender.“

Das Participium des Präteritum hat, ebenfalls im Einklange mit andern indogermanischen Sprachen, als hauptsächlichste Bildungselemente *t* und *n*; im Deutschen sind diese beiden in ihrer Funktion wohl kaum zu scheidenden Laute in eigenthümlicher Weise so vertheilt, daß *t* bei allen abgeleiteten, *n* aber bei den Stammverben als Bildner des Partic. Prät. Passivi angewandt wird; im späteren Deutsch hat sich *ge-*, eine nicht mehr getrennt vorkommende Präposition, ursprünglich „mit“ bedeutend, aber sehr häufig nur dazu gebraucht, um dem Verbum die Beziehung der vollendeten Handlung zu geben (um Verba perfecta zu bilden), an das Participium fast durchaus angeschlossen. Für die etwas in der Vergangenheit

¹ Weiland ist dagegen ein nach falscher Analogie unkenntlich gemachter Dativ (richtiger Instrumentalis) Pluralis von *weile*, und sollte also eigentlich *weilen* lauten — mhd. *wilen* und auch *wilent* — im Sinne von „vor Zeiten“.

Vollenbetes bezeichnende Form war dieß ge- vorzüglich passend. Die eigenthümliche Function des ge- zeigt sich noch in Fällen wie gebrauchen, geschweigen, gedenken neben brauchen, schweigen, denken; dort die einmalige Handlung, hier der dauernde Zustand. Wo das Verbum mit Präpositionen zusammengesetzt ist, da bleibt das ge- als überflüssig hinweg. Bei dem Abschleifen der Auslaute war ein solches bestimmtes Zeichen für diese Form doppelt willkommen. Bekanntlich haben sich manche Mundarten dieses ge- noch theilweise erwehrt, und auch die poetische Sprache läßt in alterthümlicher Weise bisweilen das ge- weg. Demnach wird also gebildet ge-nomm-en aber gesalb-t, gebleich-t. Bisweilen findet sich ohne ge- noch kommen, funden [rißne Saiten, Schiller] u. a.; häufig ist dieß bei worden für geworden, als Hilfsverb des Passivs hat „werden“ nur die Form worden ohne ge-. Auch das Mittelhochdeutsche hat das ge- regelmäßig, nur wenige Verba können sein entrathen und Participia Pers. Passivi bilden, wie läzen, komen, vunden, worden, bräht u. a.

In durchlaucht, erlaucht sind mittelhochdeutsche Formen dieses Particips geblieben (wie ja in Titulaturen sich sogar das ahd. dero, iro erhalten hat), die jetzt „durchleuchtet, erleuchtet“ lauten würden, ebenso wie getrost, das jetzt nur getröstet gebildet werden würde. Man vergaß bei diesen Worten ihrer Natur als Participien, gerade so wie bei gedigen, das als Adjectivum gilt, während es ursprünglich nichts anderes ist als das Partic. Prät. von mhd. dihen, gedihen, nhd. ge-deihen. Nunmehr ist gedigen als Adjectiv in Form und Function von „gediehen“ dem Participium verschieden. Ebenso verhält es sich mit erhaben und erhoben.

Für das richtige geßen der Volkssprache (für ge-essen) hat die Schriftsprache nunmehr mit nochmals vorgelegtem ge gegeben.

Der Infinitiv — Hauptelement desselben ist n — wird im Deutschen vom Präsensstamme gebildet. Ursprünglich ist er ein Abstractsubstantiv, und so brauchen wir ihn ja auch noch oft genug. Im Mittelhochdeutschen wird im Genitiv und Dativ bei langer Stammsilbe das n des Infinitivs verdoppelt: vindennes, vindenne, nicht aber nach kürzer: sagenes, sagene.¹ Wie aus nieman,

¹ [Die ältesten Belege dieser sogenannten declinirten Infinitive oder Gerundia sind altäussische *sueriannias endi liagannias* (des Schwörens und Lügens;

Schleich er, deutsche Sprache.

niemannes ein neuhochdeutsches niemand, niemandes ward, so entwickelte sich aus dem häufigen mittelhochdeutschen ze vindenne, ze lesene (zu finden, zu lesen) ein neues Participium auf nd mit passiver Function, das demzufolge nur in Verbindung mit zu erscheint, also ein zu findender, Fem. zu findende, Neutr. zu findendes, zu lesendes u. s. f. (vielleicht haben hier auch die lateinischen Formen auf -ndus, wie legendus, namentlich auf die Function eingewirkt).

Auf die Menge der primären und secundären Nominalbildungen gehe ich nicht ein. Da gibt es Suffixa, die aus bloßem Vocale bestehen, z. B. wäg, gotisch vigs, grunddeutsch *vig-a-s, von der Wurzel wag in be-wegen mit dem Suffixe a und Schwächung des Wurzelvocals a zu i, das wegen des ursprünglich folgenden a in ë gebrochen wird; schlag (Pluralis schläge), gotisch slahs, grunddeutsch *slah-i-s oder *slag-i-s, von der Wurzel slag, mit dem Suffixe i. Außerordentlich häufig ist das Suffix ja, meist Collectiva bildend, das im Nominativ Singularis zu i, dann zu e mit Umlaut vor sich, ward, wie in gefilde, ahd. gafildi, Stamm gafildja u. s. f. in gemüt, geschlecht u. a. haben wir sogar das auslautende e verloren. Wegen Veränderung des vorhergehenden Consonanten (S. 203) interessant sind die Suffixa jetzt auf t, ursprünglich auf thi, Abstracta bildend, wie ankunft für kum-t von Wurzel kam in kommen; zunft von Wurzel zam in zimen (mhd. zëmen, im Präter. zam bildend; zunft bedeutet im Mittelhochdeutschen „das was ziemt, Schicklichkeit, Würde“); vernunft für -numt von Wurzel nam in nemen; brunst von Wurzel bran in brennen; kunst von Wurzel kan in können; gunst für ge-unst von Wurzel an in gönnen für ge-önnen, ge-ünnen, hier ist das t nach n mittels s angefügt, wie nach m mittels f; sucht von Wurzel suh in siech, seuche; flucht von Wurzel fluh in fliehen; gift von Wurzel gab in geben; last

Müllenhoff und Scherer Denkmäler deutscher Poesie und Prosa LXXI, 8, vgl. die Anmerkung zu der Stelle, und Grimm Geschichte der deutschen Sprache S. 651. In ihnen liegt deutlich ein ursprünglich an-ja lautendes Suffix zu Tage, eine Weiterbildung aus ana, dem Suffixe des Infinitivs. Demnach sind vindennes, vindenne, wenn schon nahe verwandt mit dem Infinitiv vinden, so doch keineswegs Casus desselben. Dieß war auch Schleichers spätere Ansicht.]

(jetzt im Plur. lasten und Fem., im Mittelhochdeutschen noch Masc.), von Wurzel *lad* in *lade*, *lud* u. s. f.

Das Suffix ursprünglich *arja*, den Thäter ausdrückend (aber auch vielfach sonst gebraucht) — wie in *lerer*, mhd. *lêrære*, ahd. *lêrâri*, gotisch (mit noch kurzem *a*) *laisareis*, Grundform **lais-arja-s* und unzähligen anderen Worten — wird oft gar nicht mehr als Substantiva bildend gefühlt, wenn die mittels desselben von Ortsnamen gebildeten Worte, welche den Bewohner dieser Orte oder den von diesen Orten Stammenden bezeichnen, im Genitiv Pluralis vor andere Substantiva treten, wie z. B. „*Harlemer und Berliner Blumenzwiebeln*;" hier ist „*Harlemer*" und „*Berliner*" Genitiv Pluralis von „*der*" oder „*ein Harlemer, Berliner*," und das Ganze ist so viel als „*der Harlemer und der Berliner Blumenzwiebeln*," während wir eine Art Adjectivum zu empfinden vermeinen. Daß diese Formen keine Adjectiva, sondern Genitive Pluralis der Substantiva auf *-er* sind, ergibt sich schon aus der Unwandelbarkeit dieser Worte: „*ein Frankfurter Kind, eine Frankfurter Frau, Koburger Bier*;" die Unkenntlichkeit dieser Ausdrucksweise für uns beruht in dem alterthümlich fehlenden Artikel.

Besonders wichtig sind die Wortstämme bildenden Suffixa, deren Auslaut *n* ist, wie z. B. *hase*, Stamm *hasen*, Grundform des Stammes *hasan*, Suffix *-an*; *erbe*, Stamm *erben*, Grundform des Stammes *arb-jan*, Suffix *-jan*; *name*, Stamm *namen*, Grundform *na-man*; *sâme*, Stamm *sâ-men*, Grundform *sâ-man*, Suffix *-man* u. a., weil dieß *n* so weite Ausdehnung gewonnen hat, daß von jedem Adjectiv eine Stammform auf *-n* gebildet werden kann, wenn das Adjectiv als bestimmtes gebraucht wird (also vor allem, wenn es den Artikel vor sich hat); wir sagen ein guter, eine gute, ein gutes, aber der, die, das gute, Genitiv des, der, des guten. Dieß *n* fällt, wie in allen diesen Worten, im Rom. Sing. hinweg, dasselbe findet auch in verwandten Sprachen statt (*homo*, *homin-em*). Die Form auf *-n* nennt man „schwache Form.“ Genauerer bei der Lehre von der Declination.

Doch wir unterlassen es, näher auf die Menge von primären und secundären Wortstammbildungen einzugehen und wollen im folgenden nur noch einen Blick auf die secundären Suffixa werfen, welche die Function der Steigerung der Adjectiva haben, und

ferner die Deminutiva, die Wortbildung mittels Zusammensetzung und das Zahlwort betrachten.

Der Comparativ wird im Gotischen gebildet durch antreten von -izan- oder -özan- d. i. -isan-, -ösan-; der Superlativ setzt zu diesem Suffixe, dessen wesentliches Element in is und ös beruht, ein ta, und lautet also in seiner Stammform -ista- oder -östa-, Nom. Sing. Masc. gotisch -ists, -östs (ta, aber auch ma bildet schon für sich allein im Indogermanischen den Superlativ, ebenso auch die Verbindung beider tama), z. B. gotisch hauh-s (hoch), fröð-s (fröths Flug, weise), Comp. Nom. Sing. Masc. hauh-iza, fröð-öza, Superl. hauh-ists, fröð-östs. Bei welchen Adjectiven i und bei welchen ö gebraucht wird, ist durch Regeln nicht festzusetzen. Ebenso verhält es sich im Althochdeutschen, nur geht hier nach der Regel im Comparativ das s in r über (Nom. Sing. Masc. höh-iro, fröt-öro, Superlativ höh-ist, fröt-öst). Im Mittelhochdeutschen schwinden beide Laute, das ö und das i, nach dem Gesetze dieser Sprache in e, welches nach Umständen ganz hinwegfallen kann, und das i ist nur noch am Umlaute der vorhergehenden Silbe kenntlich: höher, höchst; trüter, trütest, eben so neuhochdeutsch: höher, höchst; trauter, trauest. Archaisch kommt im Mittelhochdeutschen noch das volle ö und auch das i vor, z. B. vorderöst, oberist; letzteres hat sich als Bezeichnung einer militärischen Würde bis vor kurzem gehalten (jetzt sagt wohl niemand mehr obrist, obrister, sondern nur oberst).

Wie bereits im Mittelhochdeutschen, so schwanken auch neuhochdeutsch manche Adjectiva zwischen beiden Formen, nämlich zwischen Umlaut und Nichtumlaut. Die Schriftsprache hält sich hier meist an die nicht umlautende Form und zieht z. B. gesunder, frommer als edler und reiner dem gesünder, frömmere vor; stölzer, zärter, vörderst u. dgl. ist entschieden nur mundartlich. Welche von beiden Formen richtiger sei, läßt sich kaum entscheiden; man kann in diesem Punkte also dem Geschnacke der Zeit Rechnung tragen, obschon die umgelauteten Comparative schärfer und kenntlicher vom Nom. Sing. Masc. der unbestimmten Form des nicht gesteigerten Adjectivs (ein gesunder u. s. f.) abstehen.

Von groß sollte der Superlativ eigentlich größest lauten, die bequeme Zusammenziehung in gröst (aus größt) ist schon mhd. (gröest) üblich gewesen (die Schreibung „größt“ ist falsch).

Zu mhd. *guot*, nhd. *gut*, ist der Comparativ *bezzet*, nhd. *beßer*, Superlativ *bezzest*, daraus durch Verkürzung *best*, von einem Positiv gebildet, der nur *baz*, *baß* lauten kann. Dieß Wort kommt aber nicht im Sinne eines Positivs und als Adjectiv vor, sondern es gilt als Adverbium des Comparativs; nhd. ist *baß* übrigens ziemlich außer Gebrauch gesetzt, in *fürbaß*, mhd. *vürbaß*, „*beßer*, weiter vorwärts“ (wie mhd. *hərbaz*, *niderbaz* „*näher her*, weiter unten“ gebildet) dauert es noch einigermaßen fort.

Mêr und *meist* bedeuten jetzt den Comparativ und Superlativ von *vil*, in der älteren Sprache aber den von *grôß*. Das Adverbium *mêr* aus älterem (gotischen) *mais*, welches für **makis* oder vielleicht **magis* steht, ist regelrechter Comparativ von einem Stamme *mak*, welcher aber als solcher nicht als Adjectivum erscheint, sondern mit einem Suffixe *-il* versehen und mit Schwächung des *a* der Wurzel zu *i* gotisch *mikils* „*groß*“; Comparativ dieses Adjectivs ist *maiza*, Superlativ *maists* (also = **mak-iza*, *mak-ists*). Mhd. *michel* (nhd. nur in Eigennamen erhalten wie *Michelau*, *Michelmann*), Comparativ *mêre*, und, mit nochmals angehängtem comparativischem *-er*, *mêrer*, *mêrre*, auch wohl verkürzt *mërre*, Superlativ *meist*, der nun von *mêr* zufolge des Vocalwechsels stärker absteht als im Gotischen (vgl. hierzu griechisch *mégas*, *megálē* = *mikils*, *michel*, mit anderem Suffixe entspricht *magnus*; griechisch *meizōn* für **megjōn*, *major* für *magior* ist völlig gleich dem deutschen *mais*, *mêr* aus **makis*; griechisch *mégistos* aber dem *meist* aus **makist*).

Im Mittelhochdeutschen galt auch zu *übel* ein Comparativ und Superlativ *wirser*, *wirseste*; zu *lützel* (klein) *minner*, *minneste*; *wirs* und *min* sind Adverbia des Comparativs (*übler*, *weniger*) und haben natürlich mit *übel* und *lützel* nichts gemeinsames als die ähnliche Bedeutung. Unser *minder*, *mindest* ist mit dem beliebten *nd* für *nn* aus jenem älteren *minner*, *minnest* hervorgegangen; *lützel* haben wir verloren (es lebt nur noch, wie *michel*, in Eigennamen, z. B. *Lützelbuch*, *Lützelberger*) und durch *klein* (mhd. *kleine*, *klein fein*, *zierlich*) ersetzt, wie *michel* durch *groß*.

Von unseren beiden Deminutivendungen ist die echt oberdeutsche mhd. *-lîn*, nhd. *-lein*, mhd. und in nhd. Dialecten auch *-li* oder häufiger *-l*, z. B. *hiuselîn*, *hündelîn*, *vingerlîn*,

nhd. häuslein, hündlein, fingerlein; vingerlî, schiffel, vingerl, in der Schriftsprache nunmehr fast gänzlich außer Brauch gesetzt und durch die niederdeutsche schon im Mittelhochdeutschen, wenn auch nur ganz vereinzelt, eingebrungene auf -kîn, nhd. -chen (blüemekîn, blümchen) ersetzt worden. An diesen Deminutivendungen scheiden sich bisweilen recht scharf die Mundarten; so hat z. B. das Fränkische nur -le, das Thüringische aber -che als Deminutivform; in fränkisch-hennebergischen Mundarten findet sich eine Verbindung beider zu -lich, die an sich gar nichts auffälliges ist und die wir, zum Zwecke besonders starker Verkleinerung, recht wohl anwenden können, z. B. wägelchen, sächelchen u. a., die aber in jenen Mundarten merkwürdiger Weise als Plural zum Singular auf le dient, z. B. mädle, Plural mädlich.

Selten ist im Mittelhochdeutschen bloßes in als Deminutivbildung wie in maged-in (meged-in) zusammengezogen meidîn, bekannt aus den Nibelungen als Deminutiv zu maget, magt, meit. Man vergleiche damit die Deminutiva auf i in Schweizermundarten, wie äugi, fueßi, kätzi u. a.

Von der Wortbildung durch Suffixa wohl zu sondern ist die Zusammensetzung zweier oder mehrerer fertiger Worte — dieß sind Stammbildungselemente niemals — zu einem neuen Worte, die im Deutschen in reichster Ausdehnung und zum Ausdruck verschiedener Function gebraucht wird. Während z. B. schwarzwurzel so viel ist als „schwarze Wurzel“ und die Function der Zusammensetzung nur die ist, eine bestimmte Art schwarzer Wurzeln, eine Pflanzenart zu bezeichnen, ist mit schwarzrock nicht ein „schwarzer Rock,“ sondern ein Mensch gemeint, der einen schwarzen Rock trägt; hier also wie in rotbart, barfüße, dickkopf u. s. f. hat die Zusammensetzung possessive Function. Sehr oft steht das erste Wort in einem Casusverhältnis, wie in hausherr, burggraf, landrecht, nüßkern, übeltäter, woltun u. s. f.; oft kann der erste Bestandtheil nur als nähere Bestimmung des zweiten gefaßt werden, wie in vorhof, beiwerk, feuerrot, milchweiß und überhaupt in den häufigen Zusammensetzungen zum Zwecke genauerer Bestimmung der Farben, wie braunrot, grüngelb u. s. f.

Selten sind die Zusammensetzungen mit „und“ aufzulösen, wie schwarzrotgold, schwarzweiß, schwarzgelb, als Bezeichnung nicht einer Farbenmischung, sondern Farbenzusammenstellung.

Daß in der älteren Sprache die Zusammensetzung der Verba mit Präpositionen denselben zugleich die Eigenschaft als Verba perfecta verlieh, die übrigens manchen Verben auch ohne solche Zusammensetzung eigen war, ward bereits erwähnt (S. 224 f.) und zugleich darauf hingewiesen, daß die Präposition ge- sich ihrer speciellen Function „mit, zusammen“ so sehr entäußert habe, daß sie meist nur zum Zwecke dieser allgemeineren Function, zum Zwecke des Ausdrucks perfectiver Beziehung angewandt werde. Die Verba perfecta drücken keine Dauer aus, wie die Verba imperfecta, haben daher streng genommen kein Präsens; im älteren Deutsch dient ihre Präsensform zur Bezeichnung des Futurum, ihr Präteritum bezeichnet nicht das Imperfectum, sondern das echte Perfectum, ja Plusquamperfectum. Selbst im Mittelhochdeutschen ist dieß noch recht wohl bemerkbar. So heißt es in den Nibelungen (16, 4 des Sachsenspiels Textes): du wirst ein schœne wip obe dir got noch gefüegēt eins rēhte guoten rīters līp, „werden“ ist seiner Natur nach perfectivisch, und wir würden prosaisch übersetzen¹ können „du wirst eine schöne Frau werden wenn dir Gott einen recht trefflichen Ritter beschēren wird;“ 271, 3: die ēr noch nie gesach d. i. gesehen hatte, und so gesach öfters, z. B. 73, 4; 1083, 1: daz was in einen zīten dō vrou Helche erstarp d. i. gestorben war u. s. f.

Von den mit dem Verbum zusammengesetzten Präpositionen sind die zum Verbum tretenden Adverbia wohl zu scheiden; sie sind leicht daran kenntlich, daß ihre Stellung wechselt, daß sie den ihnen eigenthümlichen Wortton behalten, und daß das Participium Präteriti das ge- annimmt, was bei echter Zusammensetzung des Verbum mit Präposition nicht der Fall ist. Sie mit dem Verbum dann zusammen zu schreiben, wenn sie vor demselben stehen, ist ein Mißbrauch.² Ebenso, wie man zu schreiben hat selig sprechen, los lassen, frei sprechen, war nemen, acht geben, hat man an nemen, ab brechen, fort schaffen, dar leihen u. s. f. in zwei Worte zu trennen. Substantiva wie „Darleihen, Annahme, Wahrnehmung, Freisprechung“ können nichts dagegen

¹ Oder vielmehr umschreiben, denn Mittelhochdeutsch läßt sich ins Neuhochdeutsche nicht übersetzen.

² Kann ja doch ein „ach was soll ich fangen an“ vom vollsmäßigen Liede gewagt werden.

in die Waagschale legen; hier ist, wie schon der Wortton ausweist, wirkliche Zusammensetzung vorhanden. Die jungen Formen mit un, wie unangenommen, unwargenommen, müssen allerdings in ein Wort geschrieben werden; besser ist es jedoch, diese Bildungen zu meiden und sie durch das richtigere, edlere nicht angenommen, nicht war genoinmen u. s. f. zu ersetzen, obwohl einige Worte dieser Art, wie unangefochten, unangemeldet, unaufgefordert, unvorbereitet sehr gebräuchlich geworden sind. Wie wenig sie unserer Sprache gemäß sind, ergibt sich schon daraus, daß dieß un nicht vor allen Worten dieser Art ertragen wird; einem „unlosgelassen, unfreigesprochen, unniedergeschlagen, unmitgenommen, undargeliehen, unwahrgenommen“ u. s. f. merkt man leicht das Falsche und Unerträgliche an; man ersetze un durch nicht, trenne die Worte und der Eindruck befriedigten Sprachgefühles wird nicht auf sich warten lassen.

Während hier bei den zum Verbum tretenden Adverbien eine Zusammenschmelzung zu einem Worte entschieden in Abrede zu stellen ist, hat die unursprüngliche Verbindung zweier ehemals getrennter Worte zu einem im Tone einheitlichen und oft völlig untrennbar gewordenen Worte in unserer Sprache wirklich stattgefunden in der Art von Zusammenrückung, welche man uneigentliche Zusammensetzung nennt. Man versteht darunter das Anschmelzen des Genitivs an das folgende Wort, zu welchem er gehört; dergleichen Fälle hat das Mittelhochdeutsche, ja sogar das Althochdeutsche bereits aufzuweisen, wie z. B. spēhteshart (hart ist Wald, spēhtes der Genitiv von spēht, also = Spechtswald, *saltus pici*) jetzt Speffart; Hennenbērc (hennen ist Genitiv von henne) u. s. f.; doch ist in den bei weitem zahlreichsten Fällen im Mittelhochdeutschen noch nicht die Verschmelzung der beiden Worte zu einem festen Ganzen anzunehmen, und also z. B. ein linden blat, ūz Burgunden lant (letzteres wechselt ja auch mit in der Burgunden lant), von einer ludmes hūte (ludem, ein Thier) u. dergl. wohl mit Recht als zwei Worte (linden blat, Burgunden lant, ludmes hūt), wenn auch als zwei schon nahe an einander gerückte Worte zu betrachten.

Im Neuhochdeutschen dagegen treten die beiden Worte, der vorausstehende Genitiv und das folgende Substantivum von dem er abhängt, fast stäts zu einem Worte zusammen, Fälle wie Schillers

werke, Nürnberger waren ¹ (S. 227), vielleicht auch gottes son, frölings anfang und ähnliche ausgenommen.

Hier gilt also lindenblat, augenblick, sonnenschein, hanenkamm, wolfskaut u. dergl. mit Recht als ein Wort; haben wir doch die Genitive linden, augen, sonnen, hanen nunmehr längst verloren und durch die Formen linde, auges, sonne, hans ersetzt, so daß schon dadurch, daß diese hier erhaltenen älteren Genitivformen gar nicht mehr am selbständigen Worte in Anwendung kommen, der Beweis gegeben ist, daß wir eine feste wirkliche Zusammensetzung aus älterer Zeit vor uns haben. Dasselbe gilt von gänsehaut, mäusezan u. a., wo wir in gänse, mäuse den alten Genitiv Singularis von gans und maus zu erkennen haben. Uebrigens steht auch der Genitiv Pluralis nicht selten in uneigentlicher Zusammensetzung, z. B. Frankenland, abd. Franchôno lant, kinderschuh, bilderdienst, ländertausch u. f. f. Sowie ein Adjectiv oder der Artikel zu dem Genitiv hinzutritt, kann natürlich von Zusammensetzung nicht mehr die Rede sein.

Fälle wie religionsfride, universitätsgebäude u. dergl. sind aus dem lateinischen Genitiv religionis, universitatis zu erklären. Von hier aus drang im Neuhochdeutschen das s auch an deutsche Feminina, die das erste Glied von Zusammensetzungen bilden, und es entstanden Formen wie rechnungsrat, gelegenhitsgedicht, liebeslied u. f. f., während doch Genitive wie rechnungs, gelegenhits, liebes, nie und nimmer existirt haben. An Austilgung dieser seltsamen durch fremde Analogie entstandenen Formen ist nicht zu denken; die viel besprochenen in dieser Richtung angestellten Versuche sind auch bekanntlich gescheitert.

Nicht selten sind uns Zusammensetzungen in so hohem Grade aus dem Sprachgeföhle geschwunden, daß wir in ihnen vielmehr Stammbildungen zu erkennen glauben. Dieß ist namentlich bei jenen, in Folge der allgemeinen Bedeutung ihres letzten Gliedes

¹ Dagegen schreibt man den verstärkenden Genit. Pluralis aller mit dem folgenden Wort zusammen: der allerschönste, *omnium pulcherrimus*, obßhon die Construction völlig dieselbe ist als bei den oben erwähnten Beispielen. In mitternacht aber ist kein Genit. Pluralis sondern ein Dativ Singularis erhalten vom mittelhochdeutschen Adjectiv mitte (*medius*), 'näch mitter naht, ze mitter naht' u. a., wie 'ze mitteme tage'; daraus erwuchs mitternacht als ein Wort.

häufig anwendbaren Zusammensetzungen der Fall, deren letzter Bestandtheil als Wort für sich längst außer Gebrauch gekommen ist. Ich meine vor allem die Zusammensetzungen mit *bar*, *haft*, *heit*, *lich*, *rich*, *sam*, *schaft* und *tum*.

bar (man hätte *ber* erwartet), mhd. *bære*, ahd. *bâri*, ein im Gotischen nicht nachweisbares, nur in Zusammensetzung gebräuchliches Adjectivum von der Wurzel *bar* „tragen, bringen“ in weitester Bedeutung, gebildet, tritt an Nomina und, besonders im Neuhochofdeutschen, an Verbalstämme an: *dienstbære dienstbar*, *manbære manbar*, *brauchbar*, *eßbar*, *genießbar*, *unbrauchbar*, *ungenießbar* u. s. f. und bildet so eine reiche Quelle bequem anwendbarer Worte.

haft, gotisch *hasts*, Stamm *haf-ta*, von der Wurzel *hab* in *hab-an* „haben, halten“ mit dem Suffixe *tha* gebildet, ist ein Adjectiv mit der Bedeutung „behaftet,“ eigentlich bedeutet es „befestigt;“ *haft* im Althochdeutschen ist „gebunden, gefangen.“ Es dient, wie bekannt, sehr häufig in der Zusammensetzung und bezeichnet eben „behaftet mit dem, was das erste Glied sagt,“ z. B. *fehlerhaft*, *schmerzhaf*, *mangelhaft*, *launenhaft*, *lasterhaft* u. s. f. Bisweilen nimmt es auch die Endung *-ig* an: *leibhaftig*, *theilhaftig*. Es schwächt seine Bedeutung auch ab, so daß es nur noch bezeichnet „nach Art,“ z. B. in *manhaft*, *schülerhaft*, „nach Art der Männer, nach Art der Schüler.“

heit; *haidus* Masc. bedeutet im Gotischen „Art;“ *heit* Masc. und Fem. im Althochdeutschen „Person, Geschlecht, Ordnung, Stand, Art,“ im Mittelhochdeutschen ist *heit* Fem. „Art und Weise.“ Es dient dieß Wort schon im Althochdeutschen und Mittelhochdeutschen zur Bildung zahlreicher Abstracta, wozu es seine allgemeine Bedeutung „Art und Weise“ geeignet macht. Das erste Glied ist oft ein Substantivum und zwar Personen bezeichnend, wie *christenheit*, *kindheit*, wo wir denn die Zusammensetzung wohl genitivisch aufzulösen haben „Art oder Stand der Christen, Art der Kinder;“ aber es erscheinen auch Adjectiva vor *heit*, wie in *gesund-heit*, *gewon-heit*, *dumm-heit* u. s. f. Dieß letztere sind also einfach adjectivische Zusammensetzungen, bei denen das erste Glied das zweite näher bestimmt: „gesunde Art, Beschaffenheit“ u. s. f. Aus dem Zusammenstoße mit dem häufigen Auslaute *c* der Adjectiva, die mittels ahd. *-ac*, *-ic* (*ag-ig*), mhd.

ec (eg), nhd. ig gebildet sind, entwickelte sich keit z. B. von mhd. vrūmec „nützlich, tüchtig“ wird gebildet vrūmec-heit, aus dem sehr leicht vrūmekeit werden konnte. Dieß keit ward nun ebenso wie heit als Endung gefaßt, und so entsteht unser — also völlig falsch gebildetes — frömmig-keit; so ward nun bitterkeit (schon mittelhochdeutsch), brauchbarkeit, furchtsamkeit, empfindlichkeit und ähnliches in Masse gebildet, obgleich es niemals ein bitterig, brauchbarig, furchtsamig, empfindlichig gegeben hat. So stark wirkt die Analogie bei abgestorbenem Sprachgeföhle! Uebrigens ist nicht außer Acht zu lassen, daß diese Endungen Abstracta bezeichnen, also Worte bilden, die viel mehr bei den Schreibenden und in der höheren Sprache überhaupt, als beim Volke, das noch mehr Sprachgeföhle besitzt und nicht an der Sprache mit Bewußtsein ändert und meistert, in Anwendung kommen.

lich, gotisch leik Neutr., ahd. lih, mhd. lich Fem. ist „Leib, äußere Gestalt“ (wir brauchen leiche nur vom todtten Körper, in leich-dorn und leich-nam (aus althochdeutsch lih-hamo s. S. 182) aber auch vom Lebenden). Zusammensetzungen, die dieß Wort als letztes Glied haben, sind eigentlich possessiv zu fassen, z. B. gotisch ga-leiks, mhd. ge-lich, nhd. g-leich, wörtlich „übereinstimmenden Leib, gleiches Ansehen habend,“ wo ga-, wie con in concors, con-formis, die Uebereinstimmung ausdrückt. lich wird also durch die Zusammensetzung zu einem Adjectivum: „Gestalt habend, Wesen habend;“ der Vocal ward schon mittelhochdeutsch häufig verkürzt. Seine Verwendung ist eine sehr allgemeine; es tritt an Partikeln, Substantiva, Adjectiva, Verbalstämme, wozu auch hier die Allgemeinheit der Bedeutung die Möglichkeit gewährt, z. B. mhd. anelich, nhd. anlich von ane, an (*ad, apud*), wörtlich „angestaltig, dessen Gestalt daran, nicht weit davon ist;“ männlich, wörtlich „Mannesgestalt habend;“ wiplich, weiblich u. s. f.; reinlich „reines Wesen habend“ und so bei allen Adjectiven. Häufig drückt -lich eine Verminderung der Bedeutung des Adjectivs aus: kleinlich, dicklich, ältlich, rötlich u. s. f. Diese Function des lich ist etwa so zu erklären, daß die so gebildeten Adjective ausdrücken „nur das Wesen, die Ähnlichkeit dessen habend, was das erste Wort besagt.“ Auch hier ist das Neuhochdeutsche überreich an Zusammensetzungen mit Verbalstämmen: verderblich,

vergeßlich, erläßig, unerläßig u. s. f., besonders beliebt bei Verbis auf -ern, wie veräußerlich, unveräußerlich, veränderlich, unveränderlich u. s. f. Durch diese Worte, denen geläufige Verbalstämme zu Grunde liegen, bildete sich eine Analogie, die z. B. leserlich, fürchterlich hervorrief, obgleich ein lesern, fürchtern niemals im Gebrauche war. In diesen Bildungen berührt sich die Function von lich mit der von bar. Das Gefühl für die ursprüngliche Bedeutung von lich ist längst völlig geschwunden und es wird nun als eine Art von Wortbildungselement behandelt.

rich, gotisch reiks „Mächtiger, Herrscher, vornehm,“ ahd. rīchi, mhd. rīche, rich, Adjectiv „mächtig, gewaltig, reich.“ Dieß Wort tritt namentlich in vielen unserer ältesten Mannsnamen oder vielmehr in den Namen von Stammhäuptlingen auf, wie Albrich „Herrscher der Aibe, Elbe,“¹ gotisch Thiudareiks (Theoderich) ahd. Diotrich, Dieterich (abgekürzt Dietz) „volksmächtig, griechisch Dēmokrátēs,“ Fridurīch, Friderich (abgekürzt Fritz) „im Frieden mächtig,“ Heimrīch, Heinrich (abgekürzt Heinz, Hinz) „in der Heimat mächtig;“ von einigen Thieren bezeichnet es das Männchen, wie in enterich, täuberich, gänserich, eigentlich so viel als etwa „Entenkönig“ u. s. f. Auch in einigen Pflanzennamen, wie wegerich, hederich erscheint es; das Volk in Nordfranken nennt den Schnittlauch grüserich, wie ja der Lauch auch sonst in der deutschen Anschauung als König der Gräser gilt. Dieß rich ist von viel beschränkterer Anwendung als die übrigen hier besprochenen Worte.

sam, gotisch sama (vgl. englisch the same), bedeutet „derselbe;“ dasselbe Wort am Ende von Zusammensetzungen, gotisch -sams (Nom. Sing. Masc.), ahd., mhd., nhd. -sam, mag so viel als „ähnlich, übereinstimmend“ bedeuten; mhd. soresam, nhd. sorgsam, arbeitsam, lobesam (lobesan ist Entstellung), furchtsam u. s. f. Die Function dieses sam ist schwer zu umschreiben; man vergleiche z. B. fridlich und fridsam, letzteres wird man nicht von unbelebten Dingen brauchen „ein friedliches Thal“ nicht aber „ein friedsamers Thal,“ „sam geht also mehr auf Sinn und Charakter, -lich mehr auf die äußere Natur der Sache;“² letzteres ist ja in der Grundbedeutung von lich wohl begründet.

¹ Fälschlich elfen genannt.

² Sagt Jakob Grimm.

schaft von schaffen ist „Beschaffenheit, Gestalt“ (so heißt es im Kaiser Karl des Pfaffen Konrad: Dāvid was vil luzeler scaft, David war von sehr kleiner Gestalt), hat also zunächst mit heit Verwandtschaft. Seltener tritt es an Adjectiva wie in verwantschaft, gemeinschaft, bereitschaft; sehr häufig bekanntlich an Substantiva, mhd. ritterschaft, geselleschaft u. s. f.

tum, gotisch dōms, ahd. tōm, tuom, bedeutet „Urtheil.“ Seine Function als letztes Glied von Zusammensetzungen — kristentuom, heidentum, herzogtum, bistum aus bischoftum u. a., neuer sind luthertum, mōnchtum, falsch gebildet ist volkstum, fürstentum für richtigeres volktum, fürsttum — im Alt-, Mittel-, Neuhochdeutschen und in andern deutschen Sprachen läßt sich aber unmöglich aus der Bedeutung „Urtheil“ erklären. Das Wort erscheint als eine Bildung mittels des Suffixes -ma von der Wurzel dō, hochdeutsch tō, tuo, tā, die als Verbum in tuo-n tun, ge-tān erscheint; diese Wurzel hatte ursprünglich die Bedeutung „setzen, stellen“ (davon dōm „die Sagung, das Urtheil“), aus der sich also wohl ein Wort allgemeinerer Bedeutung bilden ließ, was übrigens auch von der im Deutschen dieser Wurzel zukommenden Bedeutung des „Thuns, Machens“ leicht geschehen konnte. Die Bedeutung „Urtheil“ ist demnach wohl nicht die ursprüngliche, wenigstens nicht die des in Zusammensetzungen häufigen dōm, tuom. ¹

Werfen wir zum Schlusse dieses nur fragmentarischen Abschnittes über die Stammbildung — man sieht aus den wenigen etwas eingehender angestellten Besprechungen, wie umfangreich und tiefgreifend eine umfassende Bearbeitung der Lehre von der deutschen Stammbildung auszufallen hätte — werfen wir nur noch einen Blick auf die Bildung des Zahlwortes.

Wir wollen uns jedoch keinesweges an der Ermittlung der Abstammung der einfachen Zahlworte, die ein Gemeingut unseres Stammes sind, versuchen, sondern nur die leichter erkennbaren zusammengesetzten Formen, sowie die Bildung der Ordnungszahlen ins Auge fassen.

Die einfachen Zahlworte umfassen die Zahlen 1—10. Die

¹ Getān heißt „beschaffen“, z. B. sō getān (unser vollsmäßiges sotter „solcher“ ist aus sō getāner verkürzt), übel getān, wol getān; tōm tuom konnte also etwa, ähnlich wie heit, „Beschaffenheit, Art“ bedeutet haben.

andern sind zusammengesetzt. Auch aus der Art der zusammengesetzten ergibt es sich, daß das dekadische System mit der indogermanischen Ursprache selbst schon gegeben ist. Diese Erscheinung ist eine höchst bedeutsame. Der Sprachbildung selbst lag also schon das vollkommenste aller Zahlensysteme zu Grunde; wahrlich kein kleiner Beweis für die ursprüngliche Befähigung unseres Stammes. Die zweimalige Fünfszahl der Finger und Zehen mag hier wohl die jenes System bedingende Anschauung sein.

11, 12, gotisch *ain-lif*, *tva-lif*, mhd. *ein-lif*, *zwe-lif*; *ein-lef*, *zwelf*; *eilf* *elf*, *zwelf*, von denen das letztere im Neuhochdeutschen nach der leider auch außerhalb des classischen Witzblattes unserer Tage längst beliebten Zwidauerschen Mundart in zwölf entstellt ist. Hier ist der erstere Bestandtheil, nämlich *ain* *tva*, die Stämme der Ein- und Zweizahl, vollkommen deutlich. Der zweite Bestandtheil, so wenig glaublich es auf den ersten Blick scheinen mag, kann doch nichts anderes sein, als eine Entstellung einer Form des Stammes der Zehnzahl, dessen indogermanische Grundform *dakan* ist. Die Schwächung des Vocals *a* zu *i* ist regelmäßig und ja auch in *zēhan*, *zēhen*, grunddeutsch *tihan*, indogermanisch *dakan* eingetreten; *f* für das zu erwartende *h* findet sich auch sonst, so in dem Zahlworte *vier*, gotisch *fidvōr*, Grundform *katvāras* (vgl. *quatuor* für *quatuores*); in *wolf*, Grundform *varkas*. Anstoß gibt also nur ein einziger Laut, nämlich das *l*, das für ursprüngliches *d* stehen muß. Der Wechsel von *d* zu *l*, der in andern indogermanischen Sprachen nicht selten ist, dürfte allerdings für das Grunddeutsche in ferneren Beispielen wohl schwerlich nachweisbar sein. Allein es kann hier nur an die Zehnzahl gedacht werden (vgl. griechisch *héndeka*, *dódeka*, lateinisch *undecim*, *duodecim*), und so müssen wir uns also bei der nothwendigen Annahme eines vereinzelt ungewöhnlichen, aber keineswegs unerhörten und unmöglichen Lautwechsels beruhigen.

Die Zahlworte 13—19 sind von selbst klar.

20, *zwanzig*, eine Entstellung von *zwenzig*, mhd. *zweinzie*, *zwenzec*; *-zig*, *-zec* ist bis auf das häufige *g* = *h* (*ziehe*, *zog*) das Zahlwort *zēh-en*, dessen Endung unwesentlich ist; *zwein-*, *zwen-* ist aus *zwēne*, nhd. veraltet *zwēn* zu erklären (das Zahlwort für 2 lautet mhd. im Nom. Masc. *zwēne*, Neutr. *zwei*, Fem. *zwo*, im älteren Neuhochdeutsch bekanntlich ebenso; nunmehr

ist das Neutrum zwei allein im Gebrauche). Zwanzig ist also zwei(mal)zehn.

30, drizec, drei-Big u. s. f., bis 90 find nun ebenfalls deutlich, es sind Zusammenstellungen der Einer mit zehn. Auch für 100 findet sich mhd. noch zehenzec; ein nhd. zehnzig ist unerhört.

Das gewöhnliche mhd. und nhd. hundert erweist sich als eine Weiterbildung einer im Gotischen und Althochdeutschen erhaltenen ursprünglicheren Form hund, hunt, die sich dem lateinischen centum regelrecht zur Seite stellt. Hundert ist „zehn mal zehn,“ wir können für dasselbe die Urform *dakandakantam d. h. zwei mal gesetztes dakan (10) mit dem wortbildenden Suffixe ta und dem m des Nom. Sing. Neutr. mit hoher Wahrscheinlichkeit erschließen. Von diesem laugen Worte blieb aber nur der Schlußtheil, das übrige verlor sich um so leichter, als die Sprache ja überhaupt darnach strebt, von zweimal gesetzten gleichen Elementen das eine abzustossen. Aus (dakanda)kantam ward aber ganz regelrecht ebenso im Lateinischen centum (also für *decemdecenum), wie im Deutschen hund für *zehenzehund.

Mit 1000, mhd. tûsent, nhd. tausent, mag es sich ähnlich verhalten; es steckt gewiß „zehn mal hundert“ darin, wer aber vermag die sichtlich sehr veränderte und verdrehte Form auf ihre Grundform zurückzuführen? Uebrigens stimmt in diesem Worte nur Litauisch und Slawisch zum Deutschen, die übrigen indogermanischen Sprachen weichen völlig ab.

Die Ordinalzahlen sind sämmtlich, außer bei 2, Superlative. Bei 1 wird dieser Superlativ auch im Deutschen nicht vom Zahlworte gebildet, sondern das mittel- und neuhochdeutsche Erste ist ein Superlativ von êr (früher, vor); mhd. und nhd. an-der ist ein Comparativ mit der alten Comparativenbung tara (da hier, bei der Zweizahl, ein Superlativ nicht möglich war), ebenfalls nicht vom Zahlworte, sondern von einem demonstrativen Pronominalstamme ana, an (recht deutlich liegt dieß im Litauischen vor: ans für anas „jener“, an-tras „zweiter“). Das neuhochdeutsche zweite, wie dritte, vierte und alle übrigen sind Superlative mit dem Superlativsuffixe, dessen ursprüngliche Form ta ist, von den Grundzahlen gebildet.

Ander-halb, jezt anderthalb ($1\frac{1}{2}$) mit einem nach Analogie der übrigen Zahlen eingeschobenen t, dritthalb ($2\frac{1}{2}$), viertetalb

(3½) u. s. f. sind in ihrer Entstehung ebenso klar wie z. B. selb-ander „selbst der andere, einer mit einem andern“, selbdritter, selbvierter u. s. f.; kurze und bequeme Worte, die wir nicht in Vergessenheit gerathen lassen wollen.

IV. Von der Wortbildung (von der Declination und Conjugation).

Die Laute, mit welchen wir es in der Lautlehre zu thun hatten, die Wurzeln, ja selbst die Wortstämme, die ja ebenfalls als solche noch keine Worte, keine Glieder des Satzes, keine Elemente der lebendigen Sprache sind — alles dieß im bisherigen zur Sprache Gebrachte ward auf wissenschaftlichem Wege aus dem Organismus des Wortes ausgeschieden; es waren Elemente, die für sich gar nicht existiren, Präparate, die erst gemacht werden mußten. Erst jetzt sind wir, so zu sagen, von innen heraus bis zur Oberfläche des Wortes gelangt; wir haben es nun nicht mehr mit den Stoffen, aus denen es besteht, oder mit seinen inneren Theilen zu thun, sondern mit dem ganzen, mit dem lebendigen Worte, und zwar kommt hier eben nur das in Betracht, wodurch es lebendiges, ganzes Wort wird, nämlich seine grammatische Form im engeren Sinne, seine nach Bedürfnis des Satzes wechselnden Beziehungselemente. Diese nehmen im Indogermanischen und demnach auch im Deutschen die letzte Stelle am Wortende ein, sie bilden den Auslaut, den Abschluß des Wortes.

Wurzeln in Sprachen einfachster Form, Wortstämme in formlich entwickelteren Sprachen können allerdings bald als Verba, bald als Nomina fungiren; ein lautlicher Ausdruck dieser Function findet sich aber nur in jenen Sprachen, in welchen das, was jeder der beiden Wortclassen in unterscheidender Weise eigenthümlich ist, auch lautlich am Worte dargestellt wird, nämlich beim Nomen der Casus, beim Verbum die Person. Es ist also erst die Wortbildung, welche den Gegensatz von Nomen und Verbum zur lautlichen Erscheinung bringt. Was Personalbezeichnung hat, ist Verbum; was einen Casusponenten zeigt, ist Nomen. So steht

also die Wortbildung in engster Beziehung zu dem tiefinnersten Wesen der Sprache; nur Sprachen mit entwickelter Wortbildung vermögen die Function vollkommen zur lautlichen Erscheinung zu bringen.

Man hat vielfach die Frage aufgeworfen, ob Nomen oder Verbum älter, ursprünglicher sei, und sie in diesem und jenem Sinne beantwortet, indem man also entweder annahm, die Sprache habe ursprünglich nur Nomina gekannt oder sie habe aus lauter Verben bestanden. Von dieser Ansicht machte man dann die Anordnung der grammatischen Behandlung abhängig und räumte nicht selten der Lehre von der Conjugation deshalb den Vortritt ein, weil man eben das Verbum für älter hielt als das Nomen. Wer jene Frage nach dem Altersunterschiede von Nomen und Verbum stellt, beweist aber eben durch diese seine Fragestellung, daß er über sprachliche Dinge nicht klar gedacht hat. Entweder ist nämlich der Unterschied von Nomen und Verbum noch gar nicht entwickelt, und dann können wir die Worte solcher Sprachen weder dem einen noch dem andern beizählen, oder der Gegensatz beider ist da; erst durch den Gegensatz wird das eine zum Nomen, das andere zum Verbum. Eine Sprache, die nur aus Nominibus oder nur aus Verbis bestünde, ist ein Unding; mit dem Nomen ist nothwendig das Verbum gesetzt, und umgekehrt. Worte werden nur dadurch zu Nominibus, daß andere ihnen als Verba zur Seite stehen; Verba sind dadurch nur Verba, daß sie keine Nomina sind. Verbum und Nomen sind also zugleich entwickelt, von gleichem Alter und gleicher Berechtigung, wie die beiden Aeste eines sich theilenden Stammes; vor der Theilung war keiner der beiden vorhanden, mit der Theilung aber entstehen beide zugleich. Es ist somit wissenschaftlich völlig einerlei, ob man in der Grammatik das Verbum oder das Nomen zuerst behandelt; wir haben also keinen Grund, von der zufällig üblich gewordenen Voranstellung der Declination abzugehen.

Declination.

In einer vorhistorischen Periode unserer Sprache bezeichnete man durch Worte allgemeiner Bedeutung, welche dem Nomen nachgesetzt wurden, die verschiedenen Beziehungen, in welchen es in der Sprache gefaßt wird, wie in nicht wenigen Sprachen dieß noch

geschieht. Während manche Sprachen diese Beziehungen außerordentlich fein spalten und also eine große Menge von dergleichen Elementen, Postpositionen genannt, anwenden, begnügen sich andere mit der lautlichen Bezeichnung verhältnismäßig nur weniger Beziehungen; letzteres war beim Indogermanischen der Fall. Im Verlaufe der Zeit schmolzen nun im Indogermanischen jene nachgesetzten Elemente immer fester an das Nomen an, indem sie ihren besonderen Wortton verloren und sich zugleich in ihrer lautlichen Form abschwächten. So wurden die Postpositionen, die nachgesetzten Elemente, zu Casusendungen, die Declination der Nomina war nun entwickelt.

Der Singularis bedurfte keiner weiteren Bezeichnung, Nominalstamm und Casusexponent genügten; um aber den Plural vom Singular zu scheiden trat außer dem Casuselemente noch ein Wörtchen hinzu, welches die Function hat, die Mehrheit, die Verbindung mehrerer Einzelnen zu bezeichnen. Hierzu scheint in der Urperiode des Indogermanischen die Wurzel *sa*, in erweiterter Form *sa-m*, gebient zu haben, welche wir in den indogermanischen Sprachen in der Bedeutung „mit, zusammen“ in vielfacher Anwendung finden; so entspringt derselben z. B. unser *sam-t*, *zu-sammen*; im Altindischen bedeutet *sa* und *sam* „mit“ u. s. f. Im vorliegenden Stande des ältesten Indogermanisch ist von dieser Pluralbezeichnung nur *s* geblieben, welches wir, abweichend von der Art anderer Sprachen, nach dem Casuszeichen finden. Wenn z. B. vom Stamme *sunu* (Sohn) der Instrumentalis Singularis *sunu-bhi* (*bhi* tritt in verschiedener Beziehung als casusbildendes Element auf, seine Herkunft und Urbedeutung ist dunkel) lautete „mit dem Sohne“, so war *sunu-bhi-s* der Instrumentalis Pluralis „mit den Söhnen“; *sunu-sa* war Nominativ Singularis, „Sohn“ (*sa* ist eine demonstrative Wurzel, von jenem *sa* „mit“ verschieden), *sunu-sa-s* Nom. Plur., „Söhne“.

Das namentlich durch die Glieder des Leibes der Anschauung so nahe gerückte Paarverhältnis gab zu einer Abart des Pluralis in der Sprache Veranlassung, zu einer besonderen Bezeichnung der Zweizahl, zur Bildung des Dualis. Im Indogermanischen erweisen sich die Formen des Dualis als aus denen des Pluralis hervor gegangen; sie setzen also diese voraus und der Dualis ist somit wohl jünger als der Pluralis. Die indogermanischen Sprachen

pflegen sich im Laufe der Zeit, die eine früher, die andere später, dieser besondern Formen für die Zweizahl wieder zu entäußern.

Es liegt nun im Begriffe des Casus sowohl als in seiner Entstehung aus Postpositionen, daß die ihn ausdrückenden Elemente bei allen und jeden Nominibus dieselben sind. Mag das Nomen ein Femininum oder Masculinum sein, mag sich der Stamm desselben auf einen Vocal oder einen Consonanten endigen — alles dieß ist völlig gleichgiltig für die Beziehung, in welcher es im Satz erscheint; um ihm die Beziehung z. B. eines Instrumentalis Pluralis zu geben, werden jedem Nomen ein und dieselben Elemente beigelegt, denn diese Beziehung bleibt sich unter allen Verhältnissen stets gleich. Doch ist zu bemerken, daß in manchen Casus der Plural sich anderer Elemente bedient als der Singular; bisweilen ist es noch deutlich ersichtlich, daß ursprünglich eben mehrere Elemente in wenig verschiedener Beziehung in Anwendung waren; im Singular blieb dann nur das eine haften, das andere verlor sich ganz oder bis auf Reste, im Plural setzte sich das andere fest, und so bildete sich jene eben erwähnte Verschiedenheit der Casusbezeichnung in beiden Zahlen.

Es gibt also ursprünglich nur eine Declination, nicht aber verschiedene Declinationen. Besonders unwissenschaftlich ist es, von erster, zweiter u. s. w. Declination zu reden, als könnte in diesen Dingen eine Reihenfolge stattfinden.

Nichtsdestoweniger aber lehrt uns schon ein flüchtiger Blick auf die vorhandenen Sprachformen, daß bei verschiedenen Nominibus dieselben Casus verschieden lauten. Woher nun doch diese Unterschiede, die nach dem Gefagten im Casus- und Numerusaussdrucke nicht liegen können? Die Antwort auf diese Frage ist leicht. Die Stammauslaute der Nomina sind verschieden; dasselbe Casussuffix wird mit einem auslautenden Vocale andere lautliche Verbindungen im Laufe der Zeit eingehen, als mit einem auslautenden Consonanten, bei älteren Sprachen finden sich auch Stammbildungen, die sich vor antretenden Casuselementen verkürzen oder dehnen. Die Verschiedenheit desselben Casus bei verschiedenen Nominibus beruht also in der Verschiedenheit der Nominalstämme, und wir werden also nicht von verschiedenen Declinationen, sondern von verschiedenen Nominalstämmen zu handeln haben. Eine besondere Eigenthümlichkeit der Pronominalstämme, denen sich im

Deutschen die unbestimmten *Adjectiva* anschließen, besteht darin, daß sie vor gewissen Casusendungen ihre Stämme durch Zusätze erweitern, daß also in diesen Casus eine andere Stammform zu Grunde liegt als in den andern. Seltner und sehr wechselnd finden sich solche Zwischensätze auch bei anderen Stämmen; beim Pronomen sind sie constanter und alterthümlicher. Hauptsächlich durch diese Zwischenelemente zwischen Stamm und Casusendung setzt sich die pronominale Declination von der übrigen Nomina, der nominalen Declination ab. Das ungeschlechtliche persönliche Pronomen der ersten und zweiten Person bietet Wechsel im Stamme selbst dar, außer manchen andern Besonderheiten; das Reflexivpronomen schließt sich diesen Eigenthümlichkeiten an. So zerfällt die Declination zunächst in drei Verschiedenheiten; wir haben 1) die nominale Declination, 2) die pronominale Declination, 3) die Declination des ungeschlechtigen persönlichen Pronomens. Diese Reihenfolge schreitet von den einfacheren Bildungsweisen zu den zusammengesetzteren vor, und es hat also diese Anordnung ihren in der Sache selbst liegenden guten Grund. Zahlwort und Eigennamen folgen im Deutschen theils der nominalen, theils der pronominalen Weise.

Das Deutsche kennt in seinen ältesten vorliegenden Sprachformen im Singularis fünf Casus, nämlich Nominativ, Accusativ, Dativ (in welchem der Locativ aufgegangen ist), Genitiv (welcher zugleich die Stelle des ihm nahe verwandten Ablativs vertritt) und Instrumentalis, letzterer ist, außer im Althochdeutschen, nur noch in Resten vorhanden. Außerdem gab es einen Vocativ, der aus dem reinen Stamme bestand, er war also kein Casus, überhaupt eigentlich keine Wortform, kein Satzglied; im Mittelhochdeutschen ist er längst mit der Form des Nominativs zusammen gefallen. Der Dualis ist verloren; er hatte nur im Zahlwort „zwei“ längeren Bestand und existirt beim persönlichen Pronomen der ersten und zweiten Person in Mundarten bis zur Stunde. Der Plural hatte schon von Alters her keine besondere Form für den Vocativ, sondern der Nominativ galt hier von jeher auch als Vocativ; im Deutschen gilt die Dativform zugleich als Instrumentalis, so daß hier also nur vier Casusformen, nämlich Nominativ, Accusativ, Dativ, Genitiv bleiben. Beim Nomen ist im Singular und Plural im Mittelhochdeutschen

bereits Accusativ und Nominativ in eine Form zusammengefallen, so daß wir in dieser Sprache, wie im Neuhochdeutschen, nur noch drei Casusformen und auch diese nur in schwachen Resten noch vorfinden, Nominativ (Accusativ), Dativ, Genitiv. Die pronominale Declination hat jedoch für den Accusativ Singularis eine besondere Form bewahrt.

Das Element, welches den Nominativ Singularis bezeichnet, ist s; sein Ursprung aus dem demonstrativen Pronominalstamme sa „der“, Fem. sâ (gotisch sô) „die“, ward oben bereits erwähnt. Dieser Pronominalstamm lautet in allen andern Casus und eben so im Neutrum ta; die Wandlung des t in s findet nur im Nominativ Singularis und nur da statt, wo sich das Pronomen auf ein Masculinum oder Femininum, also auf etwas Belebtes oder sprachlich als belebt Empfundenes bezieht. Das s ist also nur für Masculinum und Femininum Zeichen des Nominativs Singularis, fürs Neutrum gilt in der pronominalen Declination t (als Auslaut im Deutschen unverändert geblieben); die Nomina Neutrius Generis haben gar keinen Nominativ, sondern lassen den Accusativ für den Nominativ eintreten. Die Feminina auf ursprüngliches â haben das s des Nominativs in uralter Zeit bereits verloren.

Der Nominativ Pluralis fügte zum s des Nominativ Singularis noch das plurale s und lautete ursprünglich also -sas; bald aber blieb nur eines der beiden s übrig. Das Neutrum hat im Accusativ und Nominativ, die auch im Plural beim Neutrum gleich lauten, die in ihrem Ursprunge dunkle Endung â.

Accusativzeichen ist m oder, im Litauischen und Deutschen, n, dunkler Herkunft. Dieß m gilt bei Neutris, deren Stamm auf -a auslautet, zugleich für den Nominativ; die übrigen Neutra zeigen im Nominativ und Accusativ den reinen Stamm. Im Accusativ Pluralis tritt zu diesem m oder n noch das Zeichen des Plurals hinzu; die älteste Endung dieses Casus ist also -ms oder -ns. Von den Neutris war schon die Rede.

Im deutschen Dativ Singularis sind meist ursprüngliche Locative zu erkennen, deren Suffix i war; das eigentliche Dativsuffix ist ursprünglich ai.

Der Dativ Pluralis lautete ursprünglich bhj-am-s, d. h. bhi, Casuselement, und s des Plurals; am ist ein weniger

wesentlicher Zwischenlaut. [Die Abschleifung der Endungen bewirkte schon in der deutschen Grundsprache ein Zusammenfallen dieses bhj-am-s mit bhi-s, dem Suffixe des Instrumentalis Pluralis.] Im Deutschen, Litauischen, Slavischen ist für bh in diesen Casussuffixen stets m eingetreten, dieß ist im Deutschen allein übrig geblieben als Rest des Suffixes des [Instrumentalis und] Dativs Pluralis. Dieß m aus bhi bildete ursprünglich im Deutschen auch den Instrumentalis Singularis, der jedoch dem Mittelhochdeutschen bis auf schwache Spuren abhanden gekommen ist.

Element des Genitiv Singularis ist s. Im Plural ist die älteste Genitivendung wahrscheinlich sām-s; s ist Pluralzeichen, sām Casuselement. Von diesem *sāms blieb jedoch nur sām und am übrig.

Diese Elemente treten nun zum Zwecke der Declination an den Auslaut der Nominalstämme an, welcher vor gewissen Casusendungen Veränderungen (Steigerung, Schwächung) erleidet, außerdem machen sich im Laufe der Zeit die Lautgesetze geltend, namentlich beim Zusammentreffen consonantisch anlautender Casussuffixe mit consonantischem Stammauslaute. Die verschieden auslautenden Stämme werden sich also bei ihrer Verbindung mit Casuselementen in verschiedener Weise verhalten, und es hat die Lehre von der Declination diese Verschiedenheit der Stammauslaute zu Grunde zu legen.

Die Nominalstämme zerfallen ihren Auslauten nach — denn nur der Auslaut kommt hier in Betracht — zunächst in zwei Classen, in vocalische und consonantische Stämme. Die ersteren sind nun folgende:

I. A-Stämme. Da ein diesem a vorausgehendes j — und ja ist eins der häufigst angewandten Stammbildungselemente — besondere Lautwandlungen im Laufe der Zeit hervor zu rufen pflegt, trennen wir die A-Stämme in solche, deren a ein anderer Laut als j vorausgeht und in Stämme auf ja.

I, a. A-Stämme. Masculinum, Stamm taga (Tag); Neutrum, Stamm worda (Wort); Femininum, mit gesteigertem Auslaute, Stamm gēba (Gabe).

I, b. Ja-Stämme. Masculinum, Stamm hirtja (Hirte); Neutrum, Stamm kunjja (Geschlecht, Verwandtschaft); Femininum, Stamm sipja (Sippe).

II. J-Stämme. Masculinum, Stamm gastj (Gast); Neutra

dieser Stammform kommen im Deutschen nicht vor; Femininum, Stamm *krafti* (Kraft).

III. *U=Stämme*. Diese Stämme sind im Mittelhochdeutschen zwar nur noch in Spuren erkenntlich, dürfen aber, als im älteren Sprachstande scharf von den andern geschieden, nicht übersehen werden. Masculinum, Stamm *schatu* (Schatten), Neutrum, Stamm *vihu* (Vieh); das Femininum hat sich schon im Althochdeutschen verloren; d. h. die weiblichen Stämme auf *u* sind in ihrer Declination der Analogie der häufigeren Stammauslaute gefolgt.

Nur diese drei Grundvocale erscheinen im Deutschen als vocalische Stammauslaute. Noch viel einfacher gestalten sich die consonantischen Auslaute. Während von den verwandten Sprachen z. B. das Griechische, Indische dem Ursprünglichen darin treu geblieben sind, daß sie eine große Anzahl verschiedener consonantisch auslautender Nominalstämme besitzen, hat das Deutsche diese Art von Stammauslauten bis auf wenige Stammformen von großer Häufigkeit fast gänzlich verloren. Wir fassen die consonantischen Stämme des Deutschen als eine Classe von Stämmen, die vierte, zusammen. Sie wird fast ausschließlich gebildet durch die im Deutschen ungemein beliebten *N=Stämme*, die sich zu einer durchgreifenden Analogie entwickelt und namentlich dadurch ein außerordentlich weites Gebiet eingenommen haben, daß von jedem Adjectivum ein *N=Stamm* gebildet werden kann, um dem Adjectivum die bestimmte Beziehung zu geben. Diese Neubildung von *N=Stämmen* bei Adjectiven mit der eben angedeuteten Function wird mit Recht unter die charakteristischen Unterscheidungsmerkmale unserer Sprachfamilie gerechnet.

Seit Grimm nennt man die Declination der vocalischen Stämme starke Declination, die der *N=Stämme*, schwache. So wichtig und richtig die Sonderung beider auch ist, so ist doch, meines Erachtens, die Bezeichnung „stark“ und „schwach“ nicht gut gewählt, denn sie nennt die Sache nicht mit ihrem rechten Namen, sondern deutet sie mit einem Bilde an, dessen Berechtigung ich wenigstens nie begriffen habe. Diese unklare Bezeichnung hat denn auch zu vielen Mißverständnissen und Unklarheiten Anlaß gegeben; überdies gehören uneigentliche Bezeichnungen in die poetische Ausdrucksweise, nicht aber in die Sprache der Wissenschaft, deren einziges Ziel Einfachheit und zwingende Klarheit sein muß. Oben

finden wir dieselbe Bezeichnungsweise „stark“ und „schwach“ in völlig verschiedener Anwendung; „starke Verba“ werden die „Stammverba“, „schwache Verba“ die abgeleiteten genannt. Schon diese Mehrdeutigkeit der Ausdrücke stark und schwach läßt die Entfernung der in Rede stehenden Bezeichnungsweise aus der wissenschaftlichen Sprache der deutschen Grammatik wünschenswerth erscheinen.

Außer den *n*-Stämmen haben nur die Verwandtschaftsworte, als *n*-Stämme, consonantischen Auslaut bewahrt; wir unterscheiden demnach

IV, a. *n*-Stämme. Masculinum, Stamm hasan (Hase); Femininum, Stamm zungan (Zunge); Neutrum, Stamm herzan (Herz). Die weiblichen und sächlichen Stämme dehnen in der älteren Sprache mehrfach den Vocal vor dem auslautenden *n* des Stammes zu *ō*, *ū*, was beim Mittelhochdeutschen und Neuhochdeutschen wegen der Verflüchtigung aller Vocale der Endsilben in *e* eben so wenig in Betracht kommt, als die [in der Regel] nicht umlautwirkende Schwächung der Endung -an zu -in, welche bei den männlichen und sächlichen Stämmen dieser Art in mehreren Casus stattfand, und die Schwächung des -an zu -un in einigen Casus der Masculina.

IV, b. *n*-Stämme. Masculinum, Stamm bruodar (Bruder); Femininum, Stamm muotar (Mutter).

Die Declination des Mittelhochdeutschen und noch mehr des Neuhochdeutschen hat durch die in diesen Sprachen eingetretene Verflüchtigung der Auslaute solche Einbußen an Formen erlitten, daß wir hier füglich nur von Resten der Casusbildung sprechen können. Um diese Reste deuten zu können, müssen wir ihnen die ursprünglichen Formen, wie sie etwa in der deutschen Grundsprache lauteten, zur Seite stellen, die gotischen Formen setzen wir ebenfalls bei, um neben dem erschlossenen älteren die in der alterthümlichsten deutschen Sprache wirklich vorkommenden Bildungen nicht zu vermissen. Das Neuhochdeutsche erwähne ich bloß da, wo es auch abgesehen von den Gesetzen des Auslauts-*e* vom Mittelhochdeutschen abweicht. Auch vom Uebertritte einzelner Worte in eine ihnen ursprünglich fremde Analogie sehen wir hier ab; so ist z. B. unser *hân*, Gen. *hânes* u. s. f. ursprünglich ein *n*-Stamm und der Rom. hätte *hane*, der Gen. *hanen* (vgl. *hanenkamm*, *crista galli* u. a.) u. s. f. zu lauten; ähnliches findet sich nicht selten.

I, a. A-Stämme.

Masculinum.

Singul.	Deutsche Grundsprache.	Gotisch.	Mhd. und nhd.
Nom.	daga-s	dags }	tac, nhd. tag.
Acc.	daga-n	dag }	
Dat.	dagai aus daga-ai	daga[i]	tage.
Gen.	daga-s(-ja)	dagis, aber altfächfisch dagas.	tages.
Plural.			
Nom.	dagô-s mit zweiter Steigerung des Stammauslautes.	dagôs }	tage. ²
Acc.	daga-ns	dagans }	
Dat.	daga-ms ¹	dagam	tagen.
Gen.	dagâm aus daga-âm	dagê.	tage.

Das Neutrum unterscheidet sich vom Masculinum im Singular ursprünglich nur durch den Nominativ, welcher in der Grundsprache vurda-m gotisch vaurd lautete, im mittelhochdeutschen und neuhochdeutschen Wort ist auch dieser Unterschied geschwunden; die übrigen Casus wurden schon ursprünglich völlig ebenso wie beim Masculinum gebildet; im Plural hatte der Nominativ und Accusativ in der deutschen Grundsprache die Form vurdâ aus vurdâ-â; gotisch lautet diese Form vaurda, mhd. Wort; das Neuhochdeutsche hat hier die Analogie des Masculins walten lassen und bildet also Worte wie tage.

Nicht im Gotischen erhalten, aber dennoch uralt und also der deutschen Grundsprache zuzuschreiben sind die Neutra, welche das ursprünglich ihnen zukommende Wortbildungssuffix -as im Singular verlieren und dann in die Analogie der A-Stämme übertreten, im Plural aber jenes as beibehalten. So lautet von rat, nhd. rad, der Plural reder, Dat. rederen, Gen. redere, nhd. räder, rädern, räder; die Grundformen dieser Casus des Pluralis sind Nom. Acc. ratas-â, Dat. ratas-ams, Gen. ratas-â; das as schwächte sich zu is und dieß gieng nach der Regel in ir, er über, von dem also unursprünglichen i stammt der Umlaut. Diese Worte entsprechen z. B. den lateinischen Neutris auf -us, wie

¹ Vielleicht noch daga-mis oder in ähnlicher Weise.

² s im Pluralis des Neuhochdeutschen, z. B. 'die Genies, die Albas' ist dem Romanischen entnommen.

altes
neues
altes
neues

genus, Plur. Nom. Acc. genera für genes ā, Gen. Pl. genes-um aus genes-ām u. s. f., nur daß hier der Singular das Suffix bewahrt hat. Im Deutschen aber verfährt man so, als wenn der Lateiner den Singular mit *genum, geni, geno bildete, d. h. das Suffix us (ursprünglich as) abwürfe und es durch die Endungen der A-Stämme ersetzte. Die Plurale mit -ir, -er waren also ursprünglich nur jenen mit dem Suffixe ursprünglich as gebildeten Nominibus eigen¹; mit der Zeit aber entwickelte sich aus diesen Pluralen eine Analogie, die eine Menge Worte in ihre Bahn riß, die ursprünglich kein solches Suffix besaßen, so daß im Mittelhochdeutschen und noch mehr im Neuhochdeutschen solche Neutra mit -er im Plural häufig geworden sind. Manche Worte haben auch beide Pluralformen mit und ohne -er; wie z. B. denkmale und das weniger edle denkmäler. Das Neuhochdeutsche geht so weit, daß es dem -er eine Function verleiht, die wir die vereinzelnde, individualisirende nennen können; worte, die ältere Form, deutet auf eine ganze Rede, während das jüngere wörter nur einzelne Worte bezeichnet; tuche sind Tucharten, tücher einzelne fertige zur Kleidung dienende Stücke u. s. f. Die älteren Formen verdienen den Vorzug; geradezu gemein sind dinger, ungetümer, anstatt dinge, ungetüme u. a., oder gar der nur in schimpflicher Anwendung gebrauchte abscheuliche Plural menscher (anstatt menschen, ein A-Stamm liegt hier vor; das Genus Neutrum aber ist alterthümlich).

Selbst aus Masculinum erstreckt sich jetzt dieses ursprünglich durchaus neutrale -er, z. B. geister, leiber, irtümer, götter, wälder u. s. f. Der erwähnte Unterschied in der Function dieser Plurale auf -er von den älteren Formen ohne dasselbe tritt hier bei einigen Worten besonders stark hervor; man vergleiche orte und örter, mannen und männer.

Femininum.

Singul.	Deutsche Grundsprache.	Gothisch.	Mittelhochdeutsch.
Nom.	gibā ohne Nom.-s wie bei den entsprechenden Stämmen der verwandten Sprachen.	giba	gēbe.
Acc.	gibā-n	giba	

¹ [Für kalp, Plur. kelber, nhd. kalb, kälber, ist der vorauszusetzende as-stamm im griechischen bréph-os erhalten].

Singul.	Deutsche Grundsprache.	Gottsch.	Mittelhochdeutsch.
Dat.	gibái aus gibá-ai	gibai	gêbe.
Gen.	gibó-s, mit Steigerung des Stammauslautes.	gibós	gêbe.

Plural.

Nom.	gibó-s	gibós }	gêbe.
Acc.	gibó-ns	gibós }	
Dat.	gibó-ms	gibóm	gêben.
Gen.	gibóm aus gibó-ám	gibó	gêben, ahd. gebóno, eine hoch-

deutsche Neubildung nach Analogie der N-Stämme gebildet durch Einschlebung von n zwischen Stamm und Kasusendung; wäre diese Form dem Grunddeutschen zuzuschreiben, so würde sie hier gibón-ám zu lauten haben.

Es versteht sich bei diesen wie bei allen Stämmen, daß im Mittelhochdeutschen die Tonverhältnisse maßgebend für das e der Endsilben sind (vgl. S. 164 flg.); es lautet also der Gen. und Dat. Singularis des Neutrum spër (Speer), spërs und spër; der Nom. Singularis des weiblichen Stammes zala, zal, Dat. Gen. Pluralis zaln u. f. f.

Die Neigung dieser weiblichen A-Stämme der Analogie der N-Stämme zu folgen, tritt im Mittelhochdeutschen bereits stark hervor, indem viele derartige Worte nach IV, a schwanken und N-Formen anstatt der vocalischen zeigen. Im Neuhochniederdeutschen ist aber eine völlige Mischung der weiblichen A-Stämme und N-Stämme eingetreten, der Art, daß im Singular nur die A-Formen, im Plural nur die N-Formen gebraucht werden. Da beide ihre Kasusendungen längst verloren haben, so lautet also der ganze Singular gâbe, der ganze Plural gâben; eben so von den ursprünglichen N-Stämmen der Singular zunge, der Plural zungen. Das Volk hat bekanntlich vielfach auch im Singular die älteren N-Formen gewahrt; diese Genitive und Dative Singularis weiblicher Stämme auf -n (z. B. der zungen) finden sich selbst bei Bürger, Wieland, Göthe, ja bei Müdert u. a. hier und da noch vor — ich erinnere nur an das allbekannte „Mösklein auf der Heiden“ — in der Verbindung „Kirche unserer lieben Frauen“ hat sich mit der älteren Bedeutung (Herrin) auch die ältere Form des letzteren Wortes erhalten, die uneigentlichen Zusammensetzungen (Frauenschuß, Zungenspitze u. f. f.) haben sie ausschließlich.

I, b. Die Ja-Stämme unterscheiden sich ursprünglich in nichts, als eben durch das j vor a, von den übrigen A-Stämmen. Bald jedoch trat in gewissen Fällen Zusammenziehung von ja zu i, ei, ein; z. B. Nom. Sing. Masc. Grundform hirdja-s, gotisch aber hairdeis, ahd. hirti, Neutr. Grundform kunja-m, ahd. kunni u. a. Im Mittelhochdeutschen ist nun von ja oder vielmehr von dem aus ja durch Zusammenziehung entstandenen Vocale nichts anders übrig geblieben als e (mit Umlaut oder Nichtverwandlung des i der vorhergehenden Silbe), so daß der ganze Unterschied dieser Ja-Stämme von den A-Stämmen im Nom. Acc. Sing. Masc. Neutr. und im Nom. Acc. Plur. Neutr. durch das auslautende e (der Rest von i aus ja) gebildet wird: hirtē, künne (gegenüber von tac, wort). Alles übrige, so wie das ganze Femininum (sippe) ist völlig wie bei den übrigen A-Stämmen (Genit. hirtēs, künnes u. f. f.).

Das Neuhochdeutsche ist noch einen Schritt weiter gegangen und hat sich auch dieses einzigen unterscheidenden Restes der Ja-Stämme fast völlig entschlagen; wir sagen fischer, gegenüber von mhd. vischære, hirtē u. a. gehen nach IV, a; nur das einzige Masculinum käse hat das e in der Schriftsprache gewahrt, doch beginnt das volkstümlichere käs bereits Eingang zu finden. Reichlich findet sich das e noch beim Neutrum. Wir sagen zwar bett, bild, gemüt, geschlecht u. f. f., und nicht mehr bette, bilde, gemüte, geschlechte, behalten aber erbe, gemälde, gefolge, gewebe, u. a. unabgekürzt bei.

II. J-Stämme.

Die männlichen J-Stämme sind schon im Gotischen im Singular in die Analogie der A-Stämme (I, a) umgeschlagen, gasts wird vollständig so declinirt wie dags; es versteht sich, daß im Mittelhochdeutschen und Neuhochdeutschen dasselbe stattfindet. Der Plural hat aber bis auf den Genitiv, der ebenfalls wie von den A-Stämmen gebildet ward, die alten J-Formen erhalten; [im ahd., mhd. und nhd. entspringt jedoch auch der Genitiv Pluralis vom i-Stamme]:

Plural.	Deutsche Grundsprache.	Gotisch.	Mhd. und Nhd.
Nom.	gastei-s, mit Steigerung des i zu ei.	gasteis	geste (Gäste).
Acc.	gasti-nē	gastins	

Plural.	Deutsche Grundsprache.	Gotisch.	Mhd. und Nhd.
Dat.	gasti-ms	gastim	gesten.
Gen.	gastj-ām, vielleicht gastij-ām oder gasta-jām, mit Steigerung des Stamm- auslautes.	gastē (wie dagē)	geste.

So gehen mhd. dōn, Plur. dōene; gruoꝝ, grūeꝝ; stōꝝ, stoeꝝ; fuoꝝ, fueꝝ, wurm, wūrme u. s. f.

Das Femininum bewahrt dagegen im Singular seine ursprüngliche Stammform, die uns also zugleich als Bild der verlorenen Urformen des Masculins dienen kann, denn bei den J-Stämmen unterscheiden sich ursprünglich Masculina und Feminina nicht.

Singul.	Deutsche Grundsprache.	Gotisch.	Mittelhochdeutsch.
Nom.	krafti-s	ansts (Gnade, ein krafts kommt nicht vor).	kraft.
Acc.	krafti-n	anst	
Dat.	kraftaj-i	anstai	krefte oder kraft.
Gen.	kraftaj-as (kraftaj-is?) mit derselben Steigerung des Stammauslautes.	anstais	krefte oder kraft.

Der Plural unterscheidet sich in nichts vom Masculinum.

Man bemerke, daß im Genit. Dat. Singularis mit dem Verluste des auslautenden e im Mittelhochdeutschen auch der Umlaut der Stammsilbe schwindet. So gehen im Mittelhochdeutschen brāt (Braut), briute; burc (Burg), bürge; gans, gense; nôt, noete; stat (Ort), stete u. s. f. Die nicht umlautsfähigen, wie diet (Volk), zît (Zeit), eich (Eiche) u. a. unterscheiden sich von den U-Stämmen (I, a) nur durch das Fehlen des auslautenden e.

Im Neuhochdeutschen ist im Dat. Gen. Singularis nur die abgekürzte Form ohne Umlaut bräuchlich, überhaupt sind nur umlautsfähige dieser Weise treu geblieben, die übrigen folgen jener aus der Analogie der U-Stämme und der N-Stämme gemischten Abwandlung, die wir bereits besprochen haben.

III. U-Stämme.

Obgleich das Mittelhochdeutsche nur noch schwache Spuren der U-Stämme aufzuweisen hat, so dürfen wir diese ursprünglichen und

im Gotischen so rein durchgeführten Stämme doch keinesweges übergehen; sie bilden eine schöne Parallele zu den J-Stämmen.

Masculinum.

Singul.	Deutsche Grundsprache.	Gotisch.
Nom.	skadu-s	skadus.
Acc.	skadu-n	skadu.
Dat.	skadav-i	skadau.
Gen.	skadav-as (skadav-is?)	skadaus.
Plural.		
Nom.	skadiu-s	skadjus.
Acc.	skadu-ns	skadans.
Dat.	skadu-ms	skadum.
Gen.	skadiv-ām	skadivē.

Das Femininum unterscheidet sich in nichts vom Masculinum; das Neutrum, auch im Gotischen nur im Singular erweislich, bildete seinen Nom. Acc. Singular mittels des reinen Stammes, also Grundsprache fihu, gotisch faihu. Der Nom. Acc. Pluralis lautete in der deutschen Grundsprache etwa fihu-a, fihv-a oder fihiv-a.

Im Mittelhochdeutschen geht schate (deutsche Grundform und gotisch skadu-s), mēte (Grundform midu-s) gerade so wie hirtē, und ist nur der Nichtumlaut des a und die Wandlung des i zu ē Zeuge, daß hier das auslautende e nicht für älteres ja, i steht; sige (sigu-s), site (sidu-s), vride (frithu-s) sind nur auf wissenschaftlichem Wege mittels der älteren Sprache als U-Stämme zu erkennen. Manche, wie sun Plur. sūne (Sohn, Söhne), vuoꝝ Plur. vūeze sind in die Analogie der J-Stämme eingetreten, älter, so im Gotischen, lauteten diese Worte sunu-s, fōtu-s.

Die Neutra vihe (fihu), wite (witu, Holz, erhalten in widehopf), sind ebenfalls von I, b nicht mehr zu unterscheiden.

Das Femininum war schon im Althochdeutschen geschwunden; ein gotisches handus, Acc. Plur. handuns ist z. B. zum J-Stamme geworden: hant, Plur. hende; der umlautslos erhaltene Dat. Plur. in „zu handen, vor handen“ zeugt noch von dem ursprünglichen handu-ms, gotisch handu-m.

Im Neuhochdeutschen geht sig, met wie tag; fride, schatte, gewöhnlich schatten, gehen nach der Analogie der N-Stämme, sitte wie der ebenfalls männliche U-Stamm lust sind Feminina geworden (in fränkischer Mundart aber ist lust noch als Masculinum

in Gebrauch); son und fuß gehen, wie mhd., nach gast. Das Neutrum vih geht wie wort.

IV, a. N-Stämme.

Singul.	Deutsche Grundsprache.	Gotisch.	Mhd. und Nhd.
Nom.	hasá (aus hasans, wie lateinisch homō aus homon-s).	hasa ¹	hase.
Acc.	hasán-an, mit Steigerung des a der Stammendung.	hasan	hasen.
Dat.	hasan-i	hasin	hasen.
Gen.	hasan-as (hasan-is?)	hasins	hasen.

Wir haben der deutschen Grundsprache überall den vollen Vocal a in der Stammendung an belassen; wäre hier schon die Schwächung in in eingetreten, so würde das spätere Deutsch wahrscheinlich Umlaut der Stammsilbe zeigen.

Plural.	Deutsche Grundsprache.	Gotisch.	Mhd. und Nhd.
Nom.	hasán-as	hasans	hasen.
Acc.	hasan-ans	hasans	hasen.
Dat.	hasan-ams	hasam	hasen.
Gen.	hasan-âm	hasanê	hasen.

Man sieht, das Mittelhochdeutsche und Neuhochdeutsche haben alle Casusendungen verloren. Im Neuhochdeutschen nehmen viele das n auch im Nominativ an, wie haufen, garten, funken u. a. Manche dieser Art schlagen nach II. um, wie bogen, magen, graben, garten, Plural bögen, mägen, gräben (besser und edler jedoch ohne Umlaut bogen, magen, graben), gärten. Das Masculinum mhd. man (und ieman, nieman oder iemen, niemen) hat schon im Nominativ das n (das hier wurzelhaft ist), lautet also im Singular und Plural gleich. Uebrigens wird man auch nach vocalischer Weise declinirt; Gen. mannes, Dat. manne, Plur. Nom. Acc. man, Gen. manne, Dat. mannen (Gen. Sing. iemannes, iemans, iemens; Dat. iemanne, iemen; das Neuhochdeutsche hat in jemand und niemand nn in nd gewandelt [oder dem im Nominativ und Accusativ auslautenden n ein d angefügt, vergl. S. 215 f. 224 Anm. 225 f.]).

Dem Masculinum völlig gleich ist das Femininum, mhd. Nom. zunge, alle andern Casus zungen; das Neuhochdeutsche

¹ Dieß Wort kommt in den gotischen Sprachdenkmälern nicht vor. Wir erlauben uns, es zu erschließen, da es höchst wahrscheinlich der Sprache nicht fehlte.



weicht hier, wie oben bei I, a gesagt, im Singular ab. Auch die Neutra hërze, ðre, ouge, wange, gehen im Mittelhochdeutschen vollkommen so wie hase (die Grundformen wichen jedoch in manchen Stücken ab, namentlich mußte ja der Nom. Acc. Pluralis des Neutrums die Endung *â* haben, also etwa *hirtân-â oder *hirtôn-â lauten).

Im Neuhochdeutschen bildet herz (nicht mehr, wie noch vor wenigen Decennien, herze) den Gen. herzens, als laute der Nominativ Herzen; auge und ðr sind im Singular vocalischer Analogie beigetreten, wange ist Femininum geworden. Dagegen bilden bette und leid ihren Plural nunmehr nach der Analogie der R-Stämme.

Die bestimmten Adjectiva folgen im Mittelhochdeutschen in ihrer Declination genau den substantivischen R-Stämmen, haben also im Nom. Sing. Masc. Fem. (der, die) blinde, Nom. Acc. Sing. Neutr. (daz) blinde, alle übrigen Casus des Singulars aber und der ganze Plural aller Geschlechter haben blinden. Das Neuhochdeutsche hat hier die mittelhochdeutschen Formen unverändert beibehalten, nur wird im Femininum der Accusativ Sing. dem Nominativ gleich gebildet, also nicht mehr die schoenen vrouwen, sondern die schöne frau.

IV, b. Die Verwandtschaftsworte auf -er wie mhd. vater, bruoder, muoter, swëster, tochter bleiben im Mittelhochdeutschen ebenfalls im Singular unverändert; die Grundformen waren z. B. Sing. Nom. brôthâr, môthâr (für brôthars, môthars, wie griechisch pater, mêtêr für *paters, *mêtêrs), Acc. brôthar-an, môthar-an u. s. f. vollständig so wie bei den R-Stämmen. Schon im Mittelhochdeutschen tauchen die Plurale mit Umlaut auf, wie veter, brüeder, müeter, töchter, die also eben so zu beurtheilen sind, wie gärten, gräben u. s. f.

Pronominale Declination; Declination des geschlechtigen Pronomens und des unbestimmten Adjectivs.

Um die Art dieser Declination wenigstens einigermaßen vor Augen legen zu können, wählen wir als kürzesten Weg die Betrachtung der Declinationsformen des Demonstrativstammes da, di, der auch als Relativum im Gebrauche ist und mit einiger Abschwächung seiner demonstrativen Function als sogenannter bestimmter Artikel gilt.

Der Nominativ Masc. lautet mhd. *dër*; hier ist, wie überhaupt in dieser Declination, das *s* des Nominativs erhalten, aber in *r* übergegangen, wie so häufig; die ältere Form von *dër* wäre also *thi-s* (übrigens ist diese Form eine Neubildung nach Analogie der andern Kasus; im Gotischen lautet der entsprechende Nominativ im Masculinum noch *sa*, im Femininum *sô*, = griechisch *ho*, *hē*, sanskrit und Urform *sa*, *sā*; diese Formen sind im Hochdeutschen verloren); Neutr. Nom. Acc. *daz*, gotisch *tha-ta*, *a* ist hier späterer Zusatz, Grundform **tha-th*, indogermanisch *ta-t*, *t* ist das dem *s* der belebten Genera entsprechende Nominativzeichen des Neutrums, vgl. S. 245; Femininum Nom. *diu*. In der gesamten pronominalen Declination finden wir die auffallende Erscheinung, daß das ursprüngliche *a* des Nom. Sing. Femin. und Nom. Acc. Plur. Neutr. in *u* und weiterhin, von der Analogie der *ja*-Stämme beeinflusst in *iu* übergeht; wir erwarten hier *dā* und finden dafür *diu*, Grundform *tjā*. Das Neuhocheutsche hat die, was schon mhd. für *dies* *diu* wie für den Nom. Acc. Plur. Neutr. sich findet.

Acc. Masc. *dën* aus älterem **thi-na* und *dieß* für *thi-n*; *n* für *m* ist Accusativzeichen, die ältere Sprache gesellte ihm ein *a* bei (gotisch lautet diese Form *tha-na* für **tha-n*, wie *tha-ta* für **tha-t*); Neutr. *da-z* wie im Nom.; Fem. *die* für ahd. *dia*, eine Neubildung nach Analogie der *ja*-Stämme, Grundform *tjā-m* (gotisch *thô*, d. i. *tā-m*).

Dativ Masc. Neutr. *dē-me*, *dē-m*; gotisch *thamma*. Urform ist das im Sanskrit wirklich vorkommende *ta-smāi*; hier ist nämlich an den Pronominalstamm *ta* das Zwischenelement *sma* angetreten — *sma* ist ursprünglich ebenfalls ein Demonstrativ-Pronomen — und erst an diesen Zwischenatz schloß sich das Dativzeichen *ai* an. Fem. *dër* für veraltetes *dëre*, gotisch *thi-zai* d. i. *thi-sāi*; auch hier ist *s* = gotisch *z* = hochdeutsch *r* Rest jenes Zwischenpronomens *sma*.

Gen. Masc. Neutr. *dës*, gotisch *thi-s*, *s* ist Genitivelement. Femin. *dër*, gotisch *thi-zô*, zu zerlegen in *thi*, Stamm des Pronomens, *zô* Rest des Feminins des Zwischenpronomens, und *s*, Kasuszeichen.

Der Instrumentalis, der vom Neutrum nicht selten vorkommt, lautet *diu*, die ältere Form *du* zeigt nur noch das Althochdeutsche; *du* ist aus **dam-i*, **d-am* entstanden, *diu* aus **dja-mi*, **dja-m*,

wie wir in der Conjugation z. B. ahd. *biru*, ich trage, für **biram*, **birami*, sanskrit und Urform *bharāmi*, finden werden.

Dieser Instrumentalis steht fast nur noch nach Präpositionen, z. B. *sit diu*, jetzt „seit dem.“ • Wenn er allein stehen sollte, in der Bedeutung „hierdurch, damit“ (z. B. vor Comparativen ahd. *diu mēr*, *eo magis*), wird er fast durchaus durch den Genitiv desselben Pronomens verstärkt: des *diu*, wörtlich „dessen dadurch, eius eo,“ hieraus ward mhd. *dēste*, ja mit unorganischer Comparativendung *dēster*. Unser neuhochdeutsches *des-to* ist also in seinem Schlußgliede *to* für *do* (wegen des vorausgehenden *s*) Rest des alten Instrumentals *du*, *diu*.

Der Plural lautete im Gotischen Masc. Nom. *thai*, mit einer nur dem Pronomen eigenen Endung; Acc. *thans*. Femin. Nom. Acc. *thōs*, Neutr. Nom. Acc. *thō*, letztere ganz regelrecht gebildet, Grundformen sind *tā-s* und *tā*. Ueberall ist hier nun vor diesen Endungen im Althochdeutschen ein *i* eingetreten, d. h. diese Casus werden von einem Stamme *dja*, Grundform *tja*, gebildet; und auch im Masculin der Accusativ dem Nominativ gleich geworden: Masc. Nom. Acc. *di-ē*, Fem. *di-ō*, Neutr. *di-u*; mhd. sind die ersteren beiden zu *die* geworden, das Neutr. *diu* ist geblieben.

Dativ Plur. aller Geschlechter ist *dēn*, verkürzt aus ahd. *dēm*, gotisch *thai-m*, wo *m* die bekannte Casusendung, *thai* aber eine Erweiterung des Stammes *tha* ist, die zu den Eigenthümlichkeiten der pronominalen Declination gehört.

Gen. Plur. aller Geschlechter ist *dēr*, ahd. *dēro*, aus gotisch Femin. *thi-zō*, Masc. Neutr. *thi-zē*, wo *-zō*, *-zē* Vertreter von *-sām* ist; der vollen Endung des Genit. Pluralis (vgl. S. 246) die nur in der pronominalen Declination sich erhalten hat.

Sehr alterthümlich war also das im älteren Neuhochdeutschen noch gebrauchte rein althochdeutsche *dero* für *der*. Dieß *dēro* ist völlig gleich dem gotischen *thizō*.

Die Formen dessen, deren, derer sind dagegen nur neuhochdeutsche Verlängerungen.

Wie unser neuhochdeutsches *am* für *an dem*, *im* für *in dem*, *ans* für *an das* und ähnliches auf der Verflüchtigung des leichten Pronomens beruht, so die zahlreichen ähnlichen Bildungen des Mittelhochdeutschen wie *anme*, *vonme*, *für an dēme*, *von dēme*; *anz* für *an das*, *giengens* für *giengen des* (*wirtes geste*),

sküneges für des küneges u. s. f., bequeme und lebendige Kürzungen, die wir unserer Schriftsprache haben entgehen lassen, so daß sie nicht selten durch den so häufigen Gebrauch der vollen Formen dieses und anderer Pronomina etwas Steifes, Schleppendes hat.

Die Casusformen des Fragepronomens, Stamm hwa, hwi (vgl. lat. quo-d, qui-s; Urformt ist ka, ki, das w ist spätere Lauterweiterung des k), dessen h aber längst geschwunden ist, sind denen des eben besprochenen Pronomens völlig analog:

Nom. wër (= hwi-s) waz (= *hwa-t-a).

Acc. wën waz.

Dat. wëm(e).

Gen. wës,

Instr. wiu.

Letzterer Casus ist besonders bräuchlich in der Verbindung zwiu, d. i. ze wiu „zu was, wozu, warum.“

Im Neuhochdeutschen ist auch hier anstatt des etwas veralteten Genitivs wes (z. B. in „wes Brot ich eß, des Lied ich sing“), das verlängerte wessen in Gebrauch.

Durch ein vorgesetztes s, ursprünglich sô, das eigentlich auch noch nach dem Pronomen stund, sô wër sô, swër sô, wird dieß Pronomen zu swër, swaz, einem Relativum mit der Bedeutung „wer irgend, was irgend“ der Instrumentalis swiu, z. B. an swiu „woran auch.“

Der Comparativ von wër, nämlich wëder bedeutet „welcher von zweien“ ist aber mhd. wenig mehr bräuchlich und nhd. nur noch in Dialekten vorfindlich. Desto häufiger ist bis zur Stunde dieses Wort als Conjunction in Anwendung.

Wëlich aus hwë-lich, wörtlich „wie Leib habend“ (vgl. S. 235), d. h. wie beschaffen, nebst swëlich „welcher irgend,“ wird wie jedes andere Adjectiv unbestimmter Form abgewandelt.

Der Pronominalstamm i entlehnt nicht wenige Casus von einem Stamme si, älter sja: ër (aus gotisch i-s), Neutr. ëz (i-ta), Fem. siu, sie — Acc. i-n (i-na), Neutr. ëz, Fem. siu, sie — Dat. im(e), Fem. ir — Gen. Masc. Neutr. ës (gotisch i-s); fürs Masculinum jedoch fast außer Gebrauch¹ und schon durch sin ersetzt, Fem. ir. — Der Plural lautet für alle Geschlechter

¹ z. B. Mib. 665, 2: dies d. i. die ës, so viel als die sin, nämlich des Fortes.

gleich: Nom. Acc. sie, Dat. in, Gen. ir. Dieß Pronomen findet sich im Mittelhochdeutschen vielfach verkürzt und andern Worten angehängt; so steht für sie auch si, si, se und bloßes s, z. B. sturbens d. i. sturben sie „starben sie,“ ebenso     =   r     u. s. f. Auch hier hat sich aus in und ir in der späteren Sprache ein inen und irer entwickelt (doch nicht im Acc. Masc. Sing. und Dat. Fem. Sing.); der ahd. Gen. iro hat sich, wie dero, im Hupf der Titulatur bis in die letzten Jahrzehnte erhalten, dürfte aber seit 1848 schwerlich mehr gebraucht werden.

Das Demonstrativ mhd. diser oder, mit Umstellung von er zu re, dirre aus *disre, Neutr. ditze, diz auch wohl diz (nicht disez wie im Neuhochdeutschen), Fem. disiu, ist offenbar aus den zwei Stämmen di und si zusammengesetzt. Acc. Masc. disen, Neutr. ditze, diz, Fem. dise — Dat. Masc. Neutr. diseme, Fem. dirre, diser (beides aus disere) — Gen. Masc. Neutr. dises, Fem. dirre, diser — Plural. Nom. Acc. Masc. dise, Neutr. disiu, Fem. dise — Dat. aller Geschlechter disen — Gen. aller Geschlechter dirre, diser (auch hier beides aus disere, älter disero).

j  ner, j  nez, j  niu wird wie jedes andere unbestimmte Adjectiv behandelt.

Das unbestimmte Adjectiv unterscheidet sich in seiner Declination fast nicht von der der bisher behandelten Pronomina. Wir lassen das Paradigma in verschiedenen Altersstufen der deutschen Sprache folgen, wodurch am leichtesten die jüngsten Formen in ihrem Wesen anschaulich werden.

Masculinum. Neutrum.

Sing.	Deutsche Grundsprache.	Gottsch.	��b.	��b. und ��b.
Nom. Masc.	blinda-s	blinds	blind��r mit derselben Wandlung des Stammauslautes, wie im Dat. Plur.	blinder
Neutr.	blinda-th, später blinda-t, da im Auslaute th zu t ward.	blindata, auch blind.	blindaz	blindez, nhd. blindes.
Acc. Masc.	blinda-n	blindana	blindan	blindens.
Neutr.	wie Nom.			

Sing.	Deutsche Grundsprache.	Gothisch.	Äth.	Äth. und Äth.
Dat.	Masc. Neutr. blinda- mmā aus blinda- sm-āi.	blindamma	blindemu	blindem(e).
Gen.	Masc. Neutr. blinda-s ebenso wie beim Sub- stantiv.	blindis	blindes	blindes.
Instr.	Masc. Neutr. blinda- mi, blinda-m.	feht.	blindu	feht.
Plur.				
Nom.	Masc. blinda-i mit der dieser pronomina- len Declination eige- nen dunkeln Endung i. Neutr. blindā aus blinda-ā.	blindai	blindē ¹	linde.
			blindu blindiu	blindiu, nhd. blinde, wie ja dieß iu überall in egeßwun- den ist.
Acc.	Masc. blinda-ns Neutr. wie Nom.	blindans	blindē, ¹ nach Ana- logie des Nomina- tivs.	blinde,
Dat.	Masc. Neutr. blind- ai-ms, mit Erweite- rung des Stammaus- lautes zu ai.	blindaim	blindem	blinden.
Gen.	Masc. Neutr. blind- ai-sām, mit derfel- ben Erweiterung und der vollen Endung des Gen. Plural.	blindaiž	blindēro ¹	blinder.

Femininum.

Singul				
Nom.	blindā	blinda	blindu blindiu	blindiu, nhd. blinde.
Acc.	blindā-n	blinda	blinda	blinde.
Dat.	blindai-s-āi, mit der Stamm-Erweiterung und dem Zwischenfuge s aus sm-a; nach dem Gothischen aber, ohne denselben, blindai. ²	blindai	blindēru, blindēro. ¹	blinder(e).

¹ [Die Länge des e ist nur vermuthet.]

² Das Gotische scheint hier einer Form der nominalen Declination Ein-
gang verstattet zu haben, vgl. daß in alter Form erhaltene Pronomen, wie
thi-z-ai, i-z-ai u. a.

Sing.	Deutsche Grundsprache.	Gotisch.	Ahd.	Mhd. und Nhd.
Gen.	blindai-sô-s	blindaižōs	blindêra, auch blindêro, blindêru. ¹	blinder(e).
Plur.				
Nom.	blindô-s, Acc. -ns	blindôs	blindô	blinde.
Dat.	Gen. wie im Masc. und Neutr., nur das Gotische unterscheidet den Gen. Plur. Fem. blindaižô von Masc. und Neutr. blindaižê.			

Das Adjectivum kann im Mittelhochdeutschen in allen Casus die Casusendungen ablegen und lautet dann blint. Im Neuhochdeutschen ist diese Freiheit bekanntlich sehr eingeschränkt (ebenso wie das Nachstellen des Adjectivs), doch finden sich z. B. „ein lustig Lieb,“ „ein garstig Lieb; pfui! ein politisch Lieb, ein leidig Lieb“ sagt z. B. Goethe im Faust; ebenso bekannt ist das „Nöslein roth“ desselben. Ueberhaupt erträgt der volkstümliche Ausdruck das nachgesetzte Adjectiv noch am leichtesten; während im gewöhnlichen Leben nur Wendungen wie „mein Vater selig, ein Thaler preussisch“ sich erhalten haben. Hierher gehört auch „Vater unser,“ ahd. *fatar unsar*, als wörtliche Uebertragung des lateinischen *pater noster*; selbst der Gote übersetzte das griechische *πάτερ ἡμῶν* nicht durch *atta unsara*, den Gen. Plur., sondern mit *atta unsar*, *unsar* ist aber das Adjectivum. Das Prädicat hat jedoch im Neuhochdeutschen stets das Casuselement abgeworfen: „der Tag ist schön“ u. s. f. Außerdem findet sich das Abwerfen der Endung namentlich bei zwei (und mehr) Adjectiven, wie z. B. „großherzoglich herzoglich sächsische Universität.“²

Im Mittelhochdeutschen sind die Tongesetze wohl zu berücksichtigen; aus *blindeme* wird *blindem*; aber *micheleme*, *michelere* muß zu *michelme*, *michelre*, wie *höhereme* zu *höherme* werden u. s. f.; *iu* wirkt bei *a* bisweilen Umlaut: *elliu* für *alliu*.

Daß auslautendes *w* im Mittelhochdeutschen wegfiel, ward oben (S. 205) bereits gelehrt; also *blâ*, *grâ*, *gar*, *far* (farb, Farbe habend), aber *blâwer*, *grâwer*, *garwer*, *farwer*.

Die Possessivpronomina sind Adjectiva gleiches Stammes wie der Genitiv der Personalpronomina: *mîn*, *dîn*, *ein* (Dativ

¹ [Die Länge des *o* ist nur vermuthet.]

² Bekanntlich gieng man hierin früher viel weiter und konnte z. B. „der alt und neuen Zeit, der klein und großen Welt“ u. dergl. ohne Anstoß sagen. Im Kanzleisstil erhielt sich nun auch diese außerdem veraltete Ausdrucksweise.

Masc. Neutr. *mīnem(e)*, verfürzt *mīme*, *sīme* auch *sīm*), unser, iuwer (iwer, iur; Dat. Sing. Masc. Neutr. *iurme* u. f. f.). Das Possessivpronomen *ir* taucht im Mittelhochdeutschen erst auf, in der Regel wird es durch den Genitiv *ir* ersetzt, aber wir lesen doch z. B. in den Nibelungen *wīsiu wīp badeten iren līp*, mit allen *irn* friunden u. a.

Das Zahlwort *ein*, einer ist völlig adjectivisch, ebenso *dehein*, kein (irgend ein, kein); Masc. *zwēne*, Neutr. *zwei*, Fem. *zwo* sind alte Duale, Dat. aller Geschlechter *zwein*, Gen. *zweier*; auch die andern Einer haben adjectivische Declination, wie z. B. Masc. Fem. *dri*, Neutr. *driu*, Dat. *driin*, Gen. *drier*; Masc. Fem. *vier*, *viere*, Neutr. *vieriu* u. f. f.

Die Ordinalzahlen sind Adjectiva und zwar, ihrer Function zufolge, fast ausschließlich bestimmter Form, von welcher oben (S. 256 ff.) bereits die Rede war.

Die Eigennamen von Personen sind, wie alle Nomina, theils vocalische, theils N-Stämme. Der Accusativ Sing. der vocalischen Masculina wird nach Art der pronominalen Declination auf -n gebildet, z. B. *Sifrit*, Acc. *Sifriden* (aber auch *Sifride*, *Sifrit*), Dat. *Sifride*, Gen. *Sifrides*; aber *Hagene* hat als N-Stamm in den andern Casus *Hagenen*. *Krimhilt* bildet die andern Casus mit *Krimhilde* (Acc. auch *Krimhilden*); Uote lautet in den andern Casus *Uoten* u. f. f.

Die Flexion der Personennamen ist den jetzigen Süddeutschen ziemlich abhanden gekommen; wir sagen z. B. nie: „ruf *Fridrichen*,“ sondern nur „*Fridrich*,“ am liebsten fügen wir in volkstümlicher Weise den Artikel bei „den *Fridrich*.“ Die übrigen Eigenheiten der neuhochdeutschen Schriftsprache in der Behandlung der Eigennamen übergehen wir hier als bekannt, die Erklärung der Endungen aber findet sich in dem bisher Beigebrachten.

Auf die Erklärung der vielfach dunklen Formen des persönlichen ungeschlechtigen Pronomen und des Reflexivs müssen wir verzichten, es würde uns dieß zu weit führen. Wir lassen also nur das mittelhochdeutsche Paradigma mit einigen Bemerkungen folgen.

Sing.	Erste Person.	Zweite Person.	Reflexiv.
Nom.	ich	du, dū.	
Acc.	mich	dich	sich.

Sing.	Erste Person.	Zweite Person.	Reflexiv.
Dat.	mir	dir.	
Gen.	min	din	sin.
Plural.			
Nom.	wir	ir.	
Acc.	uns	iuch.	
	unsich	iuwich (veraltend).	
Dat.	uns	iu.	
Gen.	unser	iuwer (iwer, iur).	

Das *ch* der Accusative *mi-ch*, *di-ch*, *si-ch*, *uns-ich*, *iu-ch* ist eine angehängte, ursprünglich hervorhebende Partikel, griechisch *ge*; ein griechisches *éme-ge* für *me-ge* entspricht vollständig gotischem *mi-k*, mhd. *mi-ch*; ein *sé-ge* für *té-ge* ist gotisch *thu-k*, mhd. *di-ch*.

Der Dativ des Reflexivs fehlt, er wird durch die Dative des geschlechtigen Pronomen *im*, *ir*, *in* ersetzt; dieß findet, wie aus der lutherischen Bibelübersetzung bekannt ist, noch im älteren Neuhochdeutsch statt: „Gott schuf den Menschen ihm zum Bilde, sie machten ihnen Schürzen“ u. s. f. Jetzt gilt der Accusativ sich auch als Dativ; ebenso wenden wir den Acc. Plur. *euch* auch als Dativ an.

Die Genitivformen *meiner*, *deiner*, *seiner* sind neuer und unedler als das richtige *mein*, *dein*, *sein*.

Von den Dualformen der Personalpronomina leben in oberdeutschen Mundarten, namentlich im Oesterreichischen, noch mehrere, meist aber werden sie als Plurale gebraucht, so vor allem der Nom. der zweiten Person *es*, z. B. *was machts*, *was schaffts*, d. h. „was macht ihr, was schafftet ihr;“ hier ist also ja nicht aus Neutr. Sing. des Demonstrativstammes *i*, es älter *ez*, zu denken. Ferner hört man oft *enk*, z. B. *halts enk zamm* „haltet euch zusammen,“ und das Possessivum *enker*, z. B. *enker bub* „euer Bube“ u. s. f. Die Anrede an Eheleute mag diese im Gotischen und Althochdeutschen, kaum aber im Mittelhochdeutschen nachweisbaren alten Formen gerettet haben. Ein dem *es*, *enk*, *enker* entsprechendes *wiß* oder *wëß*, *unk*, *unker* (gotisch *vit*, *unkis*, *unkara* „wir beide, uns beiden, unser beider“) findet sich meines Wissens nicht.¹

¹ [Nach mündlicher Mittheilung eines Luzerner's leben *unk* und *unker* noch heute in der Mundart seiner Heimath.]

So viel über die Bildung der Casus bei den verschiedenen Arten der Nomina.

Den Gebrauch von Casusformen als Adverbia hat die Functionslehre und Syntaz darzulegen. Beide Theile der Grammatik haben wir von unserer sich nur auf Laut und Form, auf das Aeußere der Sprache beschränkende Skizze des mittelhochdeutschen und neuhochdeutschen Sprachbaues ausgeschlossen; um nun die Adverbia nicht völlig zu übergehen, wollen wir hier auf ihre Bildung einen flüchtigen Blick werfen.

Recht deutlich treten uns die Genitive Sing. Neutr. und Masc. als Casusformen entgegen, wegen der diesem Casus bis zur Stunde verbliebenen Endung s; so mhd. alles (gänzlich, neben dem auch adverbialen Acc. Neutr. allez immer; dieß als hört man in etwas abgeschwächter Bedeutung in süddeutschen Dialecten noch außerordentlich häufig); eines (einmal), strackes (geradezu), anders (sonst, übrigens) u. s. f.; straks und anders sind noch in Anwendung; auch längs ist ein solcher Genitiv; in einst für eins ist ein t angetreten in Folge der Analogie der Superlativformen, ebenso steht nebst für nebs (wohl aus nebens, holländisch nevens, verkürzt); zu vermeiden ist mittelst für mittels; anderst für anders hört man nur beim Volke, selbst aber für selbs (holländisch zels) ist fest eingebürgert; rechts, links, stäts, übrigens, eilends, erstens, höchstens, vergebens u. a. sind zum Theile Genitivformen von Stämmen, die sich nur in dieser Form finden und sonst nicht erscheinen.

Genitive von Substantiven sind mhd. tages nhd. tags, vormittags u. s. f., Abendes nhd. abends, morgens, sumers; nhd. sommers, winters, gerades wegs, keines wegs, flugs (mhd. fluges) u. s. f. Der Genitiv nahtes nhd. nachts, der sich schon im Althochdeutschen findet, weicht von der gewöhnlichen Declination dieses Wortes ab; er ist wohl ein Rest der ursprünglich consonantischen Declinationsweise dieses Wortes; man empfand nun nahtes als einen Genitiv Masculini und sagte des nahtes nhd. des nachts, eines nahtes u. s. f.

Das s des Genitivs wird im Neuhochdeutschen oft gar nicht mehr als Casusendung, sondern als Adverbia bildendes Element gefühlt, und so entstanden die nicht richtigen Formen mitwochs und seits in jenseits, disseits, meinerseits u. s. f. Allerdings

ist so für das ältere richtige aller dinge — Genitiv Pluralis — eingetreten, und ebenso schlechterdings, neuerdings, platterdings, für schlechter dinge u. s. f.

Dative (Instrumentale) Pluralis sind z. B. mhd. mæzen, (mäßig), unmæzen, triuwen nhd. traun (für treuen „in Wahrheit“), allenthalben, andertthalben, inenthalben nhd. meinetthalben mit eingeschobenem t, nehten (in der vorhergehenden Nacht) u. a. Die neuhochdeutschen Verbindungen dermaßen, solchermaßen, dermalen u. dergl. sind eigentlich unrichtig, da maßen, malen kein Genitiv ist wie das beigefügte der, solcher.

Das mittelhochdeutsche hiure nhd. heuer (dieses Jahr), hiute nhd. heute (dieser Tag), hinaht, hîneht, hint nhd. veraltend heint (diese Nacht) sind ursprünglich Instrumentale, in voller älterer Form hiu jâru, hiu tagu lautend „mit, in diesem Jahre, in diesem Tage,“ von dem als selbständiges Pronomen verlorenen Demonstrativstamme hi (in hi-n, hê-r erhalten), auch hinaht ist ein solcher Instrumental, dessen ältere Form aber schwer zu erschließen ist.

Accusative des Neutrum sind mhd. vil (sehr, gar), lützel (wenig), wênenec nhd. wenig, genuoc nhd. genug, meist u. a.; Accusative von Substantiven sind heim, allen tac (immer), ein teil (einigermassen, theils) nhd. ein mal, manch mal, mhd. die wile, nhd. die weil und alle die wile, nhd. all die weil, mhd. den vollen (in Fülle, genug; volle ist Substant. Mascul. unserer IV. Stammform), vollen (völlig) u. s. f.

Schwer erkennbar ist der Casus, der sehr häufig Adverbia von Adjectiven bildet und der ahd. auf -o, mhd. also auf -e endet, und welcher da, wo im Stamme des Adjectivs Umlaut ist, diesen schwinden läßt, wie stille, grimme, kleine, die sich nicht vom Adjectiv so absetzen können wie späte von spæte, suoze von süeze, schöne von schoene, vaste von veste u. s. f. Im Neuhochdeutschen ist das e weggefallen, z. B. still, gleich, laut u. s. f., bis etwa auf lange, gerne, ferne; auch der Umlaut bleibt im Adverbium, z. B. schön, fest, spät, süß u. s. f. Nur die in ihrem Zusammenhange mit den Adjectiven nicht mehr empfundenen und in ihrer Function abgeschwächten und verallgemeinerten fast (zu fest), schon (zu schön) lassen den Umlaut fallen; spat und fruh, Adverbia zu spät und früh, sind veraltet.

Die Adverbia mhd. auf -lingen, wie rückelingen, sunderlingen (besonders u. s. f.), nhd. lings, rücklings, blindlings u. s. f. sind ursprünglich Casus von Substantiven auf -ling, welche sich zu Adverbialendungen entwickelten, die auch dann gebraucht werden, wenn keine derartigen Substantiva vorhanden sind.

Auch die Zusammensetzungen mit -lich (S. 235) sind im Mittelhochdeutschen oft nur als Adverbia gebraucht, besonders zu den Adjectiven auf -ec (eg), und zwar in der Form -liche, -lichen, in welcher natürlich ebenfalls ein Casus zu suchen ist, z. B. grimmeclieche, -lichen, groezliche(n) (sehr), vriuntliche(n) u. s. f. Im Neuhochdeutschen sind sie, wie die andern Adverbia von Adjectiven, mit dem Adjectiv gleichförmig, z. B. freundlich, lieblich u. s. f. Wo kein Adjectiv auf -lich vorhanden ist, da pflegt man auch kein Adverbium auf -lich mehr zu bilden, daher ewig, gnädig, willig, kün u. s. f.; ewiglich, gnädiglich, williglich, künlich u. s. f. Klingt altväterisch, ist aber bisweilen recht am Platze; nur als Adverbia gebraucht werden jedoch noch warlich, frei-lich (frei, unbedenklich).

Die Menge der pronominalen Adverbia und der mit Präpositionen gebildeten (wie ze wäre, zwäre „in Wahrheit“ nhd. zwar, zu grunde, zu rück, zu recht, ahd. in gagini mhd. engegene nhd. mit eingeföbenerem t entgegen, für wäre „in der That“ nhd. für war, über al „durchaus, insgesamt“ u. s. f.) überlassen wir dem Wörterbuche.

Conjugation.

Bei der Darstellung der Conjugation, d. h. der Formveränderungen, welche am Verbalstamm zum Zwecke des lautlichen Ausdrucks der Beziehungen (Person, Modus, Zeit), deren er fähig ist, stattfinden, haben wir mit dem den Anfang zu machen, was allen Conjugationsformen gemeinsam ist, nämlich mit der Personenbezeichnung. Der Modus wird sich sodann anschließen, denn er findet sich in verschiedenen Zeitformen; diese letzteren machen als das Speciellste den Schluß. Mit andern Worten: wir beginnen unsere Betrachtung vom Ende des Wortes aus; die letzte Stelle nehmen die Personalendungen ein, zwischen diesen und dem Auslaute des Verbalstammes finden die Moduselemente ihren Platz,

den Kern des Wortes selbst bilden die Tempusstämme. Die Bildung dieser letzteren ist bei verschiedenen Verbalstämmen verschieden, Modus und Personalbezeichnung aber bei allen Verben dieselbe, und so ist denn die Bildung der Tempusstämme der einzige logische Eintheilungsgrund der Verba für die Grammatik.

Wir wenden uns also zunächst zur Personalbezeichnung, zur Deutung derjenigen Elemente, denen die Function obliegt, die Beziehung auf die Person lautlich auszudrücken.

Die Personalendungen sind nichts anderes als die an das Verbum angeschmolzenen Personalpronomina, die in der Urzeit der Sprache ohne Zweifel als selbständige Worte dem Verbum folgten, dann ihren eigenen Wortton verloren, sich verkürzten und mit dem vorangehenden Worte zu einem Worte verschmolzen. In allen deutschen Sprachen, außer dem Gotischen, kommen sie nur als Nominative vor, d. h. als Bezeichnung des Subjects des Verbum; im Gotischen und in der deutschen Grundsprache gab es auch noch ein Mediopassiv, wie z. B. im Griechischen, welches außer der handelnden Person auch noch dieselbe Person als Object der Handlung enthielt; *phéromai* z. B. steht für *phero-ma-mi* und bedeutet eigentlich „ich trage mich,“ *phéretai* für *phere-ta-ti* „er trägt sich“ u. s. f.; daraus entwickelte sich erst die passive Bedeutung. Dieß Mediopassiv lassen wir hier, wo es sich nur um Mittelhochdeutsch und Neuhochdeutsch handelt, bei Seite. Da also jede Verbalform die handelnde Person enthält, z. B. *nhd. is-t* (wörtlich „essen-er“), demnach schon für sich einen Satz bilden kann, so folgt, daß das hinzutretende Pronomen z. B. „er is-t“ eigentlich überflüssig ist („er is-t“ ist ja so viel als „er essen-er“); die früheren Sprachepochen enthalten sich auch der Personalpronomina beim Verbum (außer wenn der Nachdruck gerade auf der Person liegt), später empfand man aber die Function der Endung des Verbum nicht mehr und setzte das selbständige Pronomen noch zur Verbalform hinzu (vgl. S. 70).

Die Personalendungen sind einer volleren und einer abgekürzteren Form fähig, letztere tritt im Deutschen im Optativ — den man Coniunctiv zu nennen pflegt — ein. Das Perfectum hat ebenfalls die Personalendungen meist stark verkürzt, obschon es ursprünglich die vollen Endungen haben sollte, weil sich in Folge der ihm im älteren Sprachstande durchaus zukommenden Verdoppe-

lung der Verbalwurzel, der Reduplication, das Gewicht der Aussprache von der Endung ab und auf den Verbalstamm selbst gezogen hat. Mit der Zeit verwischen sich auch diese Unterschiede in den Personalendungen immer mehr und ein und dieselbe Form stellt sich, dem Gesetze der Analogie zu Folge, überall ein.

Der Stamm des Pronomens der ersten Person ist *ma* (z. B. *mi-ch*, lateinisch *me*, sanskrit *mā-m*), das sich aber als Endung des Verbum in *mi* geschwächt hat, wie ja im Deutschen diese Schwächung auch beim selbständigen Pronomen stattgefunden hat. Ein althochdeutsches *nimu* (mhd. *nim*, nhd. mundartlich noch ebenso, in der Schriftsprache aber *neme*) ist aus **nima-m* und dieses aus einer Urform **namā-mi* entstanden, dieß lehrt uns die Geschichte unseres Sprachstammes mit Gewißheit. Die abgekürzte Form dieses *mi* war *m*. Im Mittelhochdeutschen und Neuhochdeutschen sind beide Elemente längst völlig geschwunden, im Perfectum aber fiel das Zeichen der ersten Person schon in Urzeiten hinweg. Nur in den Verben, welche die Endung im Präsens unmittelbar an den Wurzelauslaut fügen (s. u.) ist *m* aus *mi* im Mittelhochdeutschen als *n* erhalten, z. B. *stā-n* (nhd. *stehe*), *g-n* (*gehe*), *tuo-n* (*thue*), ahd. *stā-m*, *gā-m*, *tuo-m* für älteres **stā-mi*, *gā-mi*, *tō-mi*. Diese Reste haben Volksmundarten gewahrt, die neuhochdeutsche Schriftsprache aber verloren; in dieser ist *bi-n* ahd. *bi-m* das einzige Ueberbleibsel des *m* der ersten Person Singularis.

Der Stamm des Pronomens der zweiten Person mag in seiner ältesten Form wohl *tva* gelautet haben (z. B. sanskrit *tva-m*, *du*); aus diesem *tva* ward durch Ausfall des *v* *ta*; dieß Element hat sich in den Perfecten, die Präsensbedeutung angenommen haben (s. u.), als Endung der zweiten Person Singularis erhalten; wir haben es in dem ursprünglich perfectischen *sol-t* (*du sollst*) und *wil-t* (*du willst*) noch bis ins ältere Neuhochdeutsch herein erhalten („*du sollst nicht tödten*," Luther; „*Herr wie du willst, so schicks mit mir*," bekanntes Gesangbuchlied). Außerdem wandelte sich dieß *ta* in *ti* (wie *ma* der ersten Person in *mi*) und dieß *ti* weiter in *si*, abgekürzt *s*. Dieß *s* der zweiten Person findet sich vereinzelt noch bis ins Mittelhochdeutsche, z. B. *du ladetes* (Mib. 2038, 3), *du wolles* (1232, 2), *nimes du* (1183, 3). Im Mittelhochdeutschen ist aber Regel, daß diesem *s* ein *t* nachtritt,

wie in dem Präsensperfectum vor jenem *t* sich fast durchgängig schon in der älteren Sprache ein *s* eingeschoben hat, so daß also mhd. und nhd. *st* als Endung der zweiten Person Singularis gilt, z. B. *nim-st* (ahd. *nimi-s*), *kan-st*. Die zweite Person des als Präteritum geltenden Perfects hat im Mittelhochdeutschen bei den Stammzeitwörtern eine Optativform, welche die Personalendung gar verloren hat; ahd. *nāmi*, mhd. *nāme*, nhd. aber *nam-st*, nach der nun völlig durchgreifenden Analogie des *st*. Der Imperativ hat bereits in früheren Sprachepochen die Endung der zweiten Person Singularis abgestoßen: *nim*.

Endung der dritten Person Singularis ist *ti*, abgefügt *t*; wir finden hier das uns schon bekannte Demonstrativpronomen *ta* (gotisch *tha*, hochdeutsch *da* in *tha-ta*, *da-z* u. s. f.) wieder (S. 257), das ja auch als selbständiges Wort zu *ti* (hochdeutsch *di* in *dē-r* = **thi-s*, *ti-s* u. s. f.) geschwächt wird. So haben wir *nim-t*, *nime-t*, ahd. *nimi-t* (*t* wegen des Auslautes nicht zu *d* gewandelt), Urform *nama-ti*. Das secundäre *t* ist völlig abgefallen: (er) *nēme*, Persf. *nāme*. Das Perfectum hat, wie in der ersten Person, so auch in der dritten, in vorhistorischer Zeit bereits die Endung abgeworfen, *nam* ist daher eben so dritte als erste Person.

Was die Personalendungen des Plurals betrifft, so wird es den nicht sprachwissenschaftlichen Leser etwas bestreben, daß wir als nach unserer Ansicht sicheres Ergebnis der scharfsinnigen Forschung unserer Fachgenossen folgendes über den Ursprung derselben festhalten.

Die älteste, im ältesten Indisch (der Vedensprache) vorliegende Endung der ersten Person Pluralis ist *masi*. Dieß *ma-si*, die Verbindung von *ma*, dem Pronomen der ersten Person, und *si*, dem Pronomen der zweiten, bedeutet demnach ursprünglich „ich und du“, also „wir“ in der am leichtesten sich darbietenden Beziehung; die Function des „wir“ als „ich und er“ oder „ich und sie (mehrere)“ wird also im Indogermanischen nicht besonders bezeichnet, sondern das ursprüngliche „ich und du“ gilt für alle Verhältnisse, die das „wir“ bezeichnen kann.

Mit Sicherheit ist für die zweite Person Pluralis *ta-si* als älteste Form zu erschließen (vgl. z. B. lateinisch *tis*, das nur eine Verkürzung jenes *tasi* ist), mit der es sich ebenso verhält wie mit dem *masi* der ersten Person Pluralis. Dieß *ta-si* besteht

aus dem zweimal gesetzten Stamme des Pronomens der zweiten Person, und bedeutet also „du und du“ d. i. „ihr.“

Die Endung der dritten Person Pluralis ist *anti* oder *nti*, unterscheidet sich also von dem *ti* des Singulars durch ein vorgesetztes *an*, *n*. Nun gibt es einen Demonstrativstamm *ana*, der „er“ bedeutet (z. B. Litauisch *ana-s*, *an-s*, Slavisch *onŭ* „er“), das Hauptelement desselben ist *n* und dieß *n* glauben wir in *-nti* wieder zu finden, so daß also auch in der dritten Person die Mehrzahl durch ein zweimal gesetztes Pronomen der dritten Person bezeichnet wird; *an-ti*, *n-bi* ist also so viel als „er und er.“ So sind sämtliche drei Personen in wesentlich gleicher Weise entstanden; ganz abweichend vom Nomen ist hier kein Pluralzeichen vorhanden, sondern ähnlich wie in den Sprachen einfachsten Baues ist die Mehrzahl durch Zusammenfügung von Worten oder Wiederholung desselben Wortes bezeichnet, was uns darauf hinzuweisen scheint, daß diese Bildungen in der Entwicklung der indogermanischen Ursprache sehr frühe schon vor sich giengen. Die Scheidung von Nomen und Verbum ist also wohl im Indogermanischen sehr alt, was von höchster Bedeutung ist, da gerade in dieser Trennung das Wesen der Sprache hauptsächlich beruht.

Von dem *masi* der 1. Pers. Plur. war im Althochdeutschen noch *mēs* (mit seltsamer Dehnung des *e*) vorhanden, bald aber gieng die Endung *ēs* verloren und *m* blieb allein, das mhd. und nhd. nun in *n* übergehen mußte: (wir) *nēma-mēs*, *nēma-m*, mhd. und nhd. *nēme-n*; Pers. *nāmu-mēs*, *nāmu-m*; mhd. und nhd. *nāme-n*. Dieß *m*, *n* gilt für alle ersten Personen des Verbum, auch für den Optativ. Im Mittelhochdeutschen kann dieß *n* der 1. Person Pluralis dann wegfallen, wenn das Personalpronomen dem Verbum unmittelbar nachfolgt, und seinen Wortton an dasselbe abgibt, z. B. solte wir (Nib. 1410, 3), hēt wir (Nib. 422, 2), für solten wir, hēten wir; si wir (Nib. 1387, 3; 2049, 3) für sin wir (jetzt: sind wir); in wer ot wir (Nib. 149, 1) steht zwischen Verbum und Pronomen eine Partikel (wer wir = wern wir, „daß wehren wir doch noch“).

Vom *tasi* der 2. Person Pluralis ist gar nur *t* (für *d* wegen des Auslauts) geblieben, das eben so für alle Zeiten und Modus gilt: (ihr) *nēma-t*, mhd. nhd. *nēme-t*, *nem-t*; *nāmu-t* mhd. nhd. *nāme-t*, *nām-t*. Wenn der Verbalstamm auf *t* auslautet,

so wird bisweilen, wie oft in ähnlichen Fällen, das zwischen den zwei gleichen Consonanten stehende e ausgeworfen (S. 165), so daß anstatt des übellautenden *tet* nur ein *t* (für *tt*) steht, z. B. *ir gëlt* (Nib. 2241, 3) für *ir gëltt* aus *ir gëltet*.

Das -nti kürzte sich in -nt: (sie) *nëma-nt*, mhd. *nëme-nt*, nhd. aber *neme-n* ohne *t*. Der Optativ und das Perfectum haben schon in der älteren Sprache von *nt* das *t* fallen lassen, daher Optativ Präsens ahd. *nëmē-n*, mhd. nhd. *nëme-n*, Perfectum ahd. *nāmu-n*, mhd. nhd. *nāme-n*. Das -nt in der Endung der 3. Pers. Sing. Indic. Präs. ist also einer der Hauptunterschiede der mittelhochdeutschen Conjugationsformen von den neuhochdeutschen.

Im Mittelhochdeutschen findet sich bisweilen dieß -nt auch für die 2. Person Pluralis gebraucht, z. B. *ir brāchent* (Nib. 2249, 3), *ir hānt* (Nib. 2086, 1); ähnlicher Uebergang der Endungen einer Person des Plurals auf andere findet sich in den deutschen Sprachen gar nicht selten.

Vor den Personalendungen stehen die Moduselemente oder, wenn man so sagen will, die Suffixa, welche die Verbalstämme schließen. Die Optative zeichnen sich vor allem aus durch das Element *j* oder *i*, welches ihnen wesentlich ist; dieß *j* oder *i* ist ohne Zweifel identisch mit dem Hauptelemente des Pronominalstammes *ja*, welcher im Indogermanischen relative Function hat (sanskrit *ja-s*, Neutr. *ja-t*; griechisch *hós*, *hó* nach den Lautgesetzen dieser Sprache für *jos*, *jot*) und außerordentlich häufig in der Wortbildung verwandt wird (vgl. z. B. S. 226). Die indicativen Stämme schließen im Präsens in der Regel mit dem Vocale *a*, jedoch kommen hier auch Stämme vor, welche mit dem Wurzelauslaute selbst schließen und also kein Bildungssuffix haben. Man pflegt die Stämme auf -a bindenvocalisch, die andern bindevocallos zu nennen. Der Perfectstamm lautete ursprünglich mit dem Wurzelauslaute aus, welchem das Deutsche im Indicativ den Hilfsvocal *u* anfügte. Der Imperativ geht im Deutschen mit dem Präsens. Conjunctive, welche jenes *a* zu *ä* dehnen, oder es anfügen, wo es im Indicativ fehlte, gehen dem Deutschen wie seiner lettoslawischen Zwillingsschwester ab; die Optative fungieren im Deutschen zugleich als Conjunctive und deshalb pflegt man sie auch Conjunctive zu nennen.

Im Mittelhochdeutschen und Neuhochdeutschen ist natürlich von allen diesen vocalischen Lauten zwischen Wurzelanslaut und Personalendung nur e geblieben; je nachdem dieses e aber aus älterem i, u oder a hervorgegangen ist, wirkt es verschieden auf den Vocal der vorhergehenden Stammsilbe.

Im Indicativ Präsens ist das auslautende a des Präsensstammes nur im Plural geblieben, in der 2. 3. Pers. Sing. in i geschwächt, in der 1. Pers. Sing. aber ist, wie wir bereits sahen (S. 269), am zu u geworden. Daher gestaltet sich der Vocalwechsel im Präsens der Art, daß 2. und 3. Pers. Sing. Umlaut, 1. bis 3. Pers. Plur. Brechung wirken, also z. B.

Ursprache.	Ahd.	Mhd.	Ahd.	Mhd.
nam-ā-mi	nimu	nim(e).	vallu	valle.
nam-a-si	nimis	nimst.	vellis	vellest.
nam-a-ti	nimit	nimt.	vellit	vellet.
nam-ā-masi	nēmamēs	nēmen.	vallamēs	vallen.
nam-a-tasi	nēmat	nēmet.	vallat	vallet.
nam-a-nti	nēmant	nēment.	vallant	vallent.

Das Neuhochdeutsche richtet sich mit der 1. Pers. Sing. nach dem Plural, hat also kein nim, wie seine oberdeutschen Mundarten, sondern ein weniger sprachgemäßes neme. Der Imperativ ist nim, Pluralis nēmet, wie der Indicativ (die bisweilen gehörten Formen neme, gebe u. s. f. sind Sprachfehler).

Der Optativ des Präsens setzt an den Stammauslaut a noch ein i an, also z. B. gotisch 1. Plur. nimai-ma, 2. Plur. nimai-th; dieß ai wird ahd. ē und wirkt also wegen des ihm eigenen A-Elementes Brechung:

Ursprache.	Ahd.	Mhd. und Ahd.
nama-i-m	nēme	nēme.
nama-i-s	nēmēs	nēmest.
nama-i-t	nēme	nēme.
nama-i-mas	nēmēmēs	nēmen.
nama-i-tas	nēmēt	nēmet.
nama-i-nt	nēmēn	nēmen.

Ausgenommen die 2. Person Singularis, welche eine Optativform ist, hat der Indicativ Perfecti weder Brechung noch Umlaut:

Sing.	Ursprache.	Ahd.	Mhd. und Ahd.
1.	nanām-(m)a	nam	nam.
3.	nanām (t)a	nam	nam.

Plur.	Ursprache.	Nhd.	Nhd. und Nhb.
1.	nanâm-masi	nâm-u-mês	nâmen.
2.	nanâm-tasi	nâm-u-t	nâmet.
3.	nanâm-anti	nâm-u-n	nâmen.

Der Optativ des Perfects aber und die 2. Person Sing. Indic. haben wegen des Optativelementes i (aus ja) durchaus Umlaut.

	Ursprache.	Nhb.	Nhb.
2. Sing.	nanâm-jâ-s	nâmi	næme.
			Nhb. und Nhd.
Optat.	nanâm-jâ-s	nâmi	næme.
	nanâm-jâ-s	nâmis	næmest.
	nanâm-jâ-t	nâmi	næme.
	nanâm-jâ-mas	nâmimês	næmen.
	nanâm-jâ-tas	nâmit	næmet.
	nanâm-jâ-nt	namln	næmen.

Es versteht sich, daß die Veränderungen des Wurzelvocal's nur dann eintreten, wenn die Natur desselben sie zuläßt (also z. B. im Präsens trībest, trībent u. s. f., nhd. treibst, treiben ohne alle Veränderung u. s. f.).

Die 2. Person Singularis Perfecti ist nhd. in die allgemeine Analogie der 2. Personen Singularis eingetreten: nam-st.

Wir lassen zu bequemerer Uebersicht eine Tabelle der Conjugationsendungen der mittelhochdeutschen Stammverba folgen, in welche wir auch die ans Verbum sich anschließenden Nominalbildungen, Infinitiv und Participia aufgenommen haben. Ein * vor der Endung bedeutet, daß die Endung Umlaut, ein * nach derselben, daß sie Brechung wirke; — bezeichnet den Verbalstamm; wo nichts nachfolgt, da ist die Endung hinweggefallen.

	Präf. Indic.	Optat.	Imper.	Infinit.	Partic.
Sing.	1. —e	—e *		—en *	—ent *
	2. —*est	—est *	— 1		—ender * ꝛ.
	3. —*est	—e *			
Plur.	1. —en *	—en *			
	2. —et *	—et *	— et *		
	3. —ent *	—en *			
	(nhd. —en *)				

¹ Die beliebten neuhochdeutschen Imperativformen der Stammverba auf e, wie bleibe, trinke, verliere u. s. f., die sich nach Analogie der abgeleiteten Verba, die dieß e mit Recht führen, gebildet haben, meide man als sprachwidrig.

Perfectum.	Opat.	Partic. Prät.
Sing. 1. —	— *e	(ge) — en *
2. — *e	— *est	
(nhd. — st)		
3. —	— *e	
Plur. 1. —en	— *en	
2. —et	— *et	
3. —en	— *en	

Nur zwei Tempusformen kennt das Deutsche, ein Perfectum und ein Präsens. Das einst zweifelsohne vorhandene Futurum ist verloren; es ward (namentlich in der älteren Sprache) durch das Präsens der Verba perfecta ersetzt, oder es wird durch soln, wollen (wollen) mit dem Infinitiv umschrieben. Diese Umschreibungen hat man wohl noch in niederdeutschen Volksmundarten; die jetzt allgemein übliche Umschreibung des Futurs mittels „werden“ ist erst im Neuhochochdeutschen aufgekomen. Wie unser „würde“ so umschreibt im Mittelhochdeutschen wolde, solde den Conditionalis, z. B. er wolde sîn genêsen (Nib. 1518, 1) „er würde am Leben geblieben sein“; êr wânde êr solde triuten ir minneclîchen lîp (Nib. 583, 7) „er meinte er würde lieben ihren reizend schönen Leib.“¹

Das Perfectum hat Indicativ und Opativ. Häufig hat der Plural des Perfects und der Opativ einen etwas andern Stamm als der Indicativ im Singular (ausgenommen die 2. Person, die ja eine Opativform ist). Das Participium Präteriti hat, wie oben (S. 224 flg.) gelehrt, einen vom Perfectum völlig verschiedenen Stamm.

Der Präsensstamm dient zur Bildung eines Indicativs, Opativs, Imperativs und eines Participium, ferner des Infinitivs.

Vier Stammformen sind demnach zu scheiden; die des Präsens, des Indicativ Singularis des Perfects, des Plurals (und Opativ) des Perfects und des Participium Präteriti. Kennt man diese vier Stämme, so hat man mit Hinzunahme der eben besprochenen Endungen die gesammten Formen des deutschen Verbum.

Die Bildung des Perfects scheidet zunächst sämtliche Verba

¹ So etwa in wörtlicher Umsetzung in neuhochochdeutsche Worte, die jedoch weder triuten, noch minneclîch und lîp völlig wiedergeben.

in zwei übrigen ihrer Stammbildung nach bereits durchaus verschiedene Classen; die Stammverba bilden ihr Perfectum mittels Reduplication oder, wo diese weggefallen, mittels Steigerung des Wurzelvocals, die abgeleiteten Verba (S. 222 flg.) mittels Zusammensetzung. Die Endungen des Perfects der abgeleiteten Verba sind nämlich nichts anderes als Reste der Perfectform des Verbum tuo-n, Wurzel ta, welche an den Verbalstamm antrat. Diese Bildungsweise ist eine unterscheidende Eigenthümlichkeit des Deutschen. Im Gotischen sehen wir sogar noch die dem Perfectum zukommende Reduplication dieser Verbalwurzel.

Sing.	Gotisch.	Ahd.	Mhd. und Nhd.
1.	nasi-da	neri-ta	ner-te.
2.	nasi-dēs	neri-tōs	ner-test.
3.	nasi-da	neri-ta	ner-te.
Plur.			
1.	nasi-dēdum	neri-tumēs	ner-ten.
2.	nasi-dēduth	neri-tut	ner-tet.
3.	nasi-dēdun	neri-tun	ner-ten.

Namentlich der Plural des Hilfsverbum ist also im Gotischen noch vollkommen erhalten, er würde nhd. lauten (wir) *när-täten, (ihr) när-tätet, (sie) när-täten. Der Singular muß ursprünglich auch Reduplication gehabt haben; die Verkürzung dieses mit der Zeit als bloße Endung empfundenen Hilfsverbum begreift sich leicht.

Der Optativ schied sich eben nur durch das optativische i, im Mittelhochdeutschen und Neuhochdeutschen fällt er also mit dem Indicativ zusammen, da hier alle Vocale der Endungen zu e geworden sind.

Sing.	Gotisch.	Ahd.	Mhd. und Nhd.
1.	nasi-dēd-ja-n	neri-ti	ner-te.
2.	nasi-dēd-ei-s	neri-tis	ner-test.
3.	nasi-dēd-i	neri-ti	ner-te.
Plur.			
1.	nasi-dēd-ei-ma	neri-timēs	ner-ten.
2.	nasi-dēd-ei-th	neri-tit	ner-tet.
3.	nasi-dēd-ei-na	neri-tin	ner-ten.

Weiter als zur Scheidung dieser zwei großen Classen der Verba, der Stammverba und der abgeleiteten, gelangen wir aber durch die Bildung des Perfects nicht. Ursprünglich ward nämlich das Perfectum bei allen Stammverben auf wesentlich gleiche Art gebildet; die in der gegebenen Sprache vorliegenden Verschiedenheiten

seiner Bildung sind erst später im Laufe der Zeit eingetreten, so daß wir die Bildung des Perfectum nicht als Eintheilungsgrund der Stammverba brauchen können (die abgeleiteten theilen sich von selbst nach ihren Bildungselementen).

Ursprünglich hatte der Perfectstamm aller Stammverba Reduplication und, wo der Wurzelvocal es zuließ, Steigerung des Wurzelvocalen. Im vorliegenden Stande der Sprache ist die Reduplication (mit wenigen Ausnahmen) nur da geblieben, wo der Wurzelvocal unveränderlich war (höchst gesteigert, auch bei a im Präsens vor zwei Consonanten, aber auch bei ā, das zu ō steigbar ist); wo aber das Perfectum im Verhältniß zum Präsens gesteigerten Vocal hat (bei allen Wurzeln mit dem Wurzelvocale i, u oder mit a, das im Präsens zu i geschwächt wird), da ist schon in den ältesten Vertretern unserer Sprache die Reduplication abgefallen.

Daß übrigens im Hochdeutschen die Reduplication durch Ausstoß des Wurzelanlautes und Zusammenziehung des Vocals der Reduplicationsilbe mit dem Wurzelvocale unkenntlich ward, haben wir schon in der Lautlehre (S. 160) gesehen; ein mittelhochdeutsches und neuhochdeutsches hielt ist aus älterem *heihalt (gotisch haihald) entstanden, und so in allen ähnlichen Fällen.

Mit Gewißheit ist anzunehmen, daß in einem vorgeschichtlichen Stadium unserer Sprache Perfecta wie nam, treip (jetzt trieb), bouc (jetzt bog) nanāma, didraiba, bubauga lauteten und später vielleicht *nainām, daidraib, baibaug mit jenem einförmigen Reduplicationsvocal ai, den wir im Gotischen in allen erhaltenen Reduplicationen finden. Man sieht, sie waren alle überein gebildet und sie sind es im erhaltenen Stande der Sprache auch, nämlich mittels Steigerung.

Verschieden dagegen bei verschiedenen Stammverben ward schon in der indogermanischen Ursprache gebildet der Präsensstamm; bei allen indogermanischen Sprachen gibt also die Lehre von der Bildung des Präsensstammes zugleich die Zerlegung der Stammverba in Classen.

Der Präsensstamm wird im Deutschen fast durchaus ohne äußere Zusätze (außer jenem Stammauslaute a, den man Bindenvocal nennt) gebildet; die wenigen Fällen, in welchen das Präsens einen Zusatz am Ende der Wurzel zeigt, bilden also eine Classe

für sich. Die Wandlungen des Wurzelvocalcs können aber nur zweierlei Art sein, entweder wird er geschwächt oder gesteigert; er kann aber auch im Präsens unverändert bleiben. So erhalten wir die drei Hauptarten der Präsensbildung: Präsensia mit unverändertem, mit geschwächtem, mit gesteigertem Wurzelvocale. Die wenigen Reste der Präsensstämme ohne sogenannten Bindervocal machen ebenfalls eine Classe von Präsensstämmen aus. Ferner werden die Verba, welche eine Perfectform als Präsens gebrauchen, als eine weitere Classe zu betrachten sein. So gewinnen wir also für die Stammverba folgende leicht zu behaltende Eintheilung in Classen oder Präsensbildungen: Präsensia ohne äußere Zusätze; 1) mit unverändertem, 2) mit geschwächtem, 3) mit gesteigertem Wurzelvocal, 4) Präsensstämme mittels Zusätze gebildet, 5) bindervocallose Präsensstämme, 6) Perfecta als Präsensia gebraucht. Die abgeleiteten Verba werden wir ihrer Verschiedenheit von den Stammverben wegen von diesen völlig sondern.

I. Das Präsens hat den unveränderten Stammvocal.

I, a. Der Stammvocal bleibt in allen Formen des Verbum unverändert. Das Perfectum wird mittels Reduplication gebildet. Stammvocal ist hier a mit folgenden zwei Consonanten, oder ä oder die höchsten Steigerungen uo, ei, ou (ö), z. B. valle (vellest, vellet, vallen u. s. w.), viel (Plural vielen, Optativ viele), gefallen; walte (waltest, waltet, nicht weltest, weltet); halte, spalte, falte, salze u. a., von denen manche jetzt ganz oder theilweise als abgeleitete Verba¹ behandelt werden (wir sagen nicht mehr spielt, wielt, fielt, sielt, Formen die man theilweise noch z. B. bei Hans Sachs findet, aber noch gespalten, gesalzen und auch wohl gefalten).

Zu vienc (auch vie) gevangen lautet im Mittelhochdeutschen das Präsens vâhe wie zu hienc (hie) hâhe; zu gienc,² gegangen

¹ Daß Verba wie salzen trotzdem, daß sie in der älteren Sprache die Form von Stammverben angenommen haben, dennoch ursprünglichst abgeleitet sind, liegt auf der Hand.

² Die Schreibung sing, ging, hing ist also verwerflich, wie bereits früher bemerkt, S. 194.

ist ein Präsens gange selten, diese Formen gelten als Perfectum und Participium Präteriti zu dem bindevocallosen Präsens gā-n, gē-n (s. u. V.).

slāse (slæfest, slæfet, slāfen etc.), slief (sliefen, geslāfen); brāte (du brätst ist also einem du bratest vorzuziehen, letzteres ist Optativ; bratete ist aber völlig falsch), rāte, blāse, lāze (jetzt laße mit verkürztem a, doch hört man das alte ā in manchen Mundarten und mundartlich gefärbten Aussprachen). Letzteres Verbum hat mhd. im Perfectum liez und verkürzt lie; ferner stößt es z aus und zieht zusammen, z. B. er lāt, ir lāt, sie lānt, Imperativ lā, lāt, Infinitiv lāzen, lān, Particip. Prät. lāzen, lān.

ruofe (ruofest, nicht rüefest, das uo widersteht dem Umlaute, wie wir ja noch jetzt sagen rufst, ruft) rief u. s. w.

loufe (loufest, loufet ohne den Umlaut, den unser läufst, läuft zeigt; dem hier und da gehörten laufst, lauft braucht keine Folge gegeben zu werden), lief, geloufen (geloffen findet sich frühe schon, ist aber falsch und wird mit Recht aus den Mundarten nicht aufgenommen); houwe (houwest), hiu auch hie, hiew, Plur. hiewen, hiuwen (jetzt hieb für hiew); stōze (stoezest und stōzest, jetzt nur mit Umlaut), stiez, gestōzen; schrōte, schriet (jetzt schrotete, aber noch geschroten).

heize, hiez, Plur. hiezen, geheizten; scheide, schiet, schieden, gescheiden (jetzt aber geschiden, als wäre es ein Verbum unserer III. Präsensbildung, aber noch bescheiden als Adjectiv); eische, iesch (auch heische, hiesch, jetzt in der Schrift wohl nur heischte); sweife, swief (schwingen, winden, jetzt nicht mehr gebraucht).

I, b. Stammvocal ist a, der im Perfectum zu uo gesteigert wird. z. B. var (verst, vert), vuor, vuoren, Optativ vüere, gevarn; male (melst, melt, malen), muol, muolen, Optativ müele, gemaln (jetzt nur malte, nicht mehr mul, aber gemalen; das abgeleitete Verbum māle, mālte, gemālt ist ja nicht mit mal, muol zu verwechseln); grabe, gruob, gruoben, gegraben; schabe, schuop, schuoben, geschaben (jetzt nur schabte, geschabt); bache, buoch, gebachen (hat sich mit ch nur in oberdeutschen Dialecten gehalten, man hört gebachen z. B. in Nürnberg; jetzt backe buk, der Optativ būke ist nicht durch bakte zu

ersehen; lade, luod, luoden, geladen (ursprünglich hladu, wird jetzt oft mit dem abgeleiteten lade, ladete verwechselt, mit dem es gar nichts zu thun hat; man halte darauf, nur zu sagen „er lud die Klinte, den Wagen“ u. s. f., aber „er ladete zu Gaste, ladete ein“); wate, wuot (jetzt nur watete, gewatet); schaffe, schuof; nage, nuoc (jetzt nur nagte); wasche, wahse u. a.; slahe, twahe (wasche), ge-wahe (erwähne) haben mit Wechsel von h und g (S. 202) sluoc, sluogen, geslagen u. s. f.; jetzt ist bei schlage überall g durchgedrungen, die beiden andern sind außer Gebrauch gekommen.

Zu stuont, gestanden gilt nicht stande, sondern das bindevocallose stā-n als Präsens (unser ich, er stand, Opt. stände, ist also nicht richtig; die Süddeutschen haben das zu allgemeiner Geltung zu bringende stund, stünde auch in der Schrift gewahrt).

II. Das Präsens hat den geschwächten Wurzelvocal.

Wurzelvocal ist hier stets a, der im Präsens zu i geschwächt wird. Bei allen hat der Singularis des Perfects a (ursprünglich hatte das Präsens a das Perfectum ā), der Plural des Perfects und das Partic. Präteriti wird aber verschieden behandelt. Der Hauptunterschied ist der, daß ein Theil dieser Verba im Plural des Perfects das gesteigerte ā bewahrt hat, während die andern hier die Schwächung des wurzelhaften a zu u eintreten lassen. Die ersteren haben im Partic. Präteriti theils u (o), theils i (ē).

II, a. Präs. i, Perf. a, ā, Part. Prät. i (ē) und u (o). Die Wurzel schließt bei denen mit i (ē) im Part. Prät. auf einfache Consonanz, die nicht Liquida ist; die auf einfache Liquida nebst denen auf ff, ch, ck, sch, st, ht haben u (o) im Participium Präteriti.

Beispiele: Wurzel gab, Präsens gibe, gibst, gibst, geben u. s. f., Perf. gap, 2. Pers. gæbe, Plur. gāben, Part. gegeben; Wurzel az: izze, az, āzen, gēzzen; Wurzel sah, las u. s. f. Ueberall hat sich im Neuhochdeutschen hier die erste Pers. Sing. Präsens den Vocal des Plurals zugelegt, also ich gebe, esse, sehe, lese u. s. f.;¹ gihe, jach, jāhen, gejēhen (sagen, bekennen) ist jetzt verloren; jäte für jete ist nun ganz in die

¹ Diese Formen auch als Imperative anstatt gib, iß etc anzuwenden, ist bekanntlich fehlerhaft.

Analogie der abgeleiteten übergetreten, mhd. gite, jat (g vor i nach §. 202), ebenso knete, mhd. knite, knat; dasselbe gilt von pflügen (aber noch neben gepflegt ein gepflogen); genësen (mhd. ich genise) hat wohl genas, genësen regelrecht erhalten, aber sein Präsens hat nach Art der abgeleiteten festes e: er genest, Imperativ genesë.

Mehrere sind im Neuhochdeutschen nach II, b. (s. d. folg.) übergetreten; während mhd. noch ein wipe, wap, wäben galt, haben wir nhd. webe (Imperativ nur webe, nicht wib), wob, woben, gewoben; wige, wac, wägen ist jetzt wige, Infinitiv wigen, seltener wägen, wog, wogen, gewogen; ebenso erwägen, verwägen (verwog, verwogen) aber verwegen als Adjectiv hat sich in alter Form erhalten; bewegen flectiren wir ebenso (obwohl wir es transitiv brauchen), aber nur dann, wenn es bedeutet „zu einem Entschlusse bringen,“ außerdem hat es als abgeleitetes Verbum bewegte, bewegt.

Während die bisher erwähnten im Particp. Präteriti i (ë) haben, zeigen die folgenden in derselben Form u (o), z. B. Wurzel stal, Präs. stil, stilst, stilt, Plur. stëln u. s. f., Perf. stal, Plur. stälen, Opt. und 2. Perf. Sing. Indic. stäle, Part. Prät. gestoln; ebenso Wurzel hal (verbergen), nam Präs. nim(e) u. s. f., bar (tragen), traff (triffe, traf, träfen), brach, sprach, stach, rach (riche, rach), schrack (erschricke, erschrac, ¹ erschräken), drasch (drische, drasch, dräschen), lasch (lische, lasch), brast (briste, brast, brästen, gebrosten; jetzt bersten), vaht (vihte, vaht, vāhten, gevohten), vlaht u. a. Wurzel quam sollte regelmäßig bilden quime, quam, quāmen, geguomen; von diesen Formen ist aber nur quam, Opt. quāme noch bräuchlich, wofür aber auch, ohne w, kam, kæme vorkommt. Der Einfluß des w bringt aber hier mannigfache Abweichung zu Stande. Das Präsens lautet kum und kom, Plur. komen, Inf. komen und kumen; das Präteritum zeigt auch ein kom, Plur. kōmen, Opt. kōme, während die älteren Formen quam, quāmen nur noch im Reime haften, Part. Prät. komen. Die neuhochdeutschen Formen dieses Verbums erklären sich leicht aus den mittelhochdeutschen; kömst, kömt (beim Volke noch kümst, kümt)

¹ Älter erschricke als abgeleitetes Verbum.

scheint uns weniger edel als komst, komt, obßhon der Umlaut berechtigt ist.

Im Neuhoßdeutschen ist auch hier überall das e in die erste Person des Präsens gebrungen: stele, neme, breche, treffe u. s. f., ja sogar gäre (mhd. gise, jas, jären, gejesen), gebäre, räche, schwäre (mhd. swir, swar) mit ä; lösche (für lësche, 2. Pers. lischest, 3. Pers. lischt, Plur. löschen für lëschen) sogar mit ö (das Causativum lösche für lësche, Prät. löschte ist vom Intransitivum lösche für lesche (erlösche) wohl zu scheiden; „das Licht erlöscht, löscht aus, erlöschte“ sind grobe Sprachfehler, die man öfters hört für „es erlischt, lischt aus, erlosch“).

Viele Verba dieser Classe haben im Neuhoßdeutschen den Vocal des Partic. Präteriti in das ganze Perfectum aufgenommen, so die auf r meist: man sagt gebar aber gor, schwor; die auf sch: erlosch, drosch, selten noch richtiger und älter drasch; barst ist vielleicht noch angenehmer als borst (zu bersten); die auf cht: flocht, focht. Der Plural hat überall denselben Vocal, wie jetzt überhaupt der Vocalwechsel im Perfectum durch Ueberhandnehmen der Analogie geschwunden ist: goren, fochten u. s. f. Helen ist ganz in die Analogie der abgeleiteten Verba übergetreten: helte, gehelt, aber noch unverholen, seltener verholen; räche hat ebenso rächte, nicht mehr rach, gerochen findet sich aber noch neben gerächt. Vom intransitiven steken ist stak, stæke mit Recht der Volkssprache zu lassen und das richtige stekte ausschließlich zu brauchen. Manche Optative Perfecti wie dräsche, flöchte, göre, schwöre (von schwären) sind wenig oder kaum im Gebrauch. Die Umschreibung mit würde (beim Volke mit tæte) nimmt immer mehr überhand und entfremdet uns manche einfache Bildung.

II, b. Präs. i, Pers. Sing. a, Plur. u, Part. Prät. u (o).

Diese Vocalwechsel finden statt, wenn die Wurzel auf doppelte Liquida oder auf Liquida und Muta schließt. Bei diesen Verben ist stäts im Auge zu behalten, daß vor doppeltem Nasale oder Nasal und Muta keine Brechung eintritt (S. 146). Z. B. Wurzel half, Präs. hilfe, Plur. helfen, Pers. half, Plur. hulfen, Part. geholfen; so gehen die Wurzeln warf, ver-darb, ward, barg, warb (thun, handeln), er-balg (zornig werden), warr (hindern),

hall (ertönen) u. a. Dagegen heißt es z. B. von Wurzel brann im Präs. brinne, Plur. brinnen, Perf. bran, Plur. brunnen, Partic. gebrunnen; von Wurzel band binde Plur. binden, bant Plur. bunden, gebunden; ebenso flectiren die Wurzeln rann (rinnen), sland (schlingen), sank, stank, hank (hinken) u. f. f.

Das Neuhochdeutsche hat auch hier mannigfache Abweichungen und Störungen eintreten lassen. Im Präsens hat, wie in allen ähnlichen Fällen, der Plural auf die erste Person Singularis eingewirkt, also kein hilfe, wurde u. f. f. mehr, sondern helse, werde u. f. f., nur das Volk hält auch hier in manchen Mundarten noch am alten fest; bei den Verben, die im älteren Deutsch keine Brechung zulassen, also bei denen auf doppelten Nasal oder Nasal und Muta, bleibt auch in der ersten Person Präsens das i, weil es im Plural ebenfalls vorhanden war: beginne, finde, winke u. f. f. Die auf mm, nn haben aber im Particip. Prät. die alte Regel verlassen und das u in o gebrochen: geschwommen, gesponnen, nur das oberdeutsche Volk hält auch hier noch meist das alte geschwummen, gespunnen fest.

Im Perfectum ist durchweg, wie bei allen Verben überhaupt, der Vocalwechsel in Folge der Analogie geschwunden; ein einziges Verbum hat sich in der echten Form des Perfects erhalten, nämlich ich werde, er wird (Imperativ aber nur werde anstatt wird), ich ward, wir wurden, Optativ ich würde, geworden; aber auch hier hat die Analogie des Plurals den merkwürdigen Singular Perfecti ich wurde erzeugt, der von rechtswegen über Word zu werfen und durch ward zu ersetzen ist. Daß die Schulmeister bereits einen Unterschied von wurde und ward zu demonstrieren wissen, vermag uns nicht zu rühren. Vereinzelt finden sich noch die veralteten Plurale des Perfects starben, sungen (wie die Alten sungen, so zwitschern die Jungen).

Im Perfectum hat sich also in allen Formen nur ein Vocal festgesetzt und zwar zumeist der Vocal des Singulars, z. B. starb Plural starben, galten, schwammen (er schwamm, nicht etwa er schwomm), sangen u. f. f. Der Vocal des Pluralis Perfecti gilt nur in (dinge) dung, Plur. dungen, neben welchem man auch das richtigere zu den übrigen Verben dieser Classe stimmende dang, dangen hört (falsch ist dingte); auch der Vocal des Particip.

Präteriti ist oft im ganzen Perfect üblich geworden, wie in glimme, glomm, geglommen; klimme, klomm, geklommen (beide auch nach Analogie der abgeleiteten glimte, klimte, was jedoch zu meiden), quelle quoll, schwoll, erscholl erschollen (meist ist im Perfect und Participium schalte, geschalt eingetreten, wie ja auch das Präsens schelle durch das abgeleitete schalle ersetzt wird), schmolz, molk (nicht melkte).

Die Optative des Perfects sollten nun der Regel nach stets den Vocal des Indicativs in umgelauteter Form beibehalten, hier aber ist noch vielfach der alte Pluralvocal, dem ja ursprünglich der des Optativs gleich ist, nicht völlig ausgestorben; einem Indic. warb, starb, verdarb, warf wird nur der bewußte Systematiker einen Optativ wärbe, stärke, verdärke, wärfe zur Seite stellen, ungesucht bietet sich jedem das ältere, richtigere würbe, stürbe, verdürbe, würfe dar. Selbst hülfe sagt besser zu als das neuere hälfe; ein befähle, schälte, gälte hat wohl noch keiner gewagt, hier gilt beföhle, schölte, gölte mit dem aus älterem ü entsprungenen ö.

Dagegen haben Formen wie verbärge, gewänne, sänne, bände, tränke, sänke, klänge, zwänge u. a. fast oder völlig sich eingebürgert, nur volksmäßiger Ton läßt noch das alte ü hören; gewönne, entrönne, begönne findet man jedoch auch in der Schriftsprache. Die mit o im Indicativ zeigen natürlich im Optativ ö: schwölle, schmölze; dung hat dünge. Manche Optative Perfecti werden kaum gebraucht, selbst der Indicativ Perfecti zu schinde, geschunden, der schand zu lauten hat, findet sich wohl wenig in Anwendung, die Optative mölke, schände oder schünde wohl noch weniger; ränne zu rinne, rann, selbst begänne zu beginne, begann, ja manche der oben bereits angeführten Optative werden gerne vermieden; Nichtdeutsche, die unsere Sprache erlernt haben, gehen diesen Optativen des Perfects überhaupt gerne aus dem Wege, dasselbe thun auch gar manche eingeborne Deutsche; auch die Volksmundarten, die übrigens oft sogar den Indicativ Perfecti umschreiben, sind in der Bildung des Optativs des Perfects oft unsicher oder meiden ihn meist. Keine grammatische Form findet man so häufig falsch gebildet als diese. Man sieht aus dem Gesagten, daß in diesen Formen die neuhochdeutsche Sprache noch nicht zu einem festen

Abchlüsse gekommen ist. Quäle man sich nicht mit Herstellung einer Uniform für alle Verba, sondern wähle jeder die Form, die ihm mundrecht ist. Die Zeit wird wohl in nicht allzugroßer Ferne auch diese Formen durch die leidige Umschreibung entbehrlich machen.

Einige Verba dieser Art sind bereits in die Analogie der abgeleiteten gezogen worden, wie hinke, winke, das ein gewunken und gehunken beim Volke erhalten hat; auch belle (mhd. bille, bal, bullen) hat fast nur in Mundarten Formen wie er bilt, gebollen erhalten.

III. Das Präsens hat den gesteigerten Wurzelvocal.

Hierher gehören alle Verbalwurzeln mit dem Wurzelvocale i und u; das Präsens hat erste, der Singular des Perfects zweite Steigerung (wobei der in der Lautlehre S. 143 fig. besprochene Wechsel von ei und ou mit dem gleichwerthigen e und o nicht zu übersehen ist); der Plural des Perfects und was mit ihm im Vocale übereinstimmt, so wie das Participium Präteriti zeigt den reinen Wurzelvocal; z. B.

Wurzel biz, Präs. hize, bizest, Plur. bizen u. s. f., Perf. beiz, 2. Pers. und Opt. bizze, Plur. bizzen, Part. Prät. gebizzen ohne Brechung (nach S. 146); ebenso Wurzel swig (swige, sweic, swigen), stig, slif (slife, sleif, sliffen), grif u. s. f.

Wurzel truf, Präs. triufe, triufest, triufet, aber Pluralis triesen mit Brechung, Perf. trouf, 2. Pers. und Opt. trüffe, Plur. truffen, Particip. Prät. getroffen; aber von Wurzel vluz vliuze, vliezen, vlöz, vlazzen, gevlozzen; ebenso Wurzel duz (schallen, rauschen), Wurzel but (biute, böt, buten), vluh (vliuhe, vlöch, vluhen) u. s. f.

Wurzel kus hat kiuse, kôs, kür, kurn, gekorn (wählen); ebenso ver-lus (verliuse, verlôs, verlür, verlurn, verlorn).

Die mit dem Wurzelauslaute d haben im Perfectum und Part. Prät. t (S. 202) snide, sneit, sniten, gesniten; ebenso lide, mîde, siude (sôt, suten, gesoten).

Auch wechselt h und g: zîhe (flage an), gedîhe, Prät. zêch, gedêch, Plur. zigen, gedigen, Part. gezigen, gedigen; lîhe, lêch behält das h: lihen, gelihen; zîuhe, zôch, zugen, gezogen; vliuhe, vlöch behält das h: vluhen, gevlohen.

schrîe hat im Prät. schrê, Plur. schriren, Part. geschriren; ebenso spi; schri-rn lautet ahd. scrirumês aus *scrisumês. Dieß angehängte -sumês u. s. f. ist das verkürzte Perfectum von der Wurzel as, (is in is-t, s-ind). Die Formen schriren, spîren sind also Reste einer früher gewiß weiter verbreiteten, im Nordischen nicht seltenen Perfectbildung mittels Zusammensetzung des Verbalstammes mit dem Perfectum von as (wie ja ner-ten u. s. f. mit dem Perfectum von tuo-n zusammenge setzt ist), *scri-sumês ist also ebenso gebildet wie lateinisch scrip-simus, dic-simus u. s. f. Riuwe (leid sein) hat im Perfectum rou (rouw), Plur. riuwen (für ruwen), Part. geriuwen, gerouwen, auch andere Nebenformen kommen vor; ebenso bliuwe (schlagen) u. a.

Die Wurzeln suf und sug haben im Präsens sûfe und sûge, Plur. sûfen, sûgen (nicht *siufe, siuge, Plur. *siefen, siegen), also mit û für iu, Dehnung anstatt Steigerung; übrigens flectiren sie wie die andern.

Im Neuhochochdeutschen hat sich auch in dieser Classe im Perfectum ein Laut für beide Zahlen festgesetzt; vor ch, ff, ß, tt gelten die Kürzen i und o (au, ei und u sind völlig aus dem Perfectum geschwunden; o ist wohl durch Einfluß des Part. Prät. bei allen Wurzeln mit dem Wurzelvocale u eingetreten), in den andern Fällen die Längen î (geschrieben ie) und ô, also z. B. schleiche, schlich, schlichen, geschlichen; greife, griff, griffen, gegriffen; reiße, riß; schneide, schnitt (mit demselben Wechsel von d und t wie im Mittelhochdeutschen); rieche, roch; triefe, troff; schieße, schoß; siede, sott u. s. f., aber treibe, trieb, trieben, getrieben; fliege, flog, flogen, geflogen. Hier sieht man recht deutlich die Einförmigkeit in Folge der Analogie; die alterthümliche, alle Möglichkeiten erschöpfende, dreifache Abstufung des Wurzellautes hat einem einfachen Wechsel des Vocals zwischen Präsens und allen Nichtpräsensformen Platz machen müssen.

Im Präsens ist bei den Wurzeln mit u der gebrochene Vocal des Plurals und des Optativs in den ganzen Singular und in die zweite Person Singularis des Imperativs eingedrungen; ein beut, ¹ gebeut, fleugt, fleucht, reucht, geußt, geneuß u. s. f. = mhd.

¹ Für beutet.

biutet, flüget, vliuhet u. s. f. ist beinahe oder völlig (selbst aus der Poesie) geschwunden, manche Volksmundarten hegen aber diese Formen noch sämmtlich. Auch das r in friere, verliere hat sich nun durchaus festgesetzt, ein freust, verleust wird höchstens scherzweise noch gebildet.

Merkwürdig ist hier, daß preisen, ein Lehnwort und überdies erst von prīs nhd. preis aus lateinisch pretium (vgl. französisch prix) abgeleitet, jetzt nicht mehr preiste, gepreist bildet (wie noch in Kirchenliedern richtig gepreist auf geist reimt), sondern ebenso, wie bereits in der älteren Sprache das Lehnwort schreiben (aus lateinisch scribere), die ihm zukommende Form eines abgeleiteten Verbs abgelegt und die Flexion eines Stammverbum angenommen hat.

schrauben und schnauben haben besser schraubte geschraubt und schnaubte geschnaubt als schrob schnob, geschroben geschnoben, verschroben hat sich als Adjectiv festgesetzt; stiebe, stob, gestoben ist dagegen besser als das versuchte stiebte; saugte und gesaugt ist sogar fehlerhaft anstatt sog, gesogen; zu schmiegen aber ist kein schmog mehr möglich, und schmiegte gechmiegt das allein bräuchliche.

Das falsche trügen betrügen für triegen (trog, wie biegen, bog) läßt sich noch vermeiden; lügen aber, das ebenfalls fehlerhaft für liegen (log) geschrieben und leider auch gesprochen wird, sitzt nun wohl unvertilgbar fest (wozu der nhd. stattfindende Gleichklang von liegen und ligen sein Theil beigetragen haben mag, nebst der falschen Rücksicht auf lüge).

schliefe, schloß, geschlossen (schlüpfte ist eine Intenſiv- und Iterativbildung von diesem Verbum) und (zer)kliebe, (zer)klob, (zer)kloben sind gute alte Worte, die wir hegen sollten (man schließt in einen Ermel, das Hühnchen schloß aus dem Ei u. s. f.).

IV. Der Präsensstamm wird durch Zusätze gebildet.

Diese Bildungsweise, in der indogermanischen Ursprache reichlich vertreten und in manchen Töchtern derselben besonders beliebt, ist im Deutschen nur bei wenigen Verben gebräuchlich. Ist es doch ein Charakterzug unserer Muttersprache, von den Wechseln, deren die Vocale der Wurzeln fähig sind, möglichst reichen Gebrauch zu

machen; dieß Festhalten und sich Anklammern an das flexivische Wesen, das gerade in dieser inneren Wandlung der Wurzel besteht, gibt der Sprache jenes eigene alterthümliche Gepräge, das uns auch aus dem jetzigen Deutsch noch so mächtig anmuthet gegenüber dem rein äußerlichen Wortbildungsweisen des Romanischen. So sind denn nur folgende wenige Präsentia mittels zutretender Laute gebildet, aber auch bei diesen Verben ließ es sich die Sprache nicht nehmen, außerdem Vocalwechsel in der Wurzel eintreten zu lassen.

IV, a. Das Präsens wird mittels j gebildet. Dieß j ist im Mittelhochdeutschen und Neuhochdeutschen natürlich nur noch an seinen Wirkungen zu erkennen. So lautet von Wurzel lag das Präsens lige, Plural ligen, Infinitiv ligen, für älteres ligju, ligam u. s. f. (wäre das j nicht vorhanden, so würde Plural und Infinitiv *lëgen lauten), Perf. lac, lägen, Particip. gelëgen; Wurzel bat, Präs. bite ebenso; Wurzel saz, Präs. sitze, Plural sitzen (ohne j würde das Präsens *sizze, Plural *sëzzen lauten), aber saz, säzen, gesëzzen, weil hier kein j mehr vorhanden ist, daß ja nur dem Präsens zukommt (mit j würde es nicht heißen saz, sondern *setz u. s. f., vgl. S. 201 flg.). Abgesehen vom j gehören diese Verba zu II, a.

Die Wurzeln hab und swar (schwören), welche Verbis nach der Art von I, b (Präs. a, Perf. uo) zu Grunde liegen), bilden ebenfalls Präsentia mittels j, also hebe (habju), swer (swarju), Perf. huop, swuor, Particip. gehalten, geswarn, jetzt nur hob, schwor (hub¹ und schwur sind veraltet), gehoben (aber erhaben als Adjectiv neben erhoben erhalten), geschworen nach der Analogie von II, a. (gesworn ist schon mhd. bräuchlich, durch Verwechslung mit swir, swar, swären, gesworn, *ulcerare*). Vereinzelt ist das reduplicirende (I, a) er (aus älterem arju), Perfect. ier, Part. Prät. gearn (pflügen) dialektisch noch gebräuchlich, in der Schriftsprache aber ausgestorben.

IV, b. Das Präsens wird durch einen Nasal gebildet. Die älteste Art der Präsensbildung mittels eines Nasals ist ohne Zweifel die, daß n (voller nu, na; ein pronominales Element, wie j auch) ans Ende der Wurzel tritt, eine in vielen indogermanischen

¹ Von anheben ist hub an, huben an noch im Gebrauche.

E Sprachen sehr beliebte Bildung (z. B. griechisch tém-nō neben é-tam-on, deik-ny-mi neben é-deik-sa, lat. sper-no neben spre-vi u. s. f.). Aber, merkwürdig genug, dieß präsensbildende n kann sich auch in die Wurzel hineinschlagen; in griechisch lambánō neben é-lab-on, lanchánō, é-lach-on sehen wir n am Wurzelauslaute und, natürlich sich nach dem Wurzelauslaute richtend, zugleich in der Wurzel; in frango neben frac-tus für frag-tus, rumpo neben rup-tus u. s. f. ist der Nasal nur in der Wurzel, und so sind die wenigen Präsensia der Art gebildet, die unsere Sprache erhalten hat.

Diese Verba bilden im Deutschen ihr Perfectum nach Art der abgeleiteten. Es sind folgende: Wurzel brag, Präs. bringe (mit der Vocale schwächung von II.), Perf. brächte für brag-de (nach S. 203), Optativ (und 2. Person Sing.) brächte, Partic. Prät. brächt. Das Neuhohe Deutsche hat hier vorcht die Dehnung des a wieder fallen lassen.

Wurzel dak bildet, wie die verwandte Wurzel duk, ihr Präsens außer durch Nasaleinschub auch noch mit j, also dankju, dunkju, d. i. mhd. denke, dunke nhd. dünke, das Perfect wird ganz so wie von bringe gebildet, also dächte, dühte, Optativ dächte, diuhte (und dühte), Partic. gedächt, gedüht. Während denke dachte dächte gedacht sich gut erhalten hat, ist im Neuhohe Deutschen bei dünken eine heillose Verwirrung eingerissen. Der Vocal des Optativs ist in den Indicativ Perfecti und ins Partic. Präteriti eingebrungen, also dünke, deuchte, gedeucht; dieß ist die allein richtige Weise, allein man hört und liest oft genug mir deucht als Präsens, mir dünkte als Perfectum mit so viel Sprachfehlern als Worten; es heißt mich dünkt, mich deuchte.

V. Das Präsens ist bindervocallos, d. h. der Präsensstamm hat kein a am Ende angenommen. Nur Reste bei vocalisch schließenden Wurzeln, die fast alle ihr Präsens ursprünglich mittels Reduplication bildeten, nebst der Wurzel as, is (sein).

Wurzel ta, gesteigert tã, tuo.

Präs. Indic.	Opt.	Imper.	Inf.
tuo-n ¹ (jezt bindervocalisch tue)	tuo u. s. f.	tuo	tuo-n.
tuo-st		tuo-t.	
tuo-t			
tuo-n u. s. f.			

¹ Urform da-dhã-mi, griechisch titēmī, vgl. S. 269.

Die Bildung des Perfects bei dieser Wurzel ist uralte; sie zeigt noch die ursprünglich dem Perfect zukommende Verdoppelung der Wurzel ahd. tē-ta, ursprünglich *dha-dhā-(m)a. Der Plural steigert den Vocal der Reduplicationsfylbe nach Analogie von nam, nāmumēs u. s. f. (II, a) und verliert den Wurzelauslaut: tāt-u-mēs, Grundform *dhādh-masi für *dha-dhā-masi. Mittelhochdeutsch:

Perf. Indic.	Opt	Particp.
tēte (nhd. nach dem Plural tāt,	tæte u. s. f.	ge-tān.
tātest u. s. f.		
tæte		
tēte		
tāten u. s. f.		

Wurzel sta, Präsens stā-n und stē-n u. s. f., von letzterem unsere jetzige bindevocalische Form stehe für stēe; Perf. stuont (s. o. S. 280) gestanden und, nach dem Präsens, gestān.

Wurzel ga, Präs. gā-n, ¹ gē-n (jetzt gehe) u. s. f.; Perf. gienc (s. o. S. 278), Part. gegangen, gegān.

Wurzel bi (aus ursprünglichem bu) und as (beide „sein“ bedeutend) ergänzen sich in den verschiedenen Formen des Verbum, nebst der Wurzel vas.

Präs. bi-n (ahd. bi-m)
bi-st
is-t

Plur. s-in (eine Optativform, für welche wir nun die 3. Pers. Plur. sind haben eintreten lassen; s-in steht übrigens für *is-in, wie z. B. lateinisch sum, sunt für *es-um, es-unt; die Wurzel as verliert leicht ihren Anlaut)

s-it (nhd. seit, für welches man lächerlicher Weise seid schreibt)
s-int.

Es findet sich auch die 1. und 2. Pers. Plur. bi-rn, bi-rt, welche eigentlich Perfectformen sind; Wurzel bi, bu bedeutet ursprünglich „wachsen, werden.“ Die Perfecta bi-r-n, bi-r-t aus *bi-su-mēs, bi-su-t, ahd. bi-ru-mēs, bi-ru-t, besagen also „wir sind geworden, ihr seid geworden.“ Vgl. S. 286.

Optativ si, sist u. s. f. Alles übrige von dem bindevocalischen Verbum wesen (II, a), also Imperativ wis (auch bis mit. Anklang an die 2. Pers. Sing. Präs. Indic. bist älter bis) ², Inf.

¹ Urform ga-gā-mi, griechisch bibēmi mit b für g.

² Im Neuhochdeutschen hat sich eine eigenthümliche Form für die 3. Pers. Plur. Imperat. gebildet, nämlich sein (z. B. sein Sie versichert, sein Sie

wäsen (sîn), Perf. was (jezt war), Plur. wären, Part. Prät. gewesen (auch gewëst und gesîn, Formen die man in deutschen Mundarten noch hört). Dieß wäsen (1. Pers. Sing. Präs. wise) hört man in plattdeutschen Mundarten noch im Präsens gebraucht.

VI. Perfecta als Präsentia gebraucht.

Von einer Reihe deutscher Stammverba ist die Präsensform verloren gegangen, das Perfectum, das, wie z. B. in weiß, griechisch (v)oida, Urform *vaida für vivaída von der Wurzel vid („sehen,“ eigentlich „ich habe gesehen,“ d. h. „ich weiß“) in Folge der Bedeutung der Wurzel Präsensfunction hatte, blieb allein im Gebrauche und es entwickelte sich nun von diesen als Präsentia geltenden Perfectformen eine neue Perfectform nach Art der abgeleiteten Verba mittels Zusammensetzung mit dem Perfectum der Wurzel ta (vgl. S. 275 flg.).

Im folgenden gebe ich nur die mittelhochdeutschen Formen; die neuhochdeutschen, die bekannt sind, erwähne ich nur hier und da, wo sie besonders stark von den älteren sich entfernt haben.

Von der alten Endung t (st) der 2. Pers. Sing. dieser Verba war oben (S. 269) bereits die Rede.

1) kan, kanst, kan, Plur. kunnen, können, also eine Perfectform der Art, als wäre das Präsens *kinne (II, b), Perf. kunde, konde, Optativ künde (verstehen, wissen, können).

2) an in g-an (aus der untrennbaren Präposition ge mit dem Verbalstamme an) ebenso; Perf. gunde, Partip. gegunnen und gegunnet. Das neuhochdeutsche gönnen ist ganz in die Analogie der abgeleiteten Verba getreten und hat in allen Formen unwandelbares ö.

3) darf, darft und darfst, darf, dürfen u. s. f.; Perfectum dorfte, dörfte (Noth, Ursache haben)

4) tar (ge-tar), tarst, turren, türren; torste, törste („wagen, sich getrauen,“ nhd. verloren).

5) sol (für scal) auch schol, sal, 2. Person solt, Plural suln, süln, Optativ stül, Perfect solde.

6) mac, maht, mac, mügen, mugen, auch megen, Opt. müge, mege, Perf. mohte, alterthümlicher auch mahte (z. B. Rib. 1987, 2), Opt. möhte, mehte (können, vermögen).

gegrüßt u. s. f.); Niemand spricht in dergleichen Wendungen seien die 3. Pers. Plur. Optativi.

7) muoz (nach I, b als wäre das Präsens *maze), muost, muoz, müezen, Perf. muoste, muose, Opt. müeste, müese. Diese haben alle den Wurzelvocal a.

8) weiz (als wäre das Präsens *wize nach III.), weist, weiz, wizen, Opt. wizze, Imperativ wizze, Perf. wiste, wëste, wisse, wësse, Opt. ebenso, Part. Prät. gewizzen, gewist u. s. f.

Den Wurzelvocal u hat

9) touc, Plur. tugen, tügen (als laute das Präsens *tiuge nach III.), Opt. tüge, Perf. tohte, töhte (wohl von statten gehen, sich ziemen). Jetzt wird taugen mit unverändertem Vocal ganz wie ein abgeleitetes Verbum behandelt.

Ein Optativ des Perfects ist ursprünglich.

10) wil (gotisch viljau), 2. Pers. wilt und mit älterer Form wil (3. B. Mib. 642, 1. 948, 4. 1097, 1; gotisch vileis, ahd. wili), 3. Pers. wil, Plur. wellen, wëln, Opt. wëlle, Perf. Indic. und Opt. wolte. Das durch Einfluß des w eingetretene o hat schon im Mittelhochdeutschen hier und da weiteren Umfang gewonnen; im Neuhochdeutschen ist bekanntlich nur im Singular des Indicativs i erhalten, überall sonst aber o eingetreten.

Hiermit haben wir die mannigfachen Präsensbildungen, deren die deutschen Stammverba fähig sind, erschöpft. Zum Schlusse noch ein Wort über die abgeleiteten Verba.

Die abgeleiteten Verba sind keiner jener stammbasteten Veränderungen fähig, die wir so eben bei den nicht abgeleiteten zum Zwecke der Bildung des Präsens- und Perfectstammes angewandt sehen. Sie gehören also eigentlich sämtlich in unsere erste Art der Präsensbildung, da derselbe Verbalstamm durch alle Formen bleibt.

Die Endungen sind dieselben wie bei den Stammverben. 3. B. Präs. salbe, salbest u. s. f., Imperativ aber salbe, rege, lobe u. s. f., da ja das e Theil des Verbalstammes ist (hier sind also jene neuhochdeutschen oft fälschlich auf Stammverba übertragenen Imperativformen mit schließendem -e richtig), Perf. salbe-te, salbe-test u. s. f., der Optativ des Perfects fällt vollständig mit dem Indicativ zusammen; Part. Prät. ge-salbe-t.

Das den Stamm schließende e, in welchem das ursprünglich wortbildende Element (i, ai, ô) steckt, fällt vor Consonanten außerordentlich oft weg; bei denen, welche Umlaut haben (in

Folge der Bildung mittels i, j), hat der Wegfall dieses e aus i im Perfectum und Participium Präteriti zugleich den Wegfall des Umlauts dann im Gefolge, wenn die Stammsilbe durch Position oder langen Vocal lang ist. Man sagt also im Mittelhochdeutschen brenne brante gebrant, hefte halte (für haft-te), nütze nuzte, drücke druckte, erschrecke (transitiv) erschrackte, zürne zurnde, küsse kuste, wæne wānte, liute (läute, mache tönen) lūte (für lūtete), liuhte lāhte, mūre (mache beschwerde) muote, doch vrōuwe vrōute; überhaupt ist in Verben dieser Art bald Umlaut, bald nicht zu finden. Von Formen wie schihte, druhte für schiete, druckte war S. 204 die Rede.

Das Ausstoßen des wortbildenden e erspart also dem Mittelhochdeutschen übellautende Formen, wie die neuhochdeutschen heftete, antwortete (mhd. antwurte), läutete, wartete (mhd. warte u. s. f., Formen, die dem Streben nach sogenannter Regelmäßigkeit ihren Ursprung danken. Auch für wāsenen (nhd. waffen) gilt fast ausschließlich wāsen.

Wir bilden also richtiger und wohlklingender ein sante, gesant von senden, als sendete, gesendet. Von dem nicht gebräuchlichen beheften hat sich behaftet (mhd. behaft), in dem Namen eines Orgelregisters mit gedeckten Pfeifen sogar das rein mittelhochdeutsche gedakt für das jetzt allein übliche gedeckt von decken erhalten; alterthümlich und fast veraltet ist bestalt für bestellt, zu bestellen gehörig; von den Participien durchlaucht, erlaucht, getröst und ähnlichen Archaismen für durchleuchtet, erleuchtet, getröstet war gelegentlich der Bildung dieses Participium (S. 225) bereits die Rede.

Die kurzsilbigen mit Umlaut behalten ihn auch bei der Ausstoßung des e überall bei: ner nerte genert; lege legte; bür (erhebe) bürte; hüge gedenke) hügte u. s. f.

Man bemerke vürhte und würke (wofür wir jetzt meist nicht richtig wirke schreiben), Perf. vorhte, worhte, Optat. vörhte, wörhte, Part. gevorht, geworht (seltener gevürhtet, gewürket), welche im Perfectum und Participium nicht u, sondern o eintreten lassen. Beide haben nunmehr den Vocalwechsel aufgegeben und sind der gewöhnlichen Analogie der abgeleiteten beigetreten.

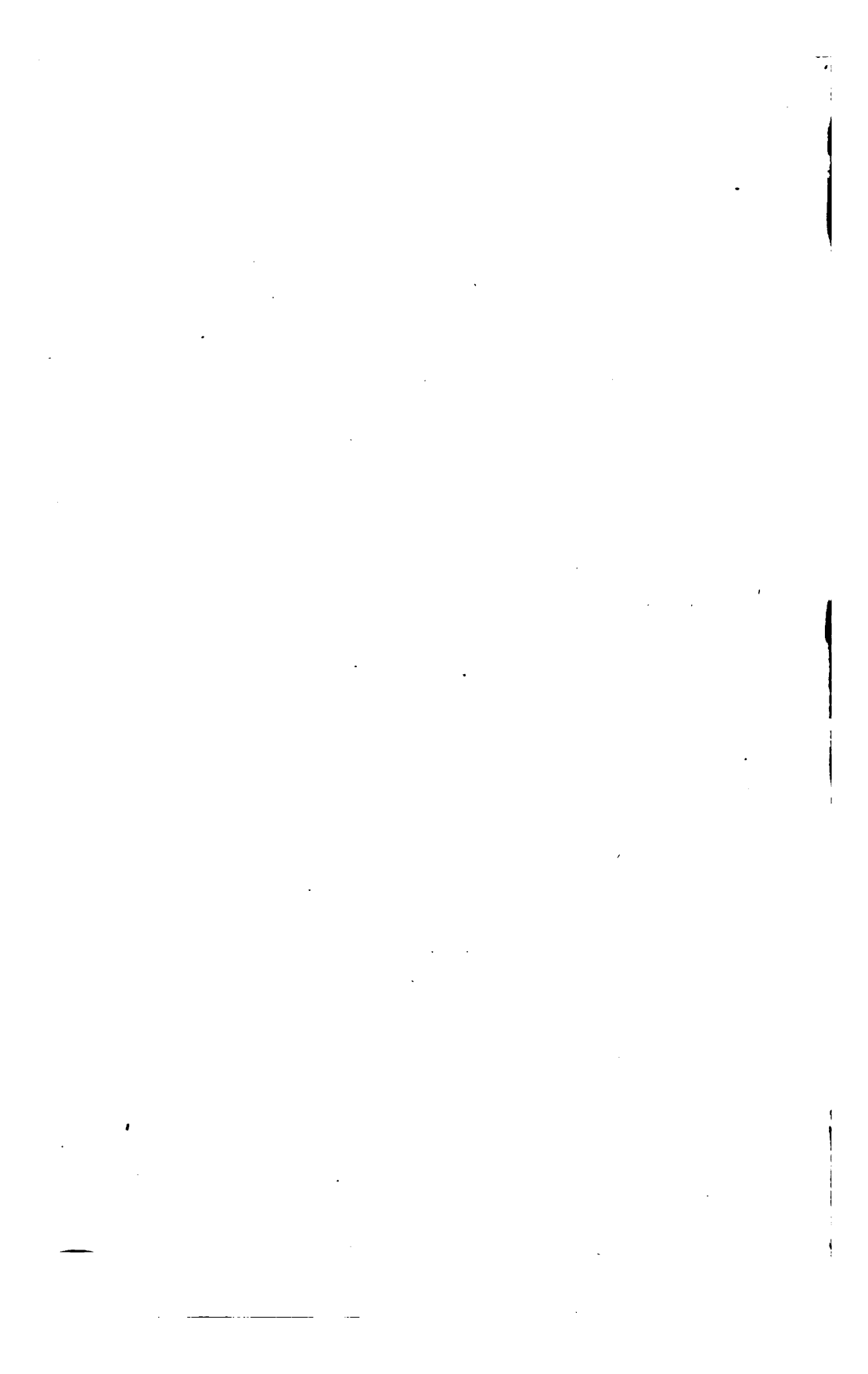
Schon oben (S. 223) sahen wir, daß die nicht mit j abgeleiteten nur am Mangel des Umlauts oder an der Brechung

des Wurzelvocals (also in vielen Fällen gar nicht) kenntlich sind, z. B. lobe, lobte (ahd. lobdm, lobēm, Perf. lobōta, lobēta), ger, gerte (ahd. gērdm, gērōta). Die mit ö gebildeten behalten es bisweilen im Reime archaisch bei: gewarnōt, ermorderōt u. a. Dieß erwähnten wir schon oben (S. 163), ebenso die Zusammenziehungen wie seit, leit für saget, leget (S. 161).

Bei dem Verbum haben ist die Zusammenziehung besonders bemerkenswerth; die Formen desselben lauten: Präs. 1. Pers. Sing. hā-n mit dem n für m der ersten Person, nach Art der bindesvocallosen wie gā-n, stā-n, mit denen es nun in Folge der Zusammenziehung allerdings große Uebereinstimmung zeigt (Stamm hā wie gā, stā), 2. Pers. hāst, 3. Pers. hāt, Plur. hān, hāt, hānt, Opt. habe und hā, Inf. hān, Perf. hāte, hēte und daraus gekürzt hēte, hiete. In der Bedeutung „halten“ unterbleibt meist die Zusammenziehung. Unsere Mundarten haben bekanntlich die zusammengezogenen Formen dieses Wortes beibehalten; die Schriftsprache aber hat gerade in den Formen ohne b den kurzen Vocal: du hāst, er hāt, Perf. hatte, Opt. hätte. Es scheint, daß hier nicht Zusammenziehung, sondern Assimilation vorliegt, daß also hast, hat für habst, habt (vgl. das kurze a in ir habt), hatte und hätte für habte, hätte steht.¹

¹ Beiläufig sei bemerkt, daß in einer Partikel unserer Sprache eine Verbalform steckt, die wir freilich nicht mehr herausfühlen. Unser nār lautet nämlich in der älteren Sprache niur, niwer, niwær, newære, das auf ein althochdeutsches ni wāri führt. Dieß ist also die Negation ni im Sinne von „wenn nicht“ und die 3. Pers. Sing. Opt. Perfecti ahd. wāri, mhd. wære; ni wāri, niwære, niwer, nār bedeutet also eigentlich „wenn nicht wäre (wörtlich lateinisch nisi esset, nisi fuisset), es wäre denn“; wie sich dieß zur Bedeutung unseres jehigen nur abschwächen konnte, ist klar. Auch das mittelhochdeutsche deiswār, dēs wār, Zusammenziehung von daz ist war, hat fast das Ansehen einer solchen Partikel; dasselbe gilt von dem mittelhochdeutschen wæn für wæne ich, z. B. den wæn wir hān verlorn „den, glaube ich, haben wir verloren“ (Nib. 517, 3).

Anhang.



I. Einiges aus der mittelhochdeutschen Syntax.¹

Es wäre vom höchsten Interesse, die großen Unterschiede der Function, welche die neuhochdeutschen Worte von den entsprechenden mittelhochdeutschen trennen, genauer ins Auge zu fassen und unter allgemeinere Gesichtspunkte zu bringen. Indes fehlt es in diesem Theile der Grammatik leider noch völlig an Methode, so daß wir vorderhand es noch dem Wörterbuche überlassen müssen, für jedes einzelne Wort die Function anzugeben, die es im Mittelhochdeutschen hat, ohne daß wir es wagen könnten, den Gang im Ganzen und im Einzelnen darzulegen, den die Veränderung der Function von mittelhochdeutsch bis neuhochdeutsch eingeschlagen hat.

Die Functionslehre ist freilich der für unser Verständniß der mittelhochdeutschen Sprachdenkmale wichtigste Theil der gesammten mittelhochdeutschen Grammatik. Nichts liegt näher, als einem mittelhochdeutschen Worte, welches uns aus unserer jetzigen Sprache bekannt und geläufig ist, dieselbe Function beizulegen, die wir jetzt mit demselben zu verbinden pflegen, und in unzähligen Fällen verstehen wir in diesem Falle das Mittelhochdeutsche falsch oder fassen es doch wenigstens schief auf. Denn gerade die Function hat sich bedeutend geändert; viele Worte werden jetzt theils in kaum merkllicher Weise anders empfunden als im Mittelhochdeutschen, theils ist ihre jetzige Function von der, welche sie früher besaßen, mehr oder weniger stark verschieden. Hierin, besonders in den häufigen leisen Functionsunterschieden der Worte, liegt der Grund

¹ Bernalesen, deutsche Syntax. 2 Bände. Wien 1861, 1863.

der Thatsache, daß das wörtliche Uebersetzen aus dem Mittelhochdeutschen ins Neuhochndeutsche eine Sache der Unmöglichkeit ist. Dieselben Worte machen jetzt einen ganz andern Eindruck als im Mittelhochdeutschen. Einige Beispiele, bei deren Wahl nur die größeren und mehr in die Augen fallenden Functionsunterschiede berücksichtigt werden, mögen das Gesagte beweisen.¹

So ist z. B. ab im Mittelhochdeutschen (wie das entsprechende englische *of*) auch Präposition und bedeutet „von“; -arbeit ist „Noth, Beschwerde“; bald Adj. „kühn, muthvoll“, als Adv. „kühnlich, zuversichtlich“, aber auch „geschwind, schnelle“; bekennen „kennen, erkennen, in Erfahrung bringen“, das Participle bekannt hat sich ja in diesem Sinne erhalten; bescheiden „wissend was sich gehört, verständig“, Adv. bescheidenlichen; brüeven „bereiten, zurecht machen“; s „Recht, Sitte, Ehe“; ergetzen „vergessen machen, entschädigen“; veige „dem Tode verfallen“; verklagen „aufhören zu klagen, zu beklagen“; versprechen „verreden, ablehnen“; voget, vogt (voit) „Fürst, Regent“; vrouwe „Herrin“; vrum „Adj. „nützlich, tüchtig“; wie noch in unserem davon abgeleiteten Verbum frommen, mhb. vrumen „helfen, vorwärts bringen, schaffen, machen“; gar Adj. „fertig, bereit“, davon gerwen „bereiten, rüsten“; gelt „Ersatz,

¹ Hier, wie überhaupt in diesem Buche, habe ich bei der Wahl der mittelhochdeutschen Beispiele die Nibelungen-Dichtung fast ausschließlich zu Grunde gelegt, von der Ansicht geleitet, daß jeder gute Deutsche zunächst nach dieser Dichtung greift, wenn es ihm darum zu thun ist, das Große, was die deutsche Litteratur des dreizehnten Jahrhunderts geleistet, in der Ursprache zu lesen. In der That wirkt auch in dieser Dichtung der uralte, unserem Stamme tief eigene Sagenkern, trotz aller oft ungeschickter, oft aber auch wohlgefügter Um- und Zudichtung der späteren Zeit noch immer mächtig und in ganz eigenthümlicher Weise ergreifend. Schade, daß gerade die ersten Strophen — der Theaterzettel — der Dichtung zu den elendesten Theilen derselben gehören, und geeignet sind, jeden Leser von einigem Geschmacke zurückzuschrecken. Wir citiren nach Lachmann's Ausgabe, da wir den von ihm gegebenen Text als älteste bekannte Recension erkennen und die Entstehung der mittelhochdeutschen Dichtung aus einzelnen älteren Liedern für ein sicheres Ergebnis der deutschen philologischen Wissenschaft halten, ohne jedoch damit unsere Uebereinstimmung mit allen Einzelheiten der Lachmann'schen Kritik an den Tag legen zu wollen. Leider fehlt zu der Nibelungen-Dichtung ein dem Bedürfnisse des Anfängers entsprechender erklärender Commentar mit den nöthigen Einleitungen. Inzwischen behelfe man sich mit Lübbens Wörterbuch zu der Nibelunge Nöt. Oldenburg 1854.

Zahlung“; gemeine Adj. „gemeinsam, allgemein“; genåde „Günst, Dank“; höchzit, höchgezit „Fest“; kraft „Menge, Kraft“; lieben „Freude machen, lieb sein“; miete „Belohnung“; milte „freigebig“, als Substantiv „Freigebigkeit“; minne „Angebot“, Liebe“; mügen „vermögen, können“; muot „Sinn, geistiges Wesen“; nern, ernern „retten, vor Verderben bewahren“; niht wird noch als Substantiv gebraucht; es bedeutet dieß Wort, das für nicht, niowiht, niowiht aus ni so wiht steht, ursprünglich „nicht irgend eine Sache, nicht irgend etwas, nichts“; nit „Haß, Eifersucht“; ort Neutr. „Spitze“; riche, rich „mächtig, gewaltig“; tump „unerfahren, jung“; understên „dazwischen treten, hindern“; wërben „thätig sein, handeln, sich bewerben“; wunsch „das Höchste, Vollkommenste“ u. s. f. Gerade die feineren Unterschiede sind es, welche selbst der Umschreibung Schwierigkeit machen, eine Uebersetzung aber bisweilen geradezu nicht zulassen.

Dieß einladende Capitel der Grammatik übergehen wir also und wenden uns zum Sachbau des Mittelhochdeutschen. Wir beabsichtigen indeß keineswegs eine Syntax des Mittelhochdeutschen zu geben, dieß ist eine der größten Aufgaben der deutschen Philologie, deren Lösung der Gründer und Meister der deutschen Grammatik, Jakob Grimm, nur zum Theile gegeben hat — sein großes Werk, die deutsche Grammatik, ist bekanntlich leider unvollendet geblieben — sondern wir wollen nur einiges von dem zusammenstellen, was dem Anfänger zunächst als abweichend vom jetzigen Deutsch auffällt und ihm theilweise wenigstens das Verständniß erschwert.¹

Man braucht nur die ersten Zeilen der Nibelungendichtung zu lesen, um einer Eigenschaft des mittelhochdeutschen Sachbaues

¹ Stellen der Nibelunge, die in Lübbers Wörterbuch erklärt sind, werden hier nach Thunlichkeit übergangen. Ueberhaupt überlassen wir sehr Vieles dem Glossar, so z. B. Abweichendes im Gebrauche der Präpositionen und Adverbien u. s. f. Manches der Art ergibt sich übrigens bei einigem Nachdenken aus unserer jetzigen Sprache, z. B. var nâch bluote, wörtlich „farbig nach Blut“, d. h. „blutgefärbt“, wie wir jetzt noch sagen „nach Blut riechend, schmeckend“; zuo als Adverbium vor der Präposition ze, z. B. man brâhte in zuo zin allez ir gewant (365, 2), wörtlich: „man brachte ihnen zu zu ihnen alles ihr Gewand“, d. h. „ihre gesammte Rüstung“, wie wir ja auch sagen können „hinzu zu ihnen“, wo ebenfalls Adverbium und Präposition vereint angewandt ist u. a. dergl. Die Zahlen bezeichnen Strophe und Zeile der Lachmann'schen Ausgabe.

gewahrt zu werden, die ihn in durchgreifender Weise von dem des Neuhochofdeutschen unterscheidet. Die Wortstellung ist im Mittelhochdeutschen noch bei weitem freier als in unserer Sprache; der große Vortheil, den die älteren Sprachen durch die in ihnen mögliche freiere Beweglichkeit der Elemente des Satzes vor den späteren Sprachepochen voraus haben, ist im Mittelhochdeutschen noch vielfach erhalten.

So ist das Adjectivum viel freier in Stellung und Forum als in unserer Sprache; vgl. von helden lobebæren „von lobwürdigen Helden“, in einer bürge rîche „in einer mächtigen Burg“, dër helt guot „der gute Held“, ir helde mære „ihr berühmten Helden“, wîn dër allerbeste „der allerbeste Wein“, her daz grôze „das große Heer“, von golde in peken rôt (560, 1) „in Becken roth von Golde“, ja sogar in truogen kûme zwelfe dër kûenen helde unde snël (425, 4) „der kühnen und streithaften (schnellen) Helden“, die bluotvarwen helde und ouch harnaschvar (2025, 2) „die blutgefärbten und auch harnischgefärbten Helden“.

Namentlich das seinem Substantivum nachstehende Adjectiv enträtth leicht der grammatischen Endung, z. B. von brenden grôz „von großen Bränden“; aber auch Beispiele wie ein schœne wîp „ein schönes Weib“, ein edel man¹ „ein edeler Mann“ sind nicht selten. Die unbestimmte Form für die bestimmte zeigen Fälle wie sô die wëgemüede tuont (454, 4) „wie die Wegemüden thun“, die sturmkûene man „die sturmkühnen“ d. i. „kampfmuthigen Mannen“; unbestimmte Form steht häufig da, wo wir die Endung fallen lassen, wie dër noch wunder lît (256, 4) „der noch verwundet“ d. h. „als ein Verwundeter liegt“, die da wunde lagen (307, 1); ich bringe iu in gesunden (364, 3) „ich bringe euch in als gesunden“ d. h. „gesund“ u. s. f.

In ähnlicher Weise frei ist Stellung und Gebrauch des sogenannten Artikels, d. h. des in seiner Function abgeschwächten Demonstrativpronomens und des Zahlwortes „ein“. So fehlt der Artikel nicht selten da, wo wir sein bedürfen, z. B. daz er — Sifriden sluoc, sterkest aller recken, vroun Kriemhilde man (1671, 2. 3) „daß er Sigfrid schlug, den stärksten aller

¹ Dáher stammt unser edelmann.

Reden“ u. s. f., irn saget mir wâ von Kriemhilt wine Sifrides si (576, 4) wenn ihr mir nicht saget, weshalb Kriemhilt die Geliebte Sigfrids sei“, zuht dës jungen heldes têt Albriche wê (466, 4) „die Zucht (d. h. hier auch das Ziehen am Barte) des jungen Helden that Albrich wehe“, vater aller tugende lag an Rüedegêre têt (2139, 4) „ein Vater aller Tugenden lag an Rüdeger todt (war in R. gestorben);“ owê liebes hêrren — — dër hie lît erstorben (2223, 1) „weh des lieben Herren — — der hier gestorben liegt“ d. h. „wehe daß der liebe Herr“ u. s. f.; daz hêrze¹ (Dativ) niemer sampfte tuot (1461, 4) „das thut dem Herzen niemals wohl.“

Der bestimmte und der unbestimmte Artikel steht vor dem Possessivpronomen (oder dem Genitiv des Personalpronomens) z. B. die schar dër iwer starken vînde, daz sîn gewant, in dër sîner zêswen (rechten Hand), mit dêm ir gesinde, ein ir gesinde (Dienstmann) u. s. f.

Ebenso ist der Artikel neben andern Genitiven frei in seiner Stellung; Fügungen wie daz Niblunges swêrt, daz Siglinde kint, dën grimmen Guntheres muot, sun dën Sigmundes, hort dër Niblunges u. s. f. haben wir nur eine gegenüber zu stellen: das Schwert R., das Kind S., den Sohn S., der Hort R. u. s. f.

Der unbestimmte tritt sogar noch zu dem bestimmten Artikel hinzu, z. B. ein dër aller beste (1157, 2), ein diu frouwe (131, 3), auch zu dehein (irgend ein), z. B. deheinem einem wîbe (1070, 2); überhaupt steht er häufig da, wo wir ihn nicht brauchen.

Vor allem fällt dem Anfänger auch auf der häufige Gebrauch des Genitivs da, wo wir ihn durch andere Kasus meist zugleich mit Präpositionen ersetzen. Hier zeigt sich auch große Freiheit der Wortstellung; z. B. wunders vil, vil ist Substantiv, davon hängt der Genitiv wonders ab „viel des Wunderbaren“; dëgene (Gen. Plur.) vil, ir vil („ihrer viel“, jetzt sagen wir nur „ihrer viele“), vil dër rîche („viel der Reiche, viele Ländergebiete“) u. s. f. So steht der Genitiv bei iemen, niemen, z. B. hân ich guoter

¹ Statt hêrzen; dieß Wort hat bisweilen die Endungen nach Classe I. anstatt der der R.-Stämme IV, a.

niemen (146, 3) „habe ich der Guten jemand, irgend welche Getreue“, daz in niemen sach aller die dā wāren (411, 3. 4) „niemand von ihnen“; bei iht, niht (etwas, nichts), z. B. habet ir iht guoter friunde „etwas an guten Freunden“, niht schoeners „nichts des Schöneren, *nihil pulchrioris*“ u. s. f.; bei waz, swaz (oder swaz sō, daß, wie swie sō, swā sō noch Rest des alten sō waz sō u. s. f. ist), z. B. waz sîn der künec wolde (84, 1) „was von ihm“, waz êren „wie viel der Ehren“, waz snëller dëgne „wie viel schneller Degen“, daz gehûnde, swaz ês den bër'n sach (899, 3) „so viel nur (swaz) dessen“ (ês, Gen. zu êz, S. 259), d. h. von ihm, nämlich von dem Gehûnde, von der Meute, „den Bären sah, so viele Hunde nur den Bären sahen“; swaz sō man dër vant (148, 1; 217, 2) „so viele nur man deren fand.“ Bei swër, z. B. swërz (swër êz) ander boten wære (1161, 4) „wenn es irgend wer der anderen Boten wäre“, sō wend ez danne swër dër mac (1766, 4) „dann wende es (hindere den Ueberfall) wer kann“, wörtlich „wer nur deren“ (dër) oder „von denen kann, wer es kann von denen“, wo der Genitiv dër¹ nach unserem jetzigen Gefühle überflüssig steht.

Bei wol und wê steht der Genitiv zur Angabe des Grundes, z. B. wê mir dises leides (953, 2); nu wol mich mîner vrôuden (1655, 1); nu wol mich dirre geste (1588, 1); sō wol mich solches hêrren (1949, 1).

Der Genitiv dës wird außerordentlich häufig im Sinne unseres „darum, deshalb“ gebraucht, ebenso wie wës unserem „warum, weshalb“ entspricht; in ähnlicher Weise müssen wir oft den alten Genitiv umschreiben, z. B. hëtet irs (ir dës) gewalt „hättet ihr dazu Gewalt“, ob ich gewalt dës hëte; daz sis (= si dës) êre muosen hân (1285, 4) „so daß sie davon Ehre haben mußten“; dës frâgte Hagne „darnach fragte H.“; dës half im Hagne „dazu half“; hëlftet mir dër reise „zu der Reise“; dës (davor) sult ir gewarnet sîn; dësn (davon, darüber; über das negative n s. S. 304) hân ich niht (nichts) vernomen u. s. f.; überhaupt steht der Genitiv bei sehr vielen Verben, die ihn jetzt nicht mehr oder nur im alterthümlichen Stile dulden, z. B. âne

¹ Der Anfänger hüte sich, den Genit. Plur. mit dem gleichlautenden Nom. Sing. Masc. zu verwechseln, z. B. dër achîn (282, 2) ist „deren (der Sterne) Schein“, dër lip (492, 2) „deren (der Jungfrauen) Leib“ u. s. f.

dies (die es) ê pflāgen (665, 2), „außer (āne) denen (die ausgenommen) die sein (des Hortes) früher pflagen“, d. h. die den Hort früher besaßen; frides êr do gërte (begehrte) u. f. f.

Die Demonstrativpronomina fehlen nicht selten vor dem relativen, z. B. tuot dēs ich iuch bit „thut das um was ich euch bitte“, ez gewan nie küneges tohter rīhtuome (Gen. Plur.) mēr, danne dēr mīch Hagne hāt āne getān (1216, 2. 3) „mehr Reichthümer als (die waren) deren mich Hagen ohne gethan (beraubt) hat“, nu sīt willekomen swēm iuch gërne siht (1677, 1) „dem der nur, jedem der euch gerne sieht.“

Merkwürdig ist der Gebrauch der Conjunction unde, unt da wo man ein Relativum erwartet, z. B. ergezēt si dēr leide und ir ir habet getān (1148, 3) „macht sie vergessen der Leiden, die ihr ihr gethan habet“; ich mane iuch dēr genāden und ir mir habt gesworn (2086, 1) „die ihr mir“; dō sach ein Hiunen recke Rūdegēren stān mit weinunden augen und hētes vil getān (2075, 1. 2) „der dessen (hētes = hēte es, des Weinens) viel gethan hatte“; al die wīle unt (welche, während dem) Etzel bi Kriemhilde stuont (1293, 1).

Selten fehlt das Personalpronomen beim Indicativ des Verbum, ausgenommen das häufige wān, wāne, für ich wāne (vgl. S. 294); z. B. dēr denke mīner leide und (ich) wil im immer wēsen holt (1655; 4); warumbe rātest (du) ane mich (1960, 4); daz licht truoc (er) an der hant (947, 3); beim Optativ z. B. in sō wār (er) ein kūene man (1993, 3).

Häufig aber fehlt das Pronomen beim Optativ da, wo er in Aufforderungen gebraucht wird, z. B. die lāzen (wir) ligen tōt (149, 2) „lassen wir die todt liegen“; heizen (wir) boten rīten (817, 3); nu rīten (wir) 1034, 1; nu enruochen (wir) 1069, 4; bieten (wir) 1718, 3; nu lāzen (wir) 1446, 1; nu binden (wir) 1541, 4; dā legen (wir) uns (1563, 3); nu tūon (wir) 2069, 2; nu spīlen (sie) 424, 3; daz wizzest (du) 1490, 4; während mit dem Pronomen sich findet gāhen wir (1557, 4); ir heizet (288, 1); lāt ir (344, 4) u. a. In si jāhen wolten tragen (2272, 1) fehlt nicht nur das Pronomen, sondern auch die Conjunction: „daß sie tragen wollten.“

Verbum. Von der Umschreibung des Futurs und des Conditionalis war bereits in der Formenlehre (S. 275) die Rede.

Eben daselbst (S. 231) erwähnten wir auch des weniger in die Lehre vom Satzbaue, als in die Funktionslehre gehörigen Unterschiedes der Verba perfecta und imperfecta; das Perfectum der Verba perfecta kann, wie bereits gesagt, mit der Function eines Plusquamperfectum gebraucht werden, z. B. dō si urloup genāmen (genommen hatten) si schieden vrœliche dan (giengen sie fröhlich von dannen) 165, 4; vil kûme beite Sifrit daz man dā gesanc (300, 1) „kaum wartete S. (so lange bis) daß man (zu Ende) gesungen hatte“, so wie die Präsensform in der Function des Futurum, z. B. ich weiz vil wol, waz Kriemhilt mit disme schatze getuot (thun wird).

Bei Substantiven, die mit „und“ verbunden sind, findet sich bisweilen das Verbum im Singular, z. B. Gunther unde Prünhilt niht langer daz verlie (= verliezen, unterließen), sie giengen zuo dem münster (594, 2); vereinzelt findet sich der Singular des Verbum beim Plural, z. B. dō stoup ūz dem hēlme die viwerrōte vanken „da stoben aus dem Helme die feuerrothen Funken.“

Im negativen Satze ist in der Regel auch das Verbum negativ, d. h. mit ne, en, n versehen, z. B. ine weiz niht, daz er niht ensprach, ich enhān dēr mīnen niht, jan mag ich die swære niht gesagen. Doch findet sich auch häufig neben einer negativen Partikel das Verbum ohne ne, z. B. er hēt ir niht gesēhen (aber dine hant niemen 1135, 3); wir mugeu niht (1561, 4) u. f. f.

Sehr häufig hat ne die Function unseres „daß nicht, wenn nicht, es sei denn daß“ (lateinisch quin, quominus), z. B. die dēgne wolden dēs niht lān, sin drungen (283, 2) „sie wollten nicht davon lassen, daß sie nicht sich drängten“; die molte ūf dēr straze die wile nie gelac si enstūbe — allenthalben dan (1276, 2. 3) „der Staub auf der Straße lag nicht — er entstöße denn nach allen Seiten“; an edeler frouwen minne wold ich immer sīn, ich enwurbe dar mīn hērze grōze liebe hāt (53, 2. 3) „wenn ich nicht würbe, es sei denn daß ich würbe dahin, wo mein Herz große Lust hat.“

In abhängigen Sätzen können ie, iht (ieht, irgend etwas), iemer, iemen so viel gelten als nie, niht (nicht irgend etwas, nichts), niemer, niemen. z. B. jā wāen ēz von helden mit

solhem willen ie (nie) geschah (1761, 4) „fürwahr, glaube ich, es geschah von Helden nie mit solchem Willen (so gerne)“; des wil ich haben pürgen daz si miniu lant iht (niht) rûmen âne hulde (250, 3. 4) „daß sie meine Lande nicht ohne Erlaubnis verlassen“; ich wæne man dâ iemen (niemen) âne weinen vant (992, 2); ich wæn sô grôzer jâmer an helden immer (nimmer) mêr ergê (2055, 4); si hêtes vaste hæle, daz êz ieman (nieman) kunde sêhen (1311, 3) „sie hatte des sehr Verheimlichung — sie verhehlte es sehr, so daß es niemand sehen konnte“; daz des iemen (niemen) wæne (1533, 3) „auf daß niemand denke“; des ir dâ habet gedingen, ich wæne êz iemen (niemen) tuo (1761, 1) „was ihr da vor habt, glaube ich, thut niemand.“

Die Relativsätze stehen gerne voraus, z. B. dar nâch ie ranc mîn hêrze, wol ich daz verendet hân (503, 4) „wornach mein Herz je rang, das habe ich wohl zu Ende gebracht“; swaz sô man dêr vant, die truogen bluotes va-we (217, 4); dêr iu sînen dienest so gûetlichen bôt, dêm sult ir tuon alsam (287, 2. 3) „dem, der euch seinen Dienst so freundlich bot, dem sollt ihr desgleichen thun.“

In der Anordnung der einzelnen Satzglieder herrscht große Freiheit, so lesen wir z. B. si willekomen mîn bruoder (344, 1), während wir nur sagen können „mein Bruder sei willkommen“; die sêhse sult ir küssen und diu tohter mîn (1592, 3), jetzt ist nur möglich „ihr und meine Tochter sollt die Sechse küssen“; dô bat êr im der mære dên kûnec Gunther verjêhen (152, 4) „da bat er den König Günther, ihm die Sache (im Mittelhochdeutschen Genitiv) mitzutheilen“; gûetlichen (Adverbium) unbevâhen (Infinitiv als Substantiv) was dâ vil bereit von Sîfrides armen daz minneclîche kint (570, 2. 3); hier gehört daz minneclîche kint als Objectaccusativ zu gûetlichen unbevâhen „freundliches Umfassen des lieblichen Kindes“ u. s. f.

Nicht selten findet sich namentlich die Construction, daß ein und dasselbe Satzglied zugleich zweien Sätzen angehört, also eigentlich doppelt stehen oder durch ein Pronomen wieder aufgenommen sein sollte, z. B. gip mir von handen dên schilt lâ (laß) mich („den Schild“ oder „ihn“) tragen (429, 1); dô rîten allenthalben die wêge durch das lant dêr drier kûnege

mäge hēte man besant (528, 2); ich wil in hoeren lān vil gar dēn mīnen willen sol ich im sēlbe sagen (1162, 2. 3); unz daz si sach Hagene von Tronje ze Gunthere dō sprach (1371, 3. 4); durch sīner swēster liebe die boten gērne sach Gīselher der junge zuo zin dō minneclīchen sprach (1384, 3. 4); dō wolt er zuo im springen, wan daz in niht enlie Hildebrant sīn œheim in vaste ze im gevie (2208, 1. 2).

Wechsel in der Construction, Auslassung hinzu zu ergänzender Worte und Satztheile u. dgl. findet sich hier und da, doch können wir auf die Erklärung der durch solche Freiheit des Satzbaues weniger leicht zu fassenden Stellen hier nicht weiter eingehen. Hoffentlich werden bald die bedeutenden Dichtungen unserer Vorzeit durch bequem eingerichtete Erklärungen, die nichts übergehen, was dem Verständnisse des Anfängers hemmend in den Weg treten könnte, leichter zugänglich gemacht.

II. Von der mittelhochdeutschen Verskunst.

Der altdeutsche Versbau, besonders aber der unserer großen volksthümlichen Epen der mittelhochdeutschen Zeit, gehört in metrischer Beziehung zu dem Schönsten, Formvollendetsten, das in den Litteraturen aller Völker und Zeiten niedergelegt ist. Er ist classisch. Dazu ist er uns Deutschen ganz und gar eigenthümlich, schon im Principe völlig verschieden von dem Versbaue der Griechen (dem einzigen, der an Großartigkeit und Formvollendung den deutschen übertrifft) wie von jeder bekannten Art des Versbaues überhaupt. Die deutsche Verskunst beruht auf der Eigenthümlichkeit der deutschen Sprache, wie sie in früheren Epochen ihres Lebens war; der altdeutsche Vers entstand von selbst mit der Sprache, und mit der Veränderung der Sprache ist er für alle Zukunft unmöglich geworden. Es ist unthunlich, echt mittelhochdeutsche Verse in neuhochdeutscher Sprache zu machen, wie dieß die Uebersetzungen selbst eines Simrock beweisen. Zum Genuße einer mittelhochdeutschen Dichtung, vor allem aber der auch in metrischer Beziehung ausgezeichneten Nibelungendichtung, gehört Vertrautheit mit der mittelhochdeutschen

Verksunft. Niemand wird die Mühe bereuen, sich mit der altdeutschen Metrik bekannt gemacht zu haben; der Vollgenuß der Formschönheit der älteren Dichtung mit der Freude darüber, daß unser Volk solche Kunstwerke zu schaffen vermochte, werden das nicht allzuschwierige Studium unserer älteren nationalen Metrik¹ reichlich lohnen.

Abgesehen vom Reime (Alliteration oder Endreim), der den Vers abgrenzt und bei größeren metrischen Gebilden (Strophen) die Gliederung in einzelne Theile scharf hervortreten läßt, ist das Princip des älteren deutschen Verses bei allen deutschen Stämmen die Hebung. Nicht wie bei Griechen, Römern, Indern u. s. f. die Prosodie, d. h. das Zeitmaß der Silben, die Dauer der zu ihrer Aussprache nöthigen Zeit, die in metrischer Beziehung entweder eine Zeiteinheit oder zwei Zeiteinheiten beträgt, neben welcher die Betonung der Silben nicht in Betracht kommt, noch auch, wie in unserer heutigen Metrik, die Betonungslänge bei fest bestimmter Silbenanzahl des Verses und bestimmtem Rhythmus desselben, nichts von allem dem ist Princip des altdeutschen Verses, sondern einzig und allein die grammatische Betonung, im Mittelhochdeutschen also die eigenthümlichen Tonverhältnisse des mittelhochdeutschen Wortes, das größere oder geringere Gewicht seiner Silben. Diese Verhältnisse haben wir oben (S. 164 flg.) dargelegt; das folgende setzt Vertrautheit mit denselben voraus. Maß des Verses sind nun einzig und allein die betonten Silben, die nicht betonten zählen gar nicht mit. Länge und Kürze der Silben ist wesentlich gleichgiltig, die Anzahl der Silben eines Verses (und somit sein Rhythmus) ist innerhalb ziemlich weiter Grenzen ebenfalls beliebig. Eine solche betonte Silbe nennt man, insoferne sie als metrisches Element eines Verses betrachtet wird, Hebung; eine metrisch unbetonte Silbe heißt, wenn sie nach einer Hebung steht, Senkung, wenn sie vor der ersten Hebung steht, Auftact.

In der altdeutschen Metrik kennt man also keine Versfüße, als Jamben, Trochäen, Daktylen, Anapästten u. s. f., denn diese beruhen ja auf Prosodie, auf dem Gegensatz von kurz und lang (von 1 und 2 Zeitelementen) noch Verse von bestimmter Silben-

¹ Die Wissenschaft der deutschen Metrik ist das unssterbliche Werk Karl Lachmanns. Jakob Grimm und Karl Lachmann sind die beiden großen Begründer der deutschen Sprachwissenschaft und Philologie.

zahl, sondern nur Verse von so und so viel Hebungen. Metrisches Zeichen der Hebung ist ' ; einen Vers von vier Hebungen stellt man also so dar:

Verse wie:

mîn sūn Sifrit (4 Silben)

Liudgast und Liudgēr (5 Silben)

Sigmunt und Sigelint (6 Silben)

dô sprach der küene Sifrit (7 Silben)

des sint die gēste wōl behuot (8 Silben)

nu sīt uns grōze willekōmen (9 Silben)

ir enmūget die stāde mit frīde behāben¹ (13 Silben)

u. s. f. sind also metrisch völlig gleich, da sie aus einer gleichen Anzahl von Hebungen bestehen. Beim Lesen sind demnach die Hebungen gehörig zu Gehör zu bringen, besonders der Anfänger hebe sie recht stark hervor.

Auf den ersten Blick scheint also der mittelhochdeutsche Vers viel willkürliches zu haben und nach wenig festen Gesetzen gebaut zu sein. Dem ist aber durchaus nicht also, wie das folgende zur Genüge zeigen wird.

Betrachten wir vor allem die Hebung² etwas genauer. Sie ist stets einsilbig (Kürze mit folgendem stummen e, i als eine Silbe

gerechnet, z. B. sagen). Hebungsfähig ist jede betonte Silbe, also jeder Hochton und Tieftton (demnach auch jedes einsilbige Wort mit vollem Worttone, vollem Vocale), ja in gewissen Fällen kann selbst eine tonlose Silbe als Hebung verwandt werden. Also z. B. dēr,

dāz, vīl, īch, mūot, gegen, nēmen, tugent, koment, gab-er,

¹ Nicht aus den Nibelungen.

² Der Anfänger verschmähe nicht den praktischen Rath, in Fällen, die ihm zweifelhaft sind, die Hebungen vom Ende des Verses aus zu zählen, da hier der Versbau strenger ist, als zu Anfang des Verses.

größer, ^ˈbiderbe, ^ˈDüringe, Sífrit und Sífrit, kúonheit und kuónheit, mínneclíche, ^ˈvierzéhenden, Gúnthéres ¹ u. f. f.

Wir werden sehen, daß die einsilbigen Worte und die meisten Tieftöne auch Senkungen sein können.

Einsilbige Worte, die völlig außerhalb des Satztones stehen, wie ze, ez, ver- u. f. können natürlich keine Hebung tragen.

Die Fälle, in denen tonloses e Hebung sein kann, sind folgende: ²

1) Als letzte Hebung der Verse der epischen Strophe. In den ersten Halbversen der epischen Langzeilen ist dieß sogar Regel, in den zweiten Halbversen aber nur Ausnahme. Die ältere Sprache, die ja auch in den Schlußsilben der Worte volle Vocale hatte, erklärt diese im Mittelhochdeutschen auf den ersten Blick auffällige Erscheinung.

Es ist also zu messen:

uns íst in álten mæren | ³
 von hêlden lobebæren |
 êz wuohs in Búrgonden |
 daz in álten länden |
 zêiner kúrwíle |
 an dêm áchtzéhenden mórgen |
 êr dáhte: ich bín noch lébendec | 1985, 3 u. f. f.

Diese Verse (mit der fälschlich so genannten schwachen Schlußhebung) sind also Versen wie

Gêrnót und Gíselhêr | 990, 1
 êr bráht êz an die víwerstat | 891, 3
 wêss ich wêr es hêt getân | 953, 4

¹ eres ist nicht Endung, sondern das Wort ist aus gund (Krieg, Schlacht) und her (Heer) zusammengesetzt, bedeutet also „Schlachtheer habend.“

² Wir behalten auch im folgenden vor allem die volkstümliche Epik im Auge.

³ | bezeichnet uns den Einschnitt der epischen Langzeile; nach einer Halbzeile bestimmt also | diese Halbzeile als erste Vershälfte, vor derselben als zweite.

sîlber gáp man únde wát | 1001, 3
 si léiten ín úf éinen schilt | 940, 2
 êz kúnde lánger nícht gewérn | 1630, 1
 Hagen sánd ich wíder héim | 1694, 4
 dô spráç der álte Hildebránt | 2312, 1
 zehánt dô méister Hildebránt | 2213, 3
 Rámunc und Hórnboge | 1818, 2
 nu sít uns gróze wíllekomen | 1748, 1
 ir hélde ir súlt mîrs úfgében | 1683, 3¹

u. f. f. metrisch völlig gleich. Auch jene häufigeren Halbverse sind demnach als mit vier vollen Hebungen versehen zu betrachten, denn sonst würden sie nicht mit Versen, wie die zuletzt angeführten, beliebig abwechseln können.

Auch in dem zweiten, drei Hebungen haltenden Theile der epischen Langzeile sind die feltneren Verse wie

| ir múoter Úotén
 | báç der guóten. 14
 | diu édele Úoté
 | hélde guóte. 1449
 | sich úz huóbén
 | ein míchel uoben. 1462
 | diu schíf-verbörgén
 | zen grózen sórgén. 1767
 | rúowe genámen
 | nu náher quámen. 1571
 | spráç dô Hagené
 | hie ze jagené. 873
 | êz tét Hagené
 | ín dem gademé. 2248.

¹ Fälle wie die letzten sind sehr selten.

| dēs frágte Hagēné
| unkunde dēgené.¹ 84

den gewöhnlichen wie

| wúnders vīl geseit u. s. f.

völlig gleich.

Überall, wo eine tonlose Silbe Hebung wird, stoßen also zwei Hebungen unmittelbar zusammen, was ja überhaupt sehr häufig stattfindet.

2) Innerhalb des Verses kann tonlos zur Hebung werden, wenn die vorhergehende lange Silbe ebenfalls Hebung ist, und auf das tonlose e entweder noch eine Senkung mit e oder einfache Consonanz und stummes en folgt.

Eine Senkung mit e folgt aber dann auf eine tonlose Endsilbe, wenn das folgende Wort mit be-, ge-, er-, ent- u. a. dergleichen flüchtigen Silben beginnt oder wenn der Artikel folgt. Hiatus schließt die Hebungsfähigkeit aus, also nicht etwa beide entsliēfen, wohl aber z. B.

| diu wás ze Sánten genánt
| die sīnt mir lánge bekánt
| diu mære geseit
| sām ēz wáte der wīnt
| sô si giengē derfūre u. s. f.

Dieser Fall ist häufig. Der Artikel, flüchtig wie er ist, gilt auch mit vollem Vocale als solche leichte Silbe, z. B.

| vliezēn daz blúot.
| strúhte daz mære.
| darúmbe zúrnent diu wíp.

Ferner also:

| daz Étzelen wíp
| die Étzelen mán

¹ Die für den Druck unbequeme Bezeichnung der metrischen Einheit einer kurzen mit folgender stummen Silbe können wir wohl im Folgenden weglassen.

| dēs frēut sich Ētzēlen mūot
| den swértgrimmēgen tōt u. f. f.

Aber nicht z. B. rūowétest, rūowéte, weil hier nicht en auf die tonlose Silbe folgt (wohl aber rūowéten); hier können die auslautenden Silben nur Senkung sein, z. B. ēr mīnnete Kriemhildén.

Folgen auf ein nach grammatischer Betonung tonloses e zwei Consonanten mit folgendem e, so kann dieß tonlose e metrisch als tieftönig behandelt werden und Hebung tragen, z. B.

| ze trūténne hán. 47, 3
| hie ze wérbenne gán. 1132, 4
| vil mánegen sórgenden mán.¹ 1773, 4
die kúenēsten récken | 106, 3 u. f. f.

Da dieß e tieftönig ist, so wird das folgende e tonlos und demgemäß, wie die andern tonlosen Endsilben, unter den bereits angegebenen Bedingungen ebenfalls hebungsfähig:

Swaz mán der wérbēnden | 47, 1
ēz habēnt vīēndē | 1498, 2
lūte scrīēndē | 1005, 1.

Worte mit kurzer Stammsilbe, auf die noch eine volle Silbe folgt (also kein e oder i) passen eigentlich gar nicht in das mittelhochdeutsche System. Metrisch werden sie behandelt als wäre die erste Silbe lang, z. B. bīz für den pālās | 557, 2; góte unt gótinne (Parziv. 748, 21).

Eine Silbe nach einer Hebung (die nicht selbst Hebung und von leichterem Gewichte ist als die vorhergehende Hebung) ist Senkung. Die Senkungen bilden kein wesentliches Element des Verses, sie können theilweise und sämmtlich fehlen. Z. B.:

zuo dēm séwé | 1061, 2
zuo dēm gāste | 398, 2
dó sprāch Sífrit | 313, 4

¹ Natürlich aber nur brāhte mán ze sēhennē (716, 3), weil hier die Stammsilbe kurz, die folgende also stumm, nicht tonlos ist.

dó jách Sífrit | 764, 2
 durch dich mit im | 401, 3
 | sprach Dancwart. 1863, 1.

Dennoch ist die Senkung ein nothwendiges Element des altheutschen Verses, ohne welches er ein unerträgliches Einerlei bieten würde. Die Senkung ist stets einsilbig, mit Ausnahme der ersten Senkung des Verses (über welche Näheres beim Auftacte); ¹ Beispiele wie: nu näheten zúo ein ánder | (735, 1); | wie kúnde er (Verschmelzung von -de er f. u.) grímmeger sín gewesen (2223, 4); man bát Sífriten sítzén | (745, 3) mit grímmegen múote stúonden | 115, 1; ér múnnete Kriemhíldén | 1960, 3 u. f. f. machen ja bekanntlich keine Ausnahme von diesem Gesetze, da zwei Silben der Art nur als eine Silbe gelten.

Zwei e aber, die in zwei Worte vertheilt sind, bilden nicht eine Silbe; eine genaue Durchsicht aller Fälle, in welchen (im Lachmannschen Texte) in den Nibelungen zwei Silben mit e, die zwei Worten angehören, eine Senkung zu bilden scheinen, hat mich belehrt, daß stets eines der beiden e auszustossen ist. So ist für ze dem, ze der, ze den stets zu lesen zem, zer, zen; z. B. do sprach der gást ze dem (ließ zem) kúnegé | 105, 4; dó sprach der kúnec ze dem (ließ zem) gásté | 563, 1; | hie ze den (ließ zen) Búrgónden séhen (1032, 4) u. f. f. daz ich íe gesáz in dem (ließ im) húsé | 1942, 2; dó húop sich únder den (ließ úndern) vróuwén | 772, 2; ferner stellt sich als Gesetz heraus, daß vor anlautendem d das e der Endung -te, -de stets wegfällt, z. B. des ántwúrt(e) dem kúnegé | 1691, 1; | si lónd(e) den spílmán (1438, 3); so in mehr als zehn Fällen, ² hier und da ist dieß sogar durch die Schreibung verbürgt; an andern Stellen ist -lich für -liche, und für unde u. dergl. zu lesen, ferner ist gselle für geselle überall Regel, oft ist einfach durch Annahme zweisilbigen Auftactes zu helfen — kurz unter den zahlreichen Stellen mit scheinbar zweisilbiger Senkung

¹ Die scheinbaren Ausnahmen in den bereits angeführten Beispielen werden sich uns im Verlaufe der Darstellung erklären.

² Wir sehen hierin einen neuen Beleg für die Abneigung des Mittelhochdeutschen gegen den Uebelsklang zweier auf einander folgenden gleich anlautenden Silben. Vgl. S. 165.

(nach einer anderen als der ersten Hebung) ist kaum eine einzige, die sich nicht leicht einsilbig lesen ließe, oder leichter kritischer Hilfe bedürfte.

Auslautendes e mehrsilbiger Worte verschmilzt mit folgenden Vocalen, besonders mit betonten, und fällt so für den Vers hinweg, z. B. | die mäge und alle ir mán (1382, 3); | der márcgráve Éckewart (1223, 1); | sláfende éinen mán (1571, 3); ir enkúnde in dírre wérldé | 13, 4; sin kúnde in níht bescheíden | 14, 2 u. f. f. Gleiche Vocale sind zu verschmelzen, z. B. ein íeht bát sî ir bríngén | 946, 3; dô gáben sî ím ze míeté | 94, 1; | já vréute sî ín dén múot (1617, 2).

Die Senkung ist außer diesen Beschränkungen (eine betontere Silbe als Hebung vorher und Einsilbigkeit) völlig frei, sie kann aus einer Silbe von jeder grammatischen Betonungsart bestehen, also sogar aus einem Hochtone (aber nur nach hochtoniger Hebung), z. B. Kriemhilt twánc grôz jámér | 988, 1; was allerdings nicht schön ins Ohr fällt, da solche Senkung zu schwer ist; hier entscheidet der Saxon für das eine Wort als Hebung, wodurch das andere Senkung wird.

Eine stumme Silbe für sich allein ist jedoch keine Senkung, denn sie bildet mit der vorhergehenden Silbe ein Ganzes (sagen, tugende); will man ze-, ge-, be-, zer-, ver- u. dergl. als stumm betrachten, so bilden diese allerdings sehr häufig Senkungen, aber sie sind nicht eigentlich stumm, weil ihnen keine Silbe voraus geht, welche ihren grammatischen Ton bestimmt.

Wie der Rhythmus der altdeutschen Sprache ein absteigender, sinkender ist, so ist auch der des altdeutschen Verses, weil er eben durch das Gesetz der absteigenden Betonung bedingt ist, ein absteigender. Der altdeutsche Vers hat stets nach der Arsis die Thesis, die Senkung ist durch die voraus gehende Hebung bedingt und sie hat an ihr allein ihr Maß.

Allein es braucht der Vers nicht sogleich mit der Hebung zu beginnen, er kann eingeleitet werden durch minder betonte Silben und Worte, die eigentlich außerhalb des Verses stehen und daher auch andern, viel looser gezogenen Gesetzen folgen als die Elemente, die den eigentlichen Vers bilden. Dieß ist der Auftact. Die Sprache hat den Auftact vorgebildet durch die unbetonten Silben,

die der Wurzelſilbe vortreten können, wie ge-, zer-, ver-, be- u. ſ. f., durch den Artikel und andere hebungsunfähige Elemente, die doch nothwendigerweiſe in den Anfang des Satzes zu ſtehen kommen. So ergibt ſich ein ge | ſátelt mánic márc; ze | Wórmz bí dem Ríne; von | hélden lóbeþæren; ez | wúohs in Búrgóndén; ein | ríchiu kúneginné; dër | zierliche dégen u. ſ. f. von ſelbſt; ohne großen Zwang war der Austact in der deutſchen Dichtung gar nicht zu vermeiden. Er iſt alſo von der Senkung völlig verſchieden, er hat kein beſtimmtes Maß wie dieſe, und iſt alſo durchaus beliebig, ſo daß er ganz fehlen, aber auch bis zum Umfange von zwei, ja drei Silben anwachſen kann. Länge und Kürze der Silben des Austacts iſt gleichgiltig. Beiſpiele für zweifilbigen Austact ſind in allen Theilen der Nibelungenſage nicht ſelten, z. B.:

ich wil | ſélbe kámerære sîn | 1684, 4
 dës | ántwúrte Hildebránd: | zwíu ver | wízet ír mir dáz?
 nu wër | wás dër áfem ſchilde | vor dem | Wáſgenſteine ſáz? 2281, 1. 2
 ir wider | ſágt uns nú ze spáte | 2116, 1
 | kunnet | ír uns áne geſágen. 1424, 1.

Dreifilbiger Austact findet ſich im volksthümlichen Epos nicht, wohl aber hat ſich die höfliche Epik dieſe Freiheit erlaubt, z. B. er wære | bíderbe hóveſch únde wís (Iwein 3752); si bie- tent | ſich zuo íwern fúezén (Iw. 2170).

Schon jezt können wir — und wir kennen noch nicht alle Mittel der Abwechſelung im Verſbaue — wohl ſagen, daß die mittelhochdeutſche Verſkunft überaus reiche Mittel beſaß, um einer gegebenen metriſchen Einheit, d. h. einer beſtimmten Anzahl von Hebungen, die reichſte Mannigfaltigkeit zu verleihen. Die Berechnung aller Möglichen, z. B. für ' ' ' ' dürfte eine ganz ungeheuerere Ziffer ergeben.

Werfen wir noch einen Blick auf Anfang und Schluß des Verſes.

Es liegt im Weſen des Verſes, daß ſein Anfang freier im Maße iſt, als der die Form des Verſes am ſtrengſten zeigende Schluß. Während der Verſ Tact für Tact gebildet wird, entwidelt er ſich gewiſſermaßen; anfangs wird das Maß geſucht, dann

ist es gefunden und zuletzt erst kommt es in seiner strengsten Form zur Anwendung. Daher hat die Metrik für den Versanfang die Freiheiten, die dem Dichter gestattet sind, zu verzeichnen, für den Versschluß aber die strengen und feinen Gesetze aufzusuchen, die hier sich geltend machen.

Nehmen wir die erste beste jambische Dichtung neuerer Zeit, so finden sich hier vollkommen unjambische Versanfänge, wie z. B. (aus Tell):

Sterben ist nichts, doch leben und nicht sehen.

Solcher Gewaltthat hätte der Tyrann

Wider die freie edle sich verwogen.

Unter den Trümmern der Tyrannenmacht u. s. f.

Für ~ ~ ~ hat sich also hier der Dichter ~ ~ ~ erlaubt.

Dieselbe Freiheit gilt auch im mittelhochdeutschen Verse. Der Austact kann gewissermaßen umgestellt werden, richtiger: die erste Senkung, d. h. die Senkung nach der ersten Hebung kann zweifilbig sein, doch findet sich in diesem Falle nur einfilbiger, nicht mehrfilbiger Austact. Die freiere metrische Gestaltung des Versanfanges, die am stärksten sich im Austacte zeigt, erstreckt sich auch noch bis auf die erste Senkung, die nicht an das Gesetz der Einfilbigkeit gebunden ist, wie die übrigen Senkungen des Verses. So entstehen folgende Formen des Versanfanges (* bezeichnet den Austact oder eine Senkung, * eine Hebung):

1. * * * * (gewissermaßen als Veränderung von * * * *)

2. * * * * * (gewissermaßen als Veränderung von * * * * *)

Einige Beispiele für die erste dieser beiden Formen des Versanfanges:

sīdīniu vūrbūeǵe |

Sīfrīde und Kriemhīlde |

| Gūnther den kūenen mán

| mārēgrāve Rūedegēr

| ūnder die bēttewāt

| nē ich ūf sīn gewānt

| ēzzent dēs kūneges brôt¹

¹ [kann auch gelesen werden ēzzents kūneges, also mit einfilbiger Senkung.]

| Kriemhilde hōchzīt
| vrōwe ir sult stīlle stān
| Étzel ein kūnec hēr
| wërde ze sōrgēn bewānt
| schēnken den Gūnthēres wīn
| Wālther mit Hīldegūnde ēntrān u. f. f.

Für die zweite Form:

dō kōmen von Bēchlārēn |
wir sūmen uns mīt den mārēn |
dēr bīschhof mit sīner nīstēl |
hēte īemen geseit Étzēln |
und hīenc in an ēine wānt
| dēs sīchert ir Rūedegēres hānt
| dēn gēsten ze gēgenē
| ouch Sīfrit ein hēld guot¹ u. f. f.

Vom Versschlusse. Die letzte Senkung ist bei weitem weniger frei in ihrer Form als die übrigen Senkungen des Verses. Lautet die Schlußhebung consonantisch an, so darf die letzte Senkung weder grammatisch zweifelhaft sein, noch irgend wie empfindlich gekürzte Formen enthalten. So ist z. B. vólgeten dān kein richtiger

Versschluß; entweder sind diese Silben zu lesen vólgetēn dān, also als drei Hebungen, oder vólgtēn dān; die Dative auf em für eme (S. 257; 166) dürfen nur vor m gebraucht werden;² kūnem mán, nōch dēm mán u. f. f. ist also zulässig (für | sō vērre ūf dem sē (477, 3) ist besser ūfme zu lesen, wie für | wīchen ūz dēm wēge (1556, 1) ūzme u. f. f.) An Kürzungen ist bloß unt für unde gestattet, allenfalls ān für āne (noch wās es bēidenthālb ān(e) nīt (580, 4) ist aber doch kein schöner Vers). Lautet die letzte Hebung vocalisch an, so darf kein zu elidirendes e vorangehen, ja sogar die Consonanten, die vor solche Hebung zu stehen

¹ Sin mohten niht geherbergen | 1303, 1 ist entweder ein Beispiel dreisilbigen Austactes: sin mohten | niht gehérbergen oder es ist niht zu streichen.

² Weil aus -me + m- mm wird, wie aus -de, -te + d- dd, S. 313.

kommen, sind nicht willkürlich, sondern durch Gesetze bestimmt. Alles dieß zu wissen ist jedoch weniger dem Leser als dem kritischen Bearbeiter der Texte unentbehrlich; wir führen es hier nur an, um die feine Art und die strenge Regel des mittelhochdeutschen Verses in klares Licht zu stellen.

Der Reim ist in unserer Dichtung stets stumpf (einsilbig); auch in Fällen wie *güotén : Uotén, Hágéné : ságené, Hágéné : gádemé* reimt nur die letzte Silbe; klingende (zweisilbige) Reime finden sich nur hier und da als Binnenreime (*mæren : lobe-beeren*). Manche alterthümliche Form ist nur im Reime erhalten (*ermórderót* (955, 3); *gewárnót* (1685, 3); *vorderóst* (1466, 1; 1957, 2); *quam, quâmen* u. a.); ein Factum, das für die Geschichte der Nibelungendichtung von großem Belange ist.

Die beste Zeit der mittelhochdeutschen Dichtung hält den Reim vollkommen rein. Von der Nibelungendichtung kann man dieß jedoch keinesweges behaupten; gegenüber ihrer außerordentlich feinen Metrik ist der Reim auffallend ungenau (auch dieß ist eine Alterthümlichkeit). So reimt bisweilen *ë* auf *e*, wie *dëgen : legen, slegen : dëgen*, namentlich reimen oft kurze Vocale mit langen, z. B. *man : hân, mër : her, mîn : hin, gehört : hort*, ja sogar *uo* auf *u*, *tuon : sun* (wofür nicht mit *Rachmann* das unerhörte *suon* zu schreiben ist); *ô* und *uo*, z. B. *fruo : dô* (*Rachmann* *duo*), *Gêrnôt : tuot*; auch die Consonanten sind bisweilen nicht völlig gleich, z. B. *sun : frum, dan : gizam*.

Wir haben so den Vers bis zu seinem Ende verfolgt; wir fanden ihn durchaus als Product der Sprache, und von der Natur derselben bedingt. Indessen wirkt doch nicht nur die Sprache auf den Vers, sondern, wenngleich in verschwindend geringem Maße, auch der Vers auf die Sprache. Für solche Einwirkung war nun gerade die mittelhochdeutsche Sprache ausnehmend geeignet, sie bot dadurch für den Versbau einen außerordentlichen Vortheil, daß sie in sehr häufigen Fällen durch *ab-* und *aus-*werfen von *e*, durch Verschmelzung von Worten und Wörtchen mit und ohne Consonantenausstoß dem Dichter die freie Wahl gewährt zwischen mehreren Möglichkeiten in Silbenzahl und quantitativen Verhältnissen überhaupt, bei denselben gegebenen Worten. So besteht neben einander z. B. *vloren vliessen* und *verloren verliesen*, *eins = eines*, *wârn = wären*, *badet = badete*, *wær = wære*, *-lich = -liche*

u. f. f., iuz = iu ez, tuonz = tuon ez, dazs = daz si, dēns = dēn si, fuortens kōmens u. f. f. = fuorten si kōmen si u. f. f., dazs = daz daz, deiz = daz ez, deist = daz ist, deich = daz ich, wier = wie er, wiez = wie ez; im = ich im (1962, 4), iu = ich iu (470, 4), iuch = ich iuch (1417, 1); zim, zir, zin = ze im, ze ir, ze in; zallen = ze allen; zem, zen = ze dem, ze den u. dergl.; dā, dō, sō, jā u. a. können vor Vocalen und vor Consonanten (vor unbetonten Silben) kurz werden: da er, do er, so ist, ja enweiz, do versuochten, da der schade, jane, done, oder jan, don (ne die Negation) u. f. f.

Während so die Sprache in hohem Grade sich biegsam und schmiegsam in die Formen des Verses fügt, ist sie in Bezug auf ihre Tonverhältnisse mit wenigen nur scheinbaren Ausnahmen völlig fest und unveränderlich. Hier muß der Vers sich nach der Sprache richten. Die Tonverhältnisse des Wortes sind der gegebene, feste Stoff, die Grundlage, das Princip der Metrik. Wer dieses Princip verletzt, zerstört damit die Grundlage der mittelhochdeutschen Metrik. Ein Vers mit Verstößen gegen den Wortaccent ist kein Vers. Der Leser hat ja nicht das Metrum im Kopfe, um es den Worten aufzudrängen, sondern das Metrum liegt in den Worten und muß beim Lesen von selbst sich ergeben. In unserer Dichtung wird denn auch der Wortton nie verletzt, nie setzt ein Vers eine ungrammatische Betonung voraus. Man darf also nicht etwa lesen: unkūnde dégné, sondern únkunde d. (zweifsilbige Senkung), nicht mír ist vil unmaéré, sondern mír ist vil únmaéré, also auch únmaere wás ir dáz (zweifsilbige Senkung), lóbeten mit úntríuwén (desgl.), owé wie réht únsánfé (desgl.), úrloubes vón dán (desgl.) wir hēten ez vil bíllíché (desgl.) u. f. f. Auch der Sagton muß so viel als möglich gewahrt werden, also z. B. nicht: zwíu sold ich dēn éren dēr mir ist geház, sondern: zwíu sóld ich dēn éren, denn auf dēn liegt der Sagton; nicht etwa ez sí wíp óder mán, sondern ez sí wíp óder mán; nicht ez zæme sō sprach Hágne, sondern ez zæme sō sprach H. (zweifsilbige Senkung) u. f. f. ¹

¹ Beiläufig bemerke ich, daß im Worte Düringe, Düringen das i, als

zur Endung gehörig, natürlich stumm ist, das Wort also ^üDüringen (Hochton tonlos) als zweifsilbig zu lesen ist, wie dieß die Schreibungen Dürengen und

Die scheinbaren Ausnahmen des unverbrüchlichen Gesetzes, daß der Vers nie dem sprachlichen Tone zuwider laufen dürfe, sind folgende: 1) die Erhebung grammatisch tonloser Silbe in den Tiefston, wodurch sie hebungsfähig wird (s. S. 311). Dieß verstößt nicht gegen das Gesetz der absteigenden Betonung und ist überdieß nur ein Archaismus aus der Zeit herrührend, da die Endungen der Worte noch volle Vocale besaßen. 2) Alle Worte mit folgendem grammatischen Tonverhältnisse $\underline{\quad} \underline{\quad} \underline{\quad}$ (Hochton und zweimaliger Tiefston) werden im Verse so behandelt, daß der erste, nicht der zweite Tiefston Senkung wird, weil sie außerdem kaum in den Vers einzufügen wären¹, also stäts: märegrávinne, märegrávin, únvrœliche, únmaezlichen, únfriuntliche, árâbischen; z. B. dër jûngen märegrávinné; gab mîr diu märegrávin; vil dicke únfrœlichen tâc; vil hârte únmaezlichen grôz; wie rêht únfriuntlichê; die árâbischen síden; vil mânegen hôchvertigen mân u. s. f. Gewiß hatte im Mittelhochdeutschen der zweite Tiefston noch viel mehr Gewicht als in unserer jetzigen Sprache, und überdieß ist es ja völlig dem Gesetze des Versbaues gemäß, daß ein Tiefston nach Hochton Senkung werde.

Die Nibelungenstrophe, die wir schließlich noch betrachten wollen, ist hervorgegangen aus der uralt deutschen alliterirenden epischen Langzeile, deren einzelne Halbzeilen ursprünglich zwei, später vier Hebungen hatten, z. B.

dat Hiltibrant hêtti | mîn fâter ih heittu Hádubrant
(daß Hiltebrant hieße mein Vater, ich heiße Hadubrant).

Man sieht aus diesem Beispiele, daß die Messung dieses uralten epischen Metrum dieselbe ist, wie die der mittelhochdeutschen Verse. Vier solcher Langzeilen wurden später, nachdem sich aus der Alliteration der Reim entwickelt hatte, paarweise durch den Endreim gebunden, wodurch bereits eine unvollkommene Strophe entstand. Unvollkommen nenne ich eine solche Strophe, weil ihr

Dürngen klar erweisen; also die Ténen und die Düringé, dén von Düringen lânt u. s. f. Ebenso wird betont mûniché (998, 2), vgl. unser mönch, München, s. S. 165 flg. Ferner ist stäts alsô zu betonen, aber alsâm.

¹ Sie würden sonst drei oder meist vier Hebungen bilden müssen, nämlich jede Silbe eine Hebung.

der Abschluß fehlt und weil sie in zwei völlig gleiche Hälften zerfällt. Vollkommen und künstlerisch schön ward die Strophe erst dadurch, daß die drei ersten Langzeilen am Schlusse um eine Hebung gekürzt wurden. So entstand die Nibelungenstrophe, deren Maaß also folgendes ist:

'	'	'	'	'	'	'	'a
'	'	'	'	'	'	'	'a
'	'	'	'	'	'	'	'b
'	'	'	'	'	'	'	'b

3. B. Brúnhilde stérké grözlichen schein.
 man truóc ir zuó dëm ringé éinen swären stein,
 gröz und ungefüegé mîchel unde wél:
 in truogen kúme zwélfe dër kúenen héldé unde snél.

Diese Strophe ist ein Kunstwerk im wahren Sinne des Wortes, denn sie verbindet Einheit mit Mannigfaltigkeit in schönster Weise. Die Einheit erhält sie durch das gleiche metrische Princip in allen Versen, die Mannigfaltigkeit durch die Ungleichheit der zwei Theile, in die sie zerfällt (erstes Langzeilenpaar a a und zweites Langzeilenpaar b b). Jeder der ersten drei Verse ist ferner wieder mannigfaltig durch die Ungleichheit der beiden ihn bildenden Halbzeilen, indem jede Langzeile durch eine nie fehlende Cäsur in zwei Halbverse zerfällt, von denen der erste vier, der zweite drei Hebungen hat. Die ersten beiden gleichen Langzeilen bilden, um mich nach Art unserer einheimischen Metriker auszudrücken, ein Stollenpaar, ein paar gleicher metrischer Einheiten (der Strophe und Antistrophe griechischer metrischer Kunstwerke vergleichbar); die beiden folgenden Langzeilen bilden den ungleichen, den Abschluß gebenden dritten Theil, den Abgesang (die Epode). Die beiden ersten Langzeilen sind zwei gleichen Säulen vergleichbar, die durch einen aufgelegten Giebel (durch die folgenden zwei ungleichen Langzeilen) ihren Abschluß erhalten.

Am Ende der ersten Halbzeilen findet sich nicht allzu selten noch nach althochdeutscher Art der Schluß ∪ ∪ anstatt _ ∪, 3. B.

ich wil daz gérne sêhen 65, 4
 von swannen sie kóment 86, 4
 dô was ouch Sîfrit kómen 198, 2

im und Sifride 598, 3

swáz si nâch éren stritén 227, 3

oder iu geschihet 614, 4.

Die Hebung lángt hier gewissermaßen die erste Silbe, so daß die zweite nun hebungsfähig wird; im Althochdeutschen kamen die vollen Vocale der Endsilben unterstützend hinzu, z. B.

dara scál quémán.

Nicht gar selten hat auch der zweite Halbvers der vierten Langzeile nur drei Hebungen, z. B.

zer wérldē nie gebórñ. 2037

an triwen nie verliē. 2043

niēman scheiden lān. 2074 u. f. f.

Scheinbare vier Hebungen in den zweiten Halbversen der ersten drei Langzeilen der Strophe lassen sich meist durch richtige Annahme des Auftactes beseitigen, wo dieß aber nicht thunlich ist, da haben wir hierin einen Rest der ursprünglich allen Halbversen zukommenden vier Hebungen zu sehen, z. B.

| mēte mōraz unde wīn, 1750, 3,

wo man mēte doch nicht gerne als Auftact nehmen wird, da es im Tone den beiden andern Worten mōraz und wīn völlig coordinirt ist. Nie darf man der Betonung Zwang anthun.

| Giselhēr und Gērnōt 734, 3

| im zēme niht ze dāgenē 2044, 1

ist nicht anders denn mit vier Hebungen zu lesen.

Deswegen kann auch der Handschrift gemäß ohne Aenderung belassen werden:

| ēr ist sō grimmē gemuot

| sprach Vōlkēr der dēgen guot. 2209, 1. 2.

Dagegen ergeben sich Halbverse wie

| von lānde ze lāndē 1362, 2¹

| dēn gēsten zegēgenē 1811, 2

¹ So ist zu lesen, nicht von lant ze lande, wodurch der proverbiale Gleichklang zerstört wird.

| ūnkunde dāgenē 84, 2

| sprach aber Hāgenē 810, 1

und andere von selbst als nur dreimal gehoben mit zweifilbiger Senkung; in Fällen wie

| zuo dem Rīne sānde 1362, 1

ist wohl zweifilbiger Auftact zu lesen.

Es unterliegt keinem Zweifel, daß der Inhalt unserer Dichtung, die uralte deutsche Sigfridsage in Verbindung mit historischen Sagenkreisen, in althochdeutscher Zeit bereits in alliterirenden Dichtungen gesungen ward, aus denen allmählich durch Veränderung in Form und Inhalt unsere Dichtung erwuchs. Daher stammt denn die Alliteration in den Namen wie Sigefrid, Sigemunt, Sigelint; Gunthere, Gērñōt, Giselher; Liudgast, Liudgēr, die sich gerade so zu einander verhalten, wie die Namen, die in der einzigen aus jener Zeit (in einem Bruchstücke) auf uns gekommenen Dichtung erscheinen, nämlich Heribrant, Hildebrant, Hadubrant. Wie es im Hildebrandsliede heißt:

Hiltibrāht gimāhaltā Hēribrāntes sūnū
(Hildebracht sprach, Heribrantes Sohn),

so in unserer Dichtung:

dēs āntwurt īme dō Sifrit dēs küneges Sigemūndes sūn (123, 4)

oder:

dēs āntwūrte Sifrit Sigemūndes sūn (332, 1)

und auch außerdem finden sich noch Spuren der Alliteration, die schwerlich auf Rechnung des Zufalls gesetzt werden können, da nach dem eben Gesagten die Namen der Sage selbst den Beweis ihrer einstigen Darstellung in alliterirenden Versen in sich tragen. So z. B.:

wie liebe mit leide ze jungest lōnen kan (17, 3)

schirmen mit dēn schilden und schiezen manegen schaft (307, 3)

und Anderes der Art.

III. Wortverzeichnisse zur Lehre von der richtigen Schreibung des Neuhochdeutschen.

1. Worte mit ie und Worte mit i (zu S. 192 und 186).

Mit ie sind zu schreiben:

betriegen, das in die Analogie der Stammburba mit der III. Art der Präsensbildung gehört: betriege, betrog wie biete, bot, und nicht von betrug abgeleitet ist (in welchem Falle sein Perfectum „beträgte“ heißen würde), s. S. 287.

bieten, Wurzel hut.

bier, ahd. bior, urdeutsch wohl *bius für eine Grundform *biw-as vgl. slawisch pivo (Getränk, Bier). Die Ableitung von latein. bibere ist völlig abgeschmackt, beide Worte haben nur die Wurzel pi, trinken, gemeinsam.

blies, redupl. Perf. zu blasen.

brief, Lehnwort aus latein. brève.

briet, redupl. Perf. zu braten.

die.

dieb, ahd. diub, gotisch thiubs.

die-nen, vgl. mhd. diu, Magd, davon dirne, älter

dierne, ahd. diorna.

dienstag, älter ziestac aus ziwes-tac, Tag des Gottes Zio, Ziu, nordisch Týr, urdeutsch Tiw-s (= *Zeús*).

ieber, lateinisch febris.

fiel, redupl. Perf. zu fallen.

fieng, redupl. Perf. zu fangen.

flieder, holländisch vlier, älter vlieder (wahrscheinlich vlie-der wie holun-der u. s. f.; -der bedeutet „Baum“, vgl. englisch tree).

fliege, fliegen, Wurzel flug.

fliehen, Wurzel fluh.

fließen, Wurzel fluß.

frieren, Wurzel frus (vgl. frös-t).

fries (?).

Friesen, lateinisch Frisii Frisiones, aber schon in der älteren Sprache mit ie.

gleng, redupl. Perf. zu *gangen, gehen.

gießen, Wurzel guß.

griebe (Fettgriebe), niederb. grèben.

griß, ahd. grioz.

Griechen, Graecus.

hie, Masc. wie das Perf. hieb aus hiew zu hauen, mhd. houwen.

hiefe, mhd. ebenso (Rosenfrucht, Hagbutte, fränkisch hiften).

hief-horn, ahd. hiuf-an, wehklagen, ist wohl richtiger als hüft-horn, letzteres aber nunmehr beizubehalten.

hieng, redupl. Perf. zu hangen.

hier (hie), mhb. hier, hie.

hieß, redupl. Perf. zu heißen.

-ie, in Fremdworten wie theorie, harmonie u. s. f.

-ieren, als Endung fremder Verba, wie regieren u. s. f. Die ältere Sprache hat in diesem Falle überall -ieren, das dem französischen -er, lateinischen -are entspricht (vgl. brief = breve, ziegel = tegula u. s. f.); so fügt sich die Schreibung der Verba zu Nominibus wie barbier, manier u. s. f.

kiefer, kiese (Kinnlade) gehört zu mhb. kiuwe (basf.).

kiefer aus kienföhre verkürzt.

kiel, ahd. kiol (navis, carina; vgl. das unverwandte kil).

kigeme (des Fisches), zu mhb. (visch-) kiuwe, ahd. chiwa.

kien, mhb. kien.

kiesen, erkiesen, Wurzel kūs.

krieg, mhb. krieg.

kriechen, Wurzel kruch.

liebe, lieben, Wurzel lub.

licht, Wurzel luh, doch ist licht regelmäßige Verkürzung wie nicht aus nēcht, fichte aus fēchte, dirne aus dierne.

lied, ahd. liod, mhb. liet.

(liederlich anstatt des richtigeren lüderlich von luder, mhb. luoder, Lockspeise, Schlemmerei).

lief, redupl. Perf. zu laufen.

liegen (vgl. betriegen), Stammverb.

III. Präsensbildung, Wurzel lug, nicht von lüge oder lug abgeleitet, s. S. 287.

nieder, mhb. muoder.

miete, mhb. ebenfo.

nie, ahd. nio, nēo aus ni io, ni ēo, nicht je; so niemand, ahd. nio-man, nēoman aus ni io man, nicht je ein Mann, Mensch.

niedlich zu ahd. niot (*desiderium*).

niere, mhb. ebenfo.

niesen, ursprünglich Stammverbum niuse, nōs, Wurzel nus.

niet in niet und nagelfest, mhb.

niet (Subst. Masc.), Nagel mit platter Kuppe; davon nieten.

nigte (nicht gewinnendes Los) wahrscheinlich aus niet (schon mhb.; in Mundarten erhalten) = nieht aus ahd. niowiht (ni lowiht *non umquam res, nihil*).

papier, franz. papier aus papyrus.

pfrieme, mhb. phrieme, Fem.

priester aus Presbyter.

riechen, Wurzel ruch.

ried, mhb. riet.

rief, redupl. Perf. zu rufen.

riemen, mhb. rieme.

ries (Papier)?

Rieß, Gau in Schwaben, mhb. Riez, lat. Rhætia.

riet, redupl. Perf. zu raten.

schieben, Wurzel schub.

schied, redupl. Perf. zu scheiden.

schier, Advrb., mhb. schiere.

schießen, Wurzel schuß.

schief, redupl. Perf. zu schlafen.

schließen (schloß), Wurzel schluf.

schließen, Wurzel schluß.

schließlich, nicht schließlich.

schmiegen, Wurzel schmug.

schrie für richtigeres schri, mhb.

schrei ist nicht wohl abzuschaffen.

Vgl. spie.

sie.

siech, Wurzel suh.

sieden, Wurzel sud.

spie sollte eigentlich spi geschrieben werden, mhb. spei (speie, spi, gestien, wie treibe, triß, getrieben, reiß, riß, gerissen), was jedoch kaum thunlich ist. Vgl. schrie.

spiegel lateinisch speculum.

spieß, mhb. spiez (die Waffe; vgl. spiß).

stieben, Wurzel stub.

stief-Kind, -mutter u. f. f., ahd. stuf.
stier, Subst. mhd. stier, ahd. stior.
tief, Wurzel tuf.
tiigel, lateinisch tīgula.
triefen, Wurzel truf.
triegen, Wurzel trug, f. betriegen.
ver-drießen, Wurzel drüß.
ver-lieren, Wurzel lus. †
ver-lies (Burg) wohl zu mhd. ver-
liesen, nhd. verlieren.

vier, vierzig mit ie, obſchon kurz
geſprochen (deſhalb iſt auch gieng u. f. f.
berechtigt), vior aus *vidvōr.
vllies, lateiniſch vellus (beſſer flies.)
wie.
ziigel lateiniſch tīgula.
ziehen, Wurzel zih.
zier, zieren, zierde, ahd. zior,
mhd. zier.

Mit i ſind zu ſchreiben.

an-sideln, an-sidler, f. sideln.
beſdert (ſöder).
aus-gibig, f. gib.
be-sihlt, beſihl, Wurzel falh.
be-klib, be-kliben zu beſſelben,
Wurzel klib.
bei-spil, mhd. bi-spēl (wörtlich
„Beirebe“, vgl. engliſch spell, buch-
ſtaßiren, leſen).
bine, mhd. bin, ahd. bini.
biber, ahd. bivar.
bider, mhd. biderbe.
blib, gebliben, Wurzel lib.
dile, mhd. dille.
diser, mhd. ebenſo.
diß, mhd. dig.
diſtel, mhd. ebenſo.
empſihlt, empſihl, Wurzel falh.
er-widern, f. wider.
ibel, mhd. ebenſo; aus *alphabe-
tulum?
iber, lateiniſch fibra.
idel, mhd. vidale.
iſat, iſaten, vīvire.
fride, mhd. ebenſo; gotiſch frithus.
Friderich, Fridrich, von fride.
frithof, nicht von fride, ſondern zu
gotiſch freidjan, ſchonen, für freithof,
mhd. vrithof.

gebirt, gebirst, Wurzel bar.
gedigen, Wurzel dig, dih. †
ge-dih, ge-dihen, Wurzel dih.
ge-sider (ſöder, mhd. gevidere).
gib, gibt, gibst, Wurzel gab;
ebenſo nach-gibig, er-gibig.
gibel, ahd. gibil.
gir, begir, begirde, vgl. begären,
gärn.
glid, mhd. ge-lit, ge-lides (Wurzel
lid, gotiſch lith, gehen).
gotlib, mhd. -leip; indeß iſt Gott-
lieb eben als neuer Name (= Theo-
philus) zu betrachten und ie beizubehal-
ten.
griagram.
igel.
kibitz.
kil, mhd. ebenſo (Feder; von kiel,
Eiſſig, grundverſchieben).
kis, mhd. ebenſo.
kiſel, mhd. ebenſo.
krigen (bekommen), mhd. krigen.
lang-wirig (vgl. wāren, mhd. wērn).
lid, augen-lid; lit, ahd. hlit, Deſel.
lifern, franzöſiſch livrer, librare (zu-
wägen), liſerant.
ligen (jacere), Wurzel lag.
lia, liſt (lege, legit), Wurzel las.

† Die Participia mit ge ſuche man unter den Anfangsbuchſtaben der
Wurzel, wenn die Verba ohne ge- gebrauchlich ſind.

liepfund aus livſches (livländiſches)
Pfund.

mid, ge-miden, Wurzel mid.

mine, in beiderlei Sinn, franzöſiſch
mine.

nider, Wurzel nad.

paradis für das richtigere aber ver-
altete paradeis, παράδεισος.

pris, geprisen (für preiſte, ge-
preiſt), nach Analogie von treibe, trieb,
getrieben.

radis, radischen, lateiniſch radix.
Vgl. Kettiſch.

rib, geriben, Wurzel rib.

rige iſt die niederb. Form des nhd.
reihe (Frommann, Mundarten VI,
288).

rigel, mhd. ebenſo.

rise, mhd. ebenſo.

riseln, Wurzel ris, mhd. riſen,
fallen.

ge-schiden, mhd. ge-scheiden (aber
schied, mhd. schiet).

schifer, vgl. holländiſch und dialektiſch
schilfer (Schale, Schuppe).

schilen, mhd. schilhen, vgl. ſcheel.

schin, geschinen, Wurzel schin.

schin-bein, ahd. scinebein.

schine, ahd. scina, engliſch shin.

schir, Adjectiv, rein, lauter, für
*scheier, gotiſch skeirs, klar, deutlich.
schirling für scherling, ahd. sce-
riling.

schmid, mhd. smid, Genitiv smi-
des, vgl. ge-schmeide.

schmile (Gras), mhd. smêlhe.

schmiren, mhd. smirn, vgl. Schmer.

schrib, geschriben, mhd. schreip,
geschriben.

schwig, geschwigen, Wurzel swig.

schwiger, ahd. swigar.

schwile, ahd. u. mhd. swil.

schwirig, mhd. swirec (in beiderlei
Sinn).

sib (cribrum), ahd. ebenſo.

siben, ahd. sibun.

sideln, mhd. sidelen, Subst. sädel
Seſſel (aus lat. sedile).

sig, ahd. sigu (victoria), davon
das Verbum sigen.

sigel, mhd. sigele, lat. sigillum.

sih, siht, Wurzel sah, vgl. ge-
sieht.

sih, gesehen zu sehen, Wurzel
sih, jezt wenig mehr gebräuchlich, und
durch „sehte, geſeht“ erſetzt.

spil, mhd. ebenſo; spilen.

spiß zum Braten, mhd. spiz, vgl.
spitze.

stifel, mhd. stival aus aestivale
(Sommerbeſuchung).

stig, gestigen, Wurzel stig.

stige (Subst. Fem.), Wurzel stig.

stil, mhd. ebenſo.

stil, stilet, stilt, Wurzel stal.

stiglitz, böhmisch stehlík.

strigel, ahd. strigil, lat. strigilis.

tiger, lateiniſch tigris.

trib, Subst. und Verb., ge-triben,

an-trib, Wurzel trib.

um-friden.

unge-zifer, älter ungeziber, ahd.
zëpar, Opferthier, Opfer (J. J. Grimm,
deutsche Mythologie 3. Ausgabe S. 36).

unter-schid, für älteres unterscheid.

ver-sigen, mhd. versihen, vertroü-
nen, Part. Prät. versigen.

vih, ahd. vihn, mhd. vihe.

vil, ahd. vilu.

wider (in beiden Bedeutungen) mhd.
ebenſo.

wige, ahd. wiga, Wurzel wag (be-
wegen).

wihern, mhd. wihelen.

wis, gewisen (wie trieb, getrieben).

wise, ahd. wisa.

wisel, ahd. wisala.

zige, ahd. ziga.

zih, gezogen, Wurzel zih (vgl. be-
zichtigen).

zil (Subst.), zilen (Verbum), ahd.	zwibel, ahd. zwibollo, lateinisch
zil, zillen.	cepe, cepulla.
zimen, zimlich, Wurzel zam.	zwir, ahd. zwiwo (<i>bis</i>).
zwei-fältig, mhd. zwivalt u. f. f.	

2. Worte mit ß und Worte mit ss, s (zu S. 208).

Mit ß sind zu schreiben:

ab-laß, Wurzel lat.	eden, Wurzel at.
ab-schüssig, f. schießen.	eßich, mhd. ezzich (für *ehiz == acetum).
amboß, mhd. ane-bôz d. h. Anschlag, Wurzel but, schlagen.	faß, mhd. vaz.
ameiße, mhd. ameize.	faßen, mhd. vazzen.
auß, mhd. ûz, niederdeutsch üt.	feißt, mhd. veizet, veizt, vgl. das ursprünglich niederdeutsche fett.
baß (<i>melius</i>), mhd. baz, Wurzel bat.	fleiß, mhd. vliz, Wurzel lit.
be-ßißen, Particip. zu beßeißen, Wurzel lit.	fließen, Wurzel flut.
beißen, Wurzel bit.	fluß, mhd. vluz, Wurzel flut.
beißeß, Wurzel bit.	fr-aß, fr-eßen. Wurzel at.
be-schmeißen (beschmutzen), Wurzel smit.	für-baß, f. baß.
beßer, vgl. baß.	fuß, mhd. vuoß.
bimß, bimß-stein, mhd. bimz, ahd.	ganßer, gänderich, mhd. ganze,
pumiz, pumz (<i>pumex</i>).	ganzer, ahd. ganazzo (aber gans, mhd. ebenso).
binße, mhd. binz, ahd. binuz.	gaße, mhd. gazze, gotisch gatvô.
biß, mhd. biz (<i>usque ad</i>).	ge-fäß, f. faß.
biß (Subst.), Wurzel bit.	ge-fließentlich, f. fleiß.
blaß, böhmisch bledý (indogerman.	geiß, mhd. geiz, gotisch gaitei.
d = hochdeutsch ß).	ge-mäß, Substant. Adject., f. maß,
bloß, mhd. blôz.	meßen.
buße, vgl. baß.	gemße, mhd. gamz.
daß, mhd. daz, niederdeutsch dat.	ge-nießen, Wurzel nut.
diß, mhd. diz, ditze.	ge-noße, zu ge-nießen.
drei-ßig, mhd. dri-zec.	ge-nuß, desgl.
droßel-ader, mhd. drozze, Schfund,	ge-schmeiß, f. beschmeißen.
drüßzel, Mundhöhle.	ge-simße, f. simß.
droßeln, f. d. vor.	getöße, mhd. gedæze.
El-saß.	ge-wißen (<i>conscientia</i>), Wurzel wit
emßig, mhd. emezic, emzic.	(aber gewisser, gewissen Adj., f. d.).
ent-blößen, f. bloß.	gießen, Wurzel gut.
erbße, mhd. areweiz, erweiz.	gleißen (glänzen), Wurzel glit.
er-sprießlich, f. sprießen.	glid-maßen.

große zu gießen.
 griesß, mhb. griez.
 groß, mhb. grôz.
 gruß, grüßen, mhb. gruoꝝ, grüezen.
 guß, f. gießen.
 haß, haßen, mhb. haz, hazzen.
 heiß, mhb. heiz.
 heißen, mhb. heizen.
 horniß, mhb. hornuꝝ.
 im-biß, f. biß.
 jaube, niederdeutsch jante.
 keßel, mhb. kezzel (*catinus*).
 kloß, mhb. klôz, niederdeutsch klôt.
 krebbß, mhb. krêbez, ahd. chrëpago.
 kreiß, mhb. kreiz, davon kreissen,
 umkreiß u. f. f. Vgl. kreisen.
 laß, Adj. (träge, matt), mhb. laz.
 laßen, mhb. lāzen, niederdeutsch
 lāten.
 läßig, zu laßen gehörig.
 loß (*sors*), mhb. lôz, ahd. hlôz,
 gotisch hlauts; davon:
 loßen (*sortiri*, also völlig verschieden
 von los, lösen, *solutus, solvere*).
 maß, Wurzel mat.
 maßol-der, mhb. mazolter, ma-
 zalter, vgl. flieder, wacholder u. a.
 mäßig, von maß.
 maßen (sic; *mutare pennas*), mhb.
 mūzen.
 meißel, mhb. meizel.
 meßen, Wurzel mat.
 meßer, mhb. mezzzer.
 muß, müßig, mhb. muoze,
 müezec.
 mut-maßen, mhb. muot-māze „un-
 gefähre Schätzung, Bemessung in Ge-
 danken“ (muot vgl. ver-mut-en), da-
 von mutmaßen „eine solche Schätzung
 in Gedanken machen“.
 neßel, mhb. nezzel.
 niß, meist Pluralis niße (*lendes*),
 mhb. niz.
 nößel, mhb. nözzelin.
 nuß, mhb. nuz.

Preuße, Preußen, ß = preußischem,
 litauischem und slawischem s; litauisch
 Prúšas, Preuße. Vgl. Reuße.
 raßeln, vgl. englisch rattle.
 reißen, riß, Wurzel writ.
 Reuße, Reußen, mhb. Riuzze.
 Rieß, lat. Rhaetia.
 ruß, mhb. ruoꝝ.
 rüßel aus mhb. drüzzel, vgl.
 droßeln.
 Ruße, Rußland, ß = slawisch s.
 Vgl. Preuße und Reuße.
 samßtag, mhb. sambez-tac, sam-
 bez = Sabbat.
 saß, ge-saß, saße, seßel, Wurzel
 sat.
 scheißen, Wurzel scit.
 scheußlich für scheuzlich von mhb.
 schiuzze für schiuhze von schiuhnen,
 Abscheu empfinden.
 schießen, Wurzel scut.
 schleissen, ver-schließen, Wurzel
 slit.
 schließen, Wurzel slut.
 schloße, schloßen (Fagel), mhb.
 slôz.
 schmeißen, Wurzel smit.
 schöpß, mhb. schopez (böhm. sko-
 pec).
 schoß, zu schießen.
 schoß, mhb. schôz, schôze (*gre-
 mium, sinus*).
 schult-heiß (vgl. heißen) = mhb.
 schultheize (der welcher Verpflichtun-
 gen besteht).
 schuß.
 schüßel, mhb. schüzzel.
 schweiß, Wurzel swit.
 schweißen, f. d. vor.
 seßel, seßhaft, f. saß.
 simß, ge-simße, mhb. simez.
 simße (*juncus, carex*), ahd. semida,
 mhb. semde, dialektisch simetze.
 spleißen, Wurzel split.
 spieß (Waffe), mhb. spiez.

spieß (zum Braten), mhd. *spiz*.
 sprießen, er-sprieß-lich, sproß,
 Wurzel *sprut*.
 stöß, stößen, mhd. *stôz*, *stôzen*.
 straße, mhd. *strâze* (*strata via*).
 straub (in allen Bedeutungen), mhd.
strûz.
 süße, süß, mhd. *süeze*.
 toßen, ahd. *dôzôn*.
 truchseß, mhd. *truhseze*.
 überdruß, vgl. ver-drießen.
 un-baß, un-bäulich, zu baß.
 ver-drießen, ver-druß, mhd. ver-
driezen.
 vergeßen, mhd. *vergäzzzen*, vgl.
 englisch *forget* und *get*.

ver-weißen (tabeln, vorwerfen), mhd.
 ver-wîzen, ist von ver-weisen (des Lan-
 des u. s. f.) grundverschieden (das Perf.
 und Particip. hat jedoch langen, nicht
 kurzen Vocal, wie bei ver-wiß, ver-wißen
 zu erwarten wäre).
 ver-weiß (Tadel) f. d. vor.
 wasser, mhd. *wazzer*, gotisch *vatô*.
 weiß (als Verbum und als Adjectiv).
 weißagen, ahd. *wîzagôn*, abgeleitet
 von *wîzag* „kundig, weise.“ Mit „sagen“
 hat also das Wort nichts zu schaffen.
 weißen (weiß machen), f. *weiß*.
 wissen, Wurzel *wit*.
 Worm, mhd. *Wormz*.

Mit ss, s sind zu schreiben.

adresse, französisch, und daher, wie
 alle Fremdworte, nicht mit ð, das nur
 deutschen Worten zukommt (ð = mhd.
 z = ursprünglich t).
 ass (im Kartenspiele), von lateinisch
as, Genitiv *assis*, französisch *as*.
 assel, von lateinisch *asellus* (Eselchen).
 bass, italien. *basso*, davon *bassist*.
 beste aus be(zi)ste.
 be-wust, f. *wuste*.
 blesse oder blässe (weißer Fleck am
 Viehkopfe), mhd. *blasse* von blaß ver-
 schieden.
 böse, mhd. *bœse*.
 brasse (Fisch), Nebenform zu *brahse*.
 brassen (Segel richten), niederdeutsch
 (das gar kein ð kennt).
 brasseln, mhd. *brasteln* zu brästen
 (hersten).
 bremse, mhd. *brēm*, agf. *brimse*.
 bresthaft, mit einem gebröste
 (Druck, Mangel) behaftet, älter als
 breschaft.
 casse, italienisch *cassa*.

classe, lateinisch *classis*.
 das-selbe.
 des, Genitiv zu der, daß.
 des-halb (des Genitiv zu *daz*).
 dessen (aus des, Genitiv zu *das*, *der*).
 dis-seit (dis-seits).
 drossel, mhd. *droechel*, und so noch
 mundartlich.
 er-bosen, er-bost, f. böse.
 esse, mhd. *esse* (*fumarium*).
 geisel, mhd. *geisel* (*flagellum*),
gisel (*obses*).
 ge-müse, f. *mus*.
 ge-wiss, gewisser aus *ge-wis-t,
 ursprünglich Participium und aus *ge-
 wit-t entstanden (also ja nicht mit ð),
 vgl. S. 204.
 ge-wust, f. *wuste*.
 gleissen, gleisner, aus gleich-sen,
 mhd. *gelichesen*, *gelichsensere* (sich
 gleichstellen, d. i. heucheln), ganz ver-
 schieden also von gleichen, mhd. *glîzen*
 w. f.
 glosse, γλῶσσα.

gräsllich, auch niederdeutsch mit s,
vgl. englisch grisly.

gros (zwölft hundert), franz. grosse.
gröste auß groe(zi)ste, vgl. beste.
Hesse, Hessen.

hissen, auf-hissen, auch nieder-
deutsch mit ss.

hülse, ahd. hulsa.

in-des, in-desen, f. des.

kasse, f. casse.

kiesen, f. küssen.

klasse, f. classe.

koloss, kolossal, *κολοσσός*.

kreisen (ober kreissen, doch ist nach
langem Vocal Verdoppelung nicht üb-
lich), für kreisten, mhd. krísten, wie
brasseln auß brasteln u. a.

kresse, mhd. krässe, ahd. krëssa,
krëso.

kuss, küssen, küste, geküst,
mhd. kus, küssen.

küssen, mhd. ebenso (nicht küssen),
französisch coussin, englisch cushion.

los, lösen, Wurzel lus in ver-liegen,
ver-lust.

losen (*audire*), mhd. losen, ahd.
hlosên.

losung, f. d. vor.

masse, massiv, französisch masse,
massif.

mesner, lateinisch mansionarius.

messe, mhd. mässe, latein. missa.

messing, mhd. mässinc.

miss-, mis, mhd. misse-.

missen, ver-missen, vgl. englisch
to miss.

misse-tat, mhd. ebenso.

mus, mhd. muos (*oibus*).

must, muste, gemust, mhd. muos-t,
muos-te, Wurzel muot, muoz, t, z
vor t in s (f. S. 203 f.)

niesen, mhd. ebenso. Davon

nieswurz (*helleborus*).

-niss (ober -nis), verständ-niss
u. f. f., mhd. -nisse, vgl. englisch -ness.

pass (in beiden Bedeutungen), fran-
zösisch pas, passe, passe-port.

passen, französisch passer.

pissen, französisch pisser, auch nie-
derdeutsch mit ss.

possen (in jedem Sinne), possier-
lich, sicherlich mit ss; zweifelhafte
Herkunft.

prasseln, f. brasseln.

prassen, mhd. brasten (lärmen,
rauschen).

preisen, mhd. prisên.

preisgeben, preis, hier wol von
franz. prise (donner prise).

preshaft, f. bresthaft.

presse, pressen, französisch presse,
presser.

profos, engl. provost, franz. prévôt
praepositus.

rasse, französisch race.

reis in beiden Bedeutungen als
Neutr. und Masc. mhd. rîs.

reuse, ahd. riusa.

ries (Papier).

ross, mhd. ros, ahd. hros, vgl.
englisch horse.

sausen, mhd. sâsen.

schleuse, mittellateinisch *sclusa* (*ex-clusa*), französisch *écluse*, auch nieder-
deutsch mit s.

sense, ahd. segansa.

spass, spassen, italienisch *spasso*,
spassare.

Spessart, auß Spehteshart, d. i.
Spechtswald.

tasse ist französisch tasse.

tross, mittellateinisch *trossa*, Bündel,
Paß, französisch *trousse*.

unter-des, unterdessen, f. des.

verlies (Burg-), mittelniederländisch
ebenso, zu verlieren, mhd. verliesen.

ver-missen, ver-mist, f. missen.

weis machen (*certiorem facere*), ahd.
wis tuon, niederdeutsch wis maken
und wis warn (weis, gewahr werden).

(du) weis-t, mhd. ebenso; f. S. 203.
wes, wessen, Gen. zu wer, was.

wes-halb, f. d. vor.
wus-te, gewust, mhd. wiste, wüste,
vgl. muste S. 203.

3. Worte mit berechtigtem, aber nicht mehr ausgesprochenem h (zu S. 212).

ähre, ahd. ahir.
al-mählich = al-mäch-lich = al-gemäch-lich; vgl. gemacht, Mascul., Ruhe, Bequemlichkeit.
bähen, mhd. bæhen, ahd. bājan, bāhjan.
be-fehden von fehde, w. f.
be-fehlen, doch wohl mit ungesetztem h, mhd. be-vēhlen.
be-fehligen, wohl für befehligen, von befehl = befehl, befehl.
be-jahen sollte eigentlich be-jaen geschrieben werden, da es von ja abgeleitet ist; Lessing schrieb bejaen, ebenso die Niederländer.
blähen, mhd. blæjen (h = j).
blühen, mhd. blüezen (h = j), aber blüte mhd. bluot, Gen. Dat. blüete.
Böhmen, Boiohemum, Böheim.
brühen, mhd. brüezen; brühe.
bühl, bühel (Hügel), ahd. puhil.
dohle für dahle, ahd. tāha.
drehen, mhd. dræjen (h = j).
drohen, mhd. drōwen (h = w).
ēhe (matrimonium), ahd. ēwa, mhd. ē, daraus zerdehnt ēhe (oder h = w?).
ēhe (prius), mhd. ē (Abkürzung von ēr), daraus zerdehnt ēhe.
ēhern, mhd. ērin von ēr = erz, zerdehnt eher (also für eher-en).
empfahen, mhd. empfāhen, empfāhen (fāhen = fangen).
empfehlen, mhd. enpfēhen, vgl. befehlen.
Entlehnenn f. lehn.

er-wähnen hat gar nichts mit wānen von wān zu thun, vgl. ahd. gawahan, ki-wahanjan, mhd. ge-wahen, Wurzel wāh, wāg.
fāhen, mhd. fāhen.
fāhig, zum vorigen.
fehde, mhd. vēhede von vēhen, hassen, und dieß von vēch, Adjectiv, feindselig.
flehen, mhd. vlēhen.
fliehen, mhd. vliehen.
floh, mhd. vlōch, Genitiv vlōhes.
fluh, flühe, ahd. fluoh, steile Felswand.
föhre, ahd. foraha, mhd. vorhe (vgl. befehlen: bevēhlen).
frohe, mhd. vrō, Rom. Sing. Masc. vrouwer, auch vrōher (h = w) des-halb auch fröhlich (mhd. vrōlich).
früh, mhd. vruo, vrüeze (h = j), frühling, weil früh auf vrüeze weist.
gäh, ahd. gāhi, mhd. gāch.
ge-deihen, mhd. ge-dīhen.
gehen, gehn, aus mhd. gen zerdehnt
ge-mahl, ge-mahlin, mhd. gemahel.
ge-ruhen für ge-ruchen, mhd. ge-ruochen; vgl. ruchlos, verrucht.
ge-schehen, mhd. geschēhen.
geweihe (vgl. Gewicht in demselben Sinne), mhd. ge wige (h = g).
heher, ahd. hēhara, mhd. hēher (also nicht häher).
höhe, höher, vgl. hoch; mhd. hoehe, hōher.
jäh, f. gäh.)

krähe, mhd. kræje (h = j).
(krähen, mhd. kræjen (h = j);
vgl. krächzen.

kuh, mhd. kuo, Plur. küje.
Lahn, ahd. Loganaha.
lehn, belehnen, vgl. leihen, mhd.
lēhen, belēhenen.

leihen, mhd. līhen.
lohe (lichterloh), mhd. ebenso.
mähen, mhd. mæjen.
mahlschatz, mhd. mahelschaz.
mahlstatt, mhd. mahelstat (Ge-
richtsstätte).

mähre, ahd. marh, mhd. march
(h umgestellt, vgl. möhre, föhre, be-
fehlen).

mohn, mhd. mäge, ahd. māgo,
früh schon in mán zusammengezogen
(h = g oder Dehnungszeichen für mōn
= mán?).

möhre, ahd. moraha, mhd. morhe
(h umgestellt vgl. mähre, föhre).

mühe, mhd. müje (h = j).
nahe, nahen, mhd. nāhe, nāhen;
vgl. nach, nachbar.

nähen, mhd. næjen.
oheim, ohm (aus ohem), mhd.
ōheim, œheim.

quehle (Sandquehle), mhd. twehele
von twahen, waschen.

rah, rahe, rah-tan, ahd. raha
(radius), mhd. rahe.

rauh, rau, rauch, mhd. rûch,
rûher.

reh, mhd. rêch, rêhes.
reihen, reihe, mhd. rīhen.
reih, mhd. wie nhd. mundartlich
reiger (h = g).

roh, roher, mhd. rō, rōwer (h = w).
ruhe, ruhen, mhd. ruowe, ruowen
(h = w).

sähen wäre die von der Analogie
geforderte Schreibung für das gebräuch-
liche säen, mhd. sæjen; vgl. drehen,
mähen, krähen u. f. f.

sahl-weide für salh-weide, ahd.
salaha (Weide; h umgestellt, wie oft
bei r und l; vgl. möhre).

schlehe, ahd. slēha.
schmähen, mhd. smæhen, schmä-
lich; vgl. schmach (davon schmäh-
len?).

schuh, schuhes, vgl. mundartlich
schuch, mhd. schuoch, Gen. schuoehes.
schwäher, besser wäre schwēher,
mhd. swēher; vgl. schwager, schwi-
ger.

sehen, mhd. sēhen.
sehen, mhd. sīhen.
spähen, mhd. spēhen.
aprehe, mhd. ebenso.

sprühen, vgl. brühen, blühen.
stahl, mhd. stahel, zusammengezogen
stäl. Ob letztere Form dem neuhoch-
deutschen stahl zu Grunde liege, wird
durch das mundartliche stachl zweifel-
haft. Vgl. S. 211.

stehen, stehn, aus stēn ~~zerdehnt~~:
vgl. gehen, ehe.

stroh, mhd. strō, Genitiv strōwes
(h = w).

tohn richtiger als ton (ihon argilla),
mhd. dahe (vgl. mohn).

trah, richtiger als tran, mhd. trahen
(Tropfe).

trähne, mhd. trahen Masc., Plur.
trehene, daraus das Femin. trähne;
vgl. zähre.

truhe, mhd. truhe, truche.
uhr, lateinisch hora; deshalb mag
das h beibehalten werden, ob schon es
wahrscheinlich ein Dehnungs-h ist.
vermählen, vgl. ge-mahl, mahl-
schatz.

weh, wehe, mhd. wē, vgl. ehe. ?
wähen, mhd. wæjen (h = j).
weihe (Vogel), ahd. wiho.
weißen, mhd. wīhen, nebst weihe,
weih-nachten, weih-rauch von ahd.
und mhd. wih, heilig.

weiher, ahd. wihāri, wiwāri aus lateinisch vivarium.

wihern, mhd. wihelen.

zähe, ahd. zāhi, mhd. zæhe.

zähre, mhd. zaher, zahir, Masc.; das neuhochofdeutsche Wort, Femininum, aus dem Plural, mhd. zehere.

zehe, mhd. zēhe, ahd. zēha.

zehn, mhd. zēhen, ahd. zēhan.

zeihen, mhd. zihen.

ziehen, mhd. ziehen, Wurzel zuh, zug.

4. Worte die fälschlich mit Dehnungs-h geschrieben werden (zu S. 174).

ale, ahd. ala, agf. āl, anord. alr.

anden, ahd. andōn.

ane, ahd. ano, Großvater, Vorfahr.

anen, mhd. ebenso.

ennen (angenem, vgl. genem und gotisch andanēms.

änlich, mhd. anelich, ahd. anagallh von an, ahd. ana und lich (gelich) an das gleiche heranfommend.

+ (argwon für arg-wan, f. wan.

ban, mhd. bane, ban.

+ bare, mhd. bäre.

begeren, mhd. begörn.

bewaren, mhd. bewarn.

+ bewären, mhd. bewæren, vgl. war.

wg. blüte, mhd. bluoht.

bole Brett (zu mhd. boln wälzen, werfen?), vgl. bollwerk.

+ bone, mhd. bōne.

bonen, Verb., älter nhd. būnen von būne.

boren, mhd. born.

+ brül buchtige Wiese, mhd. brüel.

+ bule, mhd. bugle.

büne, mhd. būne.

denen (extendere), mhd. denen, got. thanjan.

done (Vogelschlinge), ahd. done nervus, (vgl. mhd. don Spannung und denen extendere).

drag, ahd., mhd. drāt.

drone, ahd. treno, mhd. trene, tren, altfälsch. dran, engl. drone.

drönen, kommt im ahd. und mhd. nicht vor, vgl. aber gotisch drunjus (Schall).

ent-beren, mhd. enbērn (enbir, enbar, enborn).

ent-wönen, mhd. entwenen.

ere, ahd. ēra.

erzählen, mhd. erzeln, vgl. englisch tell.

fal und falb find beide aus dem mhd. val, Gen. valwes hervorgegangen (vgl. pall-idus).

fanden, ahd. fantōn.

fane, ahd. fano.

faren, ahd. faran.

fert, farte find aus mhd. vart, Gen. verte, welches beide Bedeutungen hatte, differenzirt.

felen, mhd. vælen aus franz. faillir + (lat. fallere).

femgericht, mhd. vème (Strafe).

folen, mhd. vole, vol Masc. (vgl. lat. pullus).

fön aus lat. fāvonius.

fron = ahd. frōno indecl. herrlich, heilig (von frō, got. frauja, Herr), erhalten in fronleichnam (corpus domini), davon abgeleitet frone Herrendienst, fronen, frönen, eigentl. Herrendienst leisten.

fülen, mhd. vüelen.

fure, füren, mhd. vuore, vüeren (zu faren).

gänen, ahd. ginēn, ginōn, geinōn,
mhd. ginen, geinen.

gar, ahd. garo, Gen. garawes
(davon garawjan, mhd. gerwen, nhd.
gerben).

gären, mhd. jäsen und görn.

+ gebaren, mhd. gebären.

gebären, mhd. gebörn.

gebür, gebüren, mhd. gebürn.

+ gefar, mhd. väre, vár.

Gemälde, f. malen.

(+ genem, mhd. genæme, f. nēmen

Geren, f. begeren.

gewart, gewaren, mhd. gewar, ge-
warn.

gewär, gewären, mhd. gewäre,
gewörn.

gewer, mhd. gewer.

gewont, ahd. giwon, mhd. gewon,
das auslautende t im neuhochdeutschen
Worte ist zugefügt wie in nieman-d,
mittels-t (S. 215), das abgeleitete ge-
wōnen und gewonheit, mhd. gewone-
heit mußten davon frei bleiben.

han, ahd. hano, mhd. hane, han.

hel, helen, mhd. hēln.

+ her (erhaben, herrlich), ahd. mhd.
hēr.

hol, hōle, mhd. hol Subject. und
Subst., ahd. holi Subst.

holen, mhd. hōln.

+ hon, hōnen, ahd. hōna Fem., hōn-
jan, mhd. hōnen.

+ hun, ahd. mhd. huon.

im
in
inen } f. S. 259.
ir

+ jar, ahd. mhd. jár.

kal, mhd. kal, Gen. kalwes (ahd.
calo, calawes).

+ kam (mucor), kamig, mhd. kân,
kânec.

kan, mhd. kan.

kele, mhd. kēle, kēl.

keren (fegen), mhd. kern.

keren (wenden), mhd. kēren. . . + 2!

kien, mhd. kien.

kol, mhd. kōl (aus lat. caulie). . . +

kole, mhd. kol, Masc., Neutr.

kran, auch kranich genannt, ver-
fälscht aus letzterem (niederdeutsch kran
Kranich); der lange Hals ist das Tertium
zwischen dem Vogel und der Hebe-
maschine.

kül, mhd. küge. +)

lam, ahd., mhd. lam.

leikauf aus leit-kauf, mhd. lit-kauf
kouf, Kauftrunt (lit, gen. lides, Obst-
wein, Most).

lem, mhd. leim, altfälsch. lēmo, +)
Masc.

lenen, ahd. hlinēn und leinan, n

mhd. lēnen und leinen.

leren, mhd. lēren. +

lon, ahd. mhd. lōn. +

lot, mhd. lōt. +

mal, mhd. māl; ein mal u. f. w.,
einstmals, mhd. eines māles (aliquando);
malzeit. +) 2!

malen, 1. molere, mhd. maln, 2. malen
pingere, mhd. mālēn.

māne, mhd. mane, man.

mār (Fama, Notitia), mhd. mære +)
Neutr.; märchen.

mat, mäder, mhd. māt Neutr. (vgl. +)

grummet, mhd. gruon-māt), mädere.

mel, mhd. mēl.

mer (plus), mhd. mēr; got. mais. +) 2! 3! 4!

mor, mhd. mōr (aus lat. Maurus). +

mume, mhd. muome. +

mut, mhd. muot. +)

nach-amen, niederl. be-amen dasf.

(mhd. āmen, ein Gefäß messen, vi-
fieren?).

nam, mhd. nam. u. f. w.

nämlich, f. nemlich.

nemen, mhd. nēmen.

[nemlich, mhd. nemelich.]

nären, narung, mhd. nern, narunge.

- † nat, mhd. nāt.
 † not, mhd. nôt.
 † om, mhd. âme (mittellatein. ama, *vas quoddam*).
 † one, mhd. âne.
 † or, mhd. ôre, ôr.
 † pfal, mhd. pfâl (aus lat. palus).
 † pful, mhd. pful (aus lat. palus).
 pful, mhd. pfulwe (aus lat. pulvinar).
 pralen, mhd. prallen, ~~mhd. prâlen~~,
 schweizer. brallen (heftig schreien),
 franz. brailler.
 † pram, mhd. prâm.
 † ram, mhd. râm, Schmutz, Ruß.
 † rat, mhd. rât.
 † ror, mhd. rôr.
 † rot, mhd. rôt.
 † rum (*gloria*), ahd. hruom, mhd. ruom.
 † rüren, ahd. hruorjan, mhd. rüeren.
 sane zu senn, sennen (Sane gewinnen).
 sene, mhd. sēnewe, sēnwe, sēnne (*nervus corporis, arcus*).
 senen, mhd. senen..
 † ser, mhd. sēr, schmerzhaft.
 sole, mhd. sole, sol, ahd. sola (lat. solea).
 son, mhd. sun.
 † span, mhd. spân.
 spat (Pferdekrankheit), mhd. spat.
 † spat (Art Gestein), mhd. spât.
 star, in beiden Bedeutungen mhd. star.
 stelen, stal (Diebstal), mhd. stēln.
 stōnen, mittelniederl. stenen.
 † stral, mhd. strāle, Fem. (Pfeil).
 † stul, mhd. stuol.
 † süne, sūnen, mhd. sūene, sūenen.
 th-. Alle mit th anlautenden Worte (Fremdworte natürlich ausgenommen) führen ihr h unrechtmäßig.
 -tum s. S. 237.
- ungefähr, mhd. ân gevære.
 unverholen (s. helen), mhd. unverholn.
 unversert, mhd. unverseret (sēr, Schmerz).
 unzälich (unzälig), mhd. unzellich.
 veme, besser seme s. d.)
 verseren, mhd. versēren.)
 versönen, ahd. farsōnjan, mhd. versüenen; vgl. süne.
 wal, wälen, mhd. wal, wellen, weln.
 wal- (in wal-statt, wal-platz) mhd. wal die Leichen auf dem Schlachtfelde, vgl. Wal-halla, Wal-kyrie.
 wan, wānen, mhd. wān, wānen.
 war (*verus*), mhd. wār.
 war nemen, mhd. war nēmen.
 waren, mhd. warn.
 wāren, in beiden Bedeutungen: gewären, leisten und dauern, mhd. wār. während, Part. des vorigen: während der nacht u. a. wohl aus wārender nacht (Gen. der Zeit wie: des Tags, Nachts).
 warzeichen.)
 wer, weren, mhd. wer, wern.
 wergeld, mhd. wergēlt (Bahlung für einen Mann, ahd. wër, Mann).
 wegt, Adj. und Subst., mhd. wêrt.
 wegt (*insula*), mhd. wert.
 werwolf, mhd. wêrwolf (Mannwolf, ahd. wër, Mann).
 wilkür, mhd. willekür (Wahl nach freiem Willen).
 wol, mhd. wol.
 wonen, mhd. wonen.
 wülen, mhd. wüelen.
 wut, mhd. wuot.
 zal, zālen, mhd. zal, zeln.
 zam, mhd. zam.
 zan, mhd. zant, zan.
 zeren, mhd. zern.

R e g i s t e r.

Die deutschen Worte sind, so weit es thunlich war, in der neuhochdeutschen Form angeführt worden. Die Umlaute ä, ö u. s. f. stehen nach den nicht umgelauteten als besondere Buchstaben. Die beigefegte Zahl ist die Seitenzahl.

A (ä f. nach a).

a neuhochdeutsch = mittelhochdeutsch ä
 S. 181; a Brechung wirkend S. 145;
 a als Suffix 226.
 ä durch Zusammenziehung entstanden.
 161; ä mhd. = nhd. .ä, a 184;
 = nhd. ö 84.
 abenteuer 117.
 Abgeleitete Verba 222; conjugirt
 292 f.
 Accusativ Singularis 245.
 Accusativ Pluralis 245.
 Accusativ adverbial 266.
 achter 214.
 Adjectiv, declinirt 260 f.; Stellung
 und Form desselben im Mittelhoch-
 deutschen 300.
 adler 116.
 Adverbia 265 f.; vom Verbum in
 der Schrift zu trennen 231.
 after 214.
 ai (ay) nhd. für ei 188.
 Albaneisch 75.
 Albert, Albrecht 117.
 allerdings 265 f.

als dialektisch (gänzlich, immer) 265.
 Altslawisch 74.
 Altbulgarisch 77.
 Althochdeutsch 96 f.
 Althochdeutsche Litteratur 101 f.
 Altindisch 73.
 Altnordisch 95.
 Altperisch 74.
 Altsächsisch 94.
 amboß 194.
 Analogie 60 f., 170.
 ander 239.
 Anfangsbuchstaben, große, der neu-
 hochdeutschen Schrift 110.
 Angelsächsisch 94.
 ankunft 226
 Apostroph 198 f.
 A-Reihe des Indogermanischen und
 Deutschen 136 f., 150; Beispiele
 151 f.; A-Reihe des Neuhochdeut-
 schen 177—186.
 argwon 184.
 Arier 74.
 armbrust 117.
 Armenisch 75.
 armut 198.

Artikel, bestimmter, declinirt 256 f.;
 Gebrauch desselben im Mittelhochdeutschen 300 f.
 Aspiraten 200.
 Assimilation 54 f. 56; Assimilation
 neuhochdeutscher Consonanten 213.
 atem 184.
 au nhd. = mhd. û 192; = mhd. ou
 159. 193; aus aw 159.
 Auftact 315 f.
 Auslaut 59 f. 170.
 Aussprache des Mittelhochdeutschen
 140. 148. 158. 159. 161. 162.
 Aussprache der Consonanten
 im Neuhochdeutschen 208 f.

Ä (æ).

ä nhd. fälschlich für e (ë) geschrieben
 178.
 æ Umlaut von ä 148.
 æ mhd. = nhd. ä, ë 184 f.
 änlich 235.
 äu nhd. = mhd. iu 192; = mhd. öu
 193.

B.

b aus w im Neuhochdeutschen 215.
 -bar mhd. -bære 234.
 barfuß 171.
 baß 229.
 bedauern für betauern 213.
 beichte 116. 202.
 bersten conjugirt 282.
 Berta 117.
 berüchtigt 214.
 bescheiden 279.
 best 229.
 bestalt 293.
 besser 229.
 betriegen nicht betrügen 287.
 bezichtigen 186.
 bieten 155.
 bin 269.
 birn, birt 290.

bläuen f. bleuen.
 bleuen 191.
 Böhmisç 78.
 bote 155.
 borkirche 213.
 bräutigam 198.
 Brechung 145.
 brennen 149. 223.
 bresthaft 213.
 brot 213.
 brunst 226.
 bursch 117.
 but Wurzel 155.
 büttel 155.

C.

c = k 141.
 Casus des Deutschen 244 ff.
 Casusendungen 241 f.
 Celtische Sprachfamilie 76.
 ch (hh) neben ck (ch) 98. 202.
 ch bewahrt nhd. vorhergehende Vocal-
 kürze 172; kürzt vorhergehende Länge
 173.
 charfreitag f. karfreitag.
 -chen mhd. -kin Deminutivsuffix 230.
 cht für st im Neuhochdeutschen 214.
 Classification der Sprachen 124.
 Combinirende Sprachclasse 15 f.
 Comparativ, Bildung dess. 228 f.
 Conditionalis, umschrieben 275.
 Conjugation 267—294.
 Coniunctiv f. Optativ.
 Consonanten. Geschichte (Leben) der
 Consonanten 55 ff. Consonanten des
 Mittelhochdeutschen 141. 199—205;
 des Neuhochdeutschen 205—216.
 Consonantenausstoß 159 ff.
 Consonantenverdoppelung ver-
 mieden im Mittelhochdeutschen 203 f.
 Consonantische Lautgesetze 202 f.
 Mittelhochdeutsches Auslautgesetz
 204.
 Construction der Sätze, eigenthüm-
 lich im Mittelhochdeutschen 305 f.

Culturzustand des indogermanischen Urvolkes 85 f.; des deutschen Grundvolkes 92.

D.

darf conjugirt 291.

Dativ Singularis 245.

Dativ Pluralis 245; Dativ Pluralis adverbial 266.

dauern (*aegre ferre*) für tauern 213.

Declination 240 f. Verschiedenheit derselben 243 f. 246 f. Paradigmen 249 f.

deiswâr, dêswâr 294.

Deminutiva, Bildung derselben 229 f.

Demonstrativpronomen, fehlend vor dem Relativpronomen im Mittelhochdeutschen 303.

demut 116.

Dehnung kurzer Vocale im Neuhochnochdeutschen 169 f. Ausnahmen erhaltener Kürze 171, vor ð, ch und doppelter Consonanz 172.

der, das, die declinirt 256 f.

dero 258.

dëster 258.

desto 258.

deuchte nicht dünkte 289.

Deutsch, Erklärung des Wortes 86 Anmerkung. 201.

Deutsche Grundsprache 88 f.

Deutsche Lautverschiebung (Lautverschiebung der deutschen Grundsprache) 89 f.

Deutsche Sprache; über die deutsche Sprache im Allgemeinen 87—95.

Deutsche Sprachfamilie 87—95. Schematische Darstellung derselben 94.

Dialecte f. Mundarten.

dicht mhd. dihte 154.

dienst 116.

dierne 116.

Dietrich 117.

dich 263 f.

dig, diu Wurzel 154.

dingen conjugirt 283.

dirne 116. 188.

diser declinirt 260.

diu mhd. 257 f.

docht 184.

dreschen conjugirt 281.

dt im Neuhochnochdeutschen 206.

Dualis 242. Dualis des Personalpronomens 264.

dünken conjugirt 289.

durchlaucht 225. 293.

E.

e Umlaut von a 146 f.

e (ä) nhd. (ausgesprochen wie ä und wie ë) = mhd. e 181 f.

e vor r nach au im Neuhochnochdeutschen eingeschoben 192.

e der Endsilben im Mittelhochdeutschen 161—168.

e der neuhochnochdeutschen Endsilben, Ausfall desselben u. f. f. 197.

e fällt im Mittelhochdeutschen zwischen gleichen Consonanten aus 165; e mhd. = ahd. o (Adverbialendung) 266.

ë aus i 145; = nhd. e (ä) aus ë 177. 187.

ê 143.

ei 140.

ei, ê mhd. = ei, ê nhd. 187.

ei nhd. = mhd. î 187; = mhd. ei 187 f.

ei durch Zusammenziehung aus age, ege entstanden 160. 161.

eidam 188.

Eigennamen declinirt 263.

eilf 238.

eimer 189.

Ein silbige Worte wechselnder Quantität, ihre Betonung im Mittelhochdeutschen 168.

einst 265.

Einheitung der Consonanten
 199—200.
 Einheitung der Verba 275.
 278 f.
 Einverleibende Sprachen 17 f.
 ekel 214.
 Elbeslawisch 78.
 elf f. eilf 238.
 empf- auf ent-f- 213.
 empor 213.
 en f. ne.
 Endsilben des Mittelhochdeutschen
 161—168. Volle Vocale in denselben
 erhalten 163. Zwei Consonanten in
 den Endsilben machen keine Position
 165.
 enk österreichisch (euch) 264.
 Entstehung der Sprache 37 f.
 -er Suffix 227.
 er älter ir im Plural der Neutra
 249 f.
 er, es, sie declinirt 259 f.
 Franische Familie 74.
 ereignis für eräugnis 193.
 erfrören Transf. zu erfrieren 223.
 erhaben neben erhoben 225. 288.
 erlaube 156.
 erlaucht 225. 293.
 ermorderöt 294.
 erste 239.
 es österreichisch (ihr) 264.
 eu nhd. = mhd. in 159. 190; = ou
 193.
 euch 264.

F (vgl. V).

f neben pf 98 f. 202; = ursprünglich
 p 99.
 f und v im Mittelhochdeutschen 142;
 im Neuhochochdeutschen 215.
 Familien des indogermanischen
 Sprachstammes 72 f. Ihr Ver-
 hältnis zu einander 79 f.
 fand, vand Wurzel 152.

fändrich 216.
 fast 266.
 fastnacht 216.
 feind 224.
 Flectirende Sprachen 19 f.
 fliegen 154 f.
 fließen 156.
 flöß, flößen 156.
 flug, vlng Wurzel 154 f.
 flügel 155.
 flügge 155.
 fluh, vluz Wurzel 156.
 fordern, fördern 214.
 Form der Sprache; Unterschied von
 Laut, Form, Function 9 f. Ueber
 die verschiedenen Formen der Sprache
 11 f. Form der Ursprachen 44 f.
 Verfall der sprachlichen Form 61 f.
 Formeln zur Darstellung der sprach-
 lichen Formen 12 f.
 Formenlehre f. Morphologie.
 freilich 267.
 Friedrich f. Fridrich.
 Fridrich 117.
 freund 224.
 Function; Unterschied von Laut,
 Form, Function 9 f. Function der
 Worte, im Mittelhochdeutschen oft
 verschieden von der des Neuhochoch-
 deutschen 297 f.
 Functionslehre 127.
 fünfzehn, fünfzig 179.
 fürbaß 229.

G.

g fällt aus 160 f.
 gan conjugirt 291.
 gän conjugirt 290.
 gären 202.
 ge- 224 f.
 gedakt 293.
 gedeihe 154.
 gedigen 154. 225.
 gegeben 225.
 gelübde 156.

Genitiv Singularis 246; adverbial 301 f.
 Genitiv Pluralis 246.
 Genitiv, Gebrauch desselben im Mittelhochdeutschen 301 f.
 gerücht 214.
 geruhen 116. 211.
 Geschichte der Sprache s. Leben der Sprache.
 gespan 116.
 gespenst 116.
 getrost 225. 293.
 gewarnöt 294.
 gift 226.
 gischt 202.
 gk = g in der älteren neuhochdeutschen Schreibweise 207.
 glauben 148 f. 156.
 Glottis 119 f.
 golden 180.
 Gotisch unrichtige Schreibung 92.
 Gotisch 91 f.
 grab Wurzel 153.
 graben 153.
 gracht 214.
 Grammatik, ihr Wesen und ihre Theile 123 f.
 Griechische Sprachfamilie 75.
 gröst 228.
 grübele 153.
 gruft 153.
 grummet 116.
 Grundsprachen des indogermanischen Sprachstammes 79 f.
 gulden 180.
 gülden 180.
 gunst 226.

H.

h = ursprünglich k 100.
 h mhd. stäts auszusprechen 141. Dehnungs-h der neuhochdeutschen Schrift 174.
 h im Neuhochdeutschen 210 f. Worte mit echtem h im Neuhochdeutschen

332 f., mit falschem Dehnungs-h 334.
 haben conjugirt 294.
 haber 213.
 hafer s. haber.
 -haft (-haftig) 234.
 hal Wurzel 152.
 Hebung 307 f.
 heiland 224.
 heimat 198.
 Heinrich 117.
 heint 266.
 -heit 234.
 helen 147 f.
 helle 152.
 helm 152.
 hemde 182.
 herberge 171.
 herzog 171.
 heuer 266.
 heuschrecke 116.
 heute 266.
 hlu Wurzel 157.
 Hochdeutsche Lautverschiebung 96 f.
 Hochdeutsche (Oberdeutsche) Sprache 96—119.
 Hochton 167.
 hol 152.
 hölle für helle 152.
 hübsch 116. 148. 180.
 hülfe neben hälfe 284.
 hülle 147. 152.
 hundert 239.
 Huzváresch 74.

I.

i, zweierlei im Deutschen 138; i für e in den Endsilben 165.
 i, j Umlaut wirkend 146 f.
 i im Neuhochdeutschen 177. 186 f.
 i Suffix 226.
 i 140.
 i durch Zusammenziehung entstanden 161.

i mhd. = nhd. ei 187 f.
 ie = io aus iu 145 f.
 ie Zusammenziehungsproduct 159 f.;
 in reduplicirten Perfectformen 160;
 im Mittelhochdeutschen wie i-e (nicht
 wie i) auszusprechen 161.
 ie mhd. = nhd. ie 191. 194. Unter-
 scheidung von nhd. ie und i 191 f.
 ie im Neuhochdeutschen fälschlich für i
 geschrieben 174 f.
 ie und i in neuhochdeutschen Worten
 324 f. Anh. III, 1.
 ie, iht, iemer, iemen in abhängigen
 Sätzen = nie, niht u. s. f. 304 f.
 Illyrisch f. serbisch.
 im, ir, in reflexiv 264.
 immer 191.
 Imperfectum f. Perfectum.
 -in Deminutivsuffix 230.
 Indicativ, Bildung desselben 273 f.
 Indische Sprachfamilie 73.
 Indogermanisch und Semitisch
 in ihrer Form verglichen 22 f.
 Indogermanischer Sprachstamm
 72–87. Schematische Darstellung
 desselben 82.
 Indogermanisches Urvolk 83 f.
 Infinitiv, Bildung desselben 225 f.
 io aus iu 145 f.
 ir als Possessivpronomen 263.
 Iranische Familie f. Iranische
 Familie.
 J-Reihe des Indogermanischen und
 Deutschen 139. 150. Beispiele 153 f.
 J-Reihe des Neuhochdeutschen 186
 bis 188.
 iro 260.
 Isolirende Sprachen 12 f.
 Italische Sprachfamilie 75.
 iu Umlaut von â 148. Zweierlei iu
 im Deutschen 148; Aussprache dess.
 141 Anmerkung.
 iu mhd. = nhd. eu 190 f.
 iw zu iuw 158 f.
 iwre, iwren 205.

J.

j mhd. 202.
 ja Suffix 226.
 je 191.
 jeglich 191.
 jemand 191.
 jetzt 214.

K.

k, ck neben ch 98. 202.
 kan conjugirt 291.
 karfreitag, karwoche 116.
 keck 187.
 -keit 234 f.
 Keltisch f. Celtisch.
 -kin nhd. -chen Deminutivsuffix 230.
 Kirchenlawisch f. Altbulgarisch.
 Kleinrussisch 77.
 komen conjugirt 281.
 köder 214.
 Konrad 117.
 Kroatisch 77.
 Kürzung ursprünglich langer Vocale
 im Neuhochdeutschen 173.

L.

lade lud, und lade ladete 280.
 Lange Stammsilben des Mittel-
 hochdeutschen 164.
 lärm 117. 181.
 last 226 f.
 Lateinisch 75 f.
 Laut; Unterschied von Laut, Form,
 Function 9 f. Leben der Laute 49.
 71.
 laut 157.
 lauter 157.
 Lautlehre 126.
 Lautverschiebung 89 f. 96 f. Sche-
 matische Darstellung der Lautver-
 schiebung 97. Uebersicht derselben
 100.
 läuten 157.
 leben 154.

Leben der Sprache 33 f.
 Lehnworte und Fremdworte
 115 f. 117.
 leib 154. 187 f.
 leichdorn 235.
 leichnam 182.
 leim 188.
 -lein, -li, -l Deminutivsuffix 229 f.
 lēren 143.
 lernen 143.
 Lettisch 79.
 leumund 157.
 lib Wurzel 154.
 -lich 235; -lich als Endung von Ab-
 verbien 267.
 lieb 156.
 liederlich (besser lüderlich) 186.
 -lingen, -lings Abverbia bildend 267.
 Linguistik 123 Anmerk.
 Litauische Sprachfamilie 78.
 lob 156.
 losen (hören) 157.
 löschen conjugirt 282.
 lub Wurzel 156.
 lügen 191.
 Luthers Verhältnis zur neuhochdeut-
 schen Schriftsprache 107 f.

M.

m im Auslaute nhd. zu n 215.
 mac conjugirt 291.
 mal Wurzel 152.
 malen 152. 169. 279.
 manch, mancher für mang, manger
 165 f.
 Marbach 171 Anmerk.
 Marburg 171 Anmerk.
 marschall 171 Anmerk.
 marstall 171 Anmerk.
 maß Wurzel 219.
 matt 117.
 maulwurf 118. 153.
 Medium 268.
 meist 161. 229.
 mel 152.

melke, molk 284.
 menge 166.
 mēr 160. 229.
 merrettich 171.
 Metriß mhd. 306—323.
 mette 117.
 mich 264.
 michel 160. 229.
 mieder 186.
 milbe 152.
 minder, mindest 229.
 minze 180.
 Mittelhochdeutsch 103 f.
 mittels(t) 215. 265.
 Moduselemente 272 f.
 molte 152.
 monat 198.
 Morphologie 11 f. 127.
 mulm 152.
 Mundarten, deutsche der Jetztzeit
 110 f.
 muoz conjugirt 292.
 müle 152.
 München 180.
 münze 180.

N.

n der 1. Pers. Pluralis kann mhd. ab-
 fallen 271.
 n f. ne.
 -n Suffix 227.
 nachbar 116. 198.
 nachtigall 198.
 nachts 265.
 nären 222.
 nd nhd. aus nn 225 f. 229.
 ne, en, n beim Verbum im negativen
 Sage 304; in der Function „daß
 nicht“ 304.
 nebst 265.
 nennen 202. 223.
 Neueranisch (Neupersisch u. f. f.) 74.
 Neuhochdeutsch 105 f.
 Neuhochdeutsche Vocale 169 bis
 199.

Neuhochdeutsche Consonanten 205—216.

ng mhd. wie ng-g zu sprechen 141 f.
 Ribelungenstrophe 320 f.
 nichte 214.
 nie 191.
 Niederdeutsch 93.
 Nomen und Verbum 241.
 Nominales Declination 246 f.
 Nominalstämme 224 f., 243. 246.
 Nominativ Singularis 245.
 Nominativ Pluralis 245.
 Nordisch 95.
 -nt als Endung der 2. Pers. Plur.
 272.
 nur 294.

O (ö f. nach o).

o aus u 145.
 o aus ö, i nach w 142 f.
 o nhd. = mhd. u 179.
 o nhd. = mhd. o 180. 190.
 -o ahd. = mhd. -e Adverbialendung
 266.
 ô 144. ô mhd. = ô, o nhd. 194.
 obrist 228.
 odem 184.
 Optativ, 272. Optative des Per-
 fectis schwankender Bildung im Neu-
 hochdeutschen 281 f. 284.
 Ordinalzahlen 239.
 ou 140; ou mhd. = nhd. au 193.
 ow zu ouw 158 f.

Ö (œ).

ö Umlaut von o 147.
 ö nhd. für ë 178; = mhd. ü 179 f.
 190; ö nhd. = mhd. ö 181; mis-
 bräuchlich für e (ä) 183.
 öu Umlaut von ou 148.
 öu mhd. = nhd. äu 193.
 œ Umlaut von ô 148.
 œ mhd. = langem ö nhd. 194; = ö
 194.

P.

Pärsi 74.
 Participien, Bildung derselben 224.
 225 f.
 Perfecta als Präsens 291 f.
 Perfectum, zusammengesetzt 286;
 Conjugation desselben 273. Bildung
 des Perfectstammes 276 f. Perfectum
 der Stammverba mittels Reduplica-
 tion gebildet 160; als echtes Perfect
 und Plusquamperfect gebraucht 231.
 Personalendungen 268 f. Tabelle
 ders. 274 f.
 Personalpronomen declinirt 263 f.;
 im Mittelhochdeutschen beim Verbum
 bisweilen fehlend 303.
 pf neben f 99. 202.
 pfingsten 117.
 pflanze 117.
 Philosophie im Unterschiede von Stot-
 tit 119 f.
 pilger 117.
 Pluralbezeichnung 242.
 Polnisch 78.
 Possessivpronomina 262 f.
 Präsens, Abwandlung desselben 273 f.
 Bildung des Präsensstammes 277 f.;
 im Mittelhochdeutschen als Futurum
 231.
 Präteritum f. Perfectum.
 preshaft f. breschaft.
 Preussisch 79.
 Pronominale Declination 256 f.

Q.

queeke 187.
 quecksilber 187.
 quer 214.

R.

r für s im Neuhochdeutschen 214.
 r aus s entstanden 202 f.
 reif 188.
 Reim im Mittelhochdeutschen 318.

Relativsätze vorausgestellt im Mittelhochdeutschen 305.

reuter 188.

-rich 236.

Romanische Sprachen 76.

rost 169.

rotz 190.

ruchbar 214.

ruchlos 212.

Runenschrift 93.

Russisch 77.

rt, rd nhd., dehnen oft den vorhergehenden Vocal 172.

S (ß f. nach s).

s Aussprache im Mittelhochdeutschen 142. 200.

s mit r wechselnd 202 f.; mit sch wechselnd im Neuhochdeutschen 209 f.

s zwischen den Gliedern der Zusammenfügung 233.

-s als Adverbialendung 265.

Sächsisch 94.

sacht 214.

-sam 236.

Samstag 117.

Sanskrit 73.

Satzbau, Geschichte dess. 69 f. Lehre vom Satzbau, Syntax 128; mhd.

Syntax 297 f.

sauße mhd. süße 156.

sauge mhd. süge 157.

sch auß s im Neuhochdeutschen 209 f.

-schaft 237.

schallen 284.

scheinen. mhd. schinen 154.

schin Wurzel 154.

schließen (schlüpfen) 287.

schlucht 214.

schon 266.

Schreibung der nhd. Schriftsprache 109 f. (sogenannte deutsche Schrift, große Anfangsbuchstaben); 174 f. (Dehnungs-h, Doppelvocale ie); 205 f. (Consonantenverdoppelung

Schleicher, deutsche Sprache.

dt, th); 208 f. (ß und ss); 207 (Schreibung griechischer und lateinischer Worte).

Schriftsprache, neuhochdeutsche, Entstehung derselben 106.

schrirn 286.

„schwach“ und „stark“ als grammatische Bezeichnung 224. 247; „schwache Form“ der Nomina 227; „schwache Verba“ 222 f.

schweigen transf. 222 f.

seggen 117.

(ihr) seid für seit 290.

sein conjugirt 290.

selbst 265.

Semitischer Sprachstamm 21 f.

senden conjugirt 293.

Senkung 312 f.

ser 116.

Serbisch 77.

setzen 222.

sich 263. 264.

sin (wäsen) conjugirt 290.

singrün 118.

Slawe nicht Slave 215.

Slawische Sprachfamilie 77.

Slowenisch 77.

sol conjugirt 291.

solt 269.

Sorbisch 78.

spanferkel 116.

Spessart 232.

spirn 286.

spitzföndig 180.

Sprachbildung und Geschichte 35.

Sprache; über die Sprache im Allgemeinen 4 f.

Sprachengeschichte f. Leben der Sprache.

Sprachfamilien 27 f.

Sprachgefühl 62 f.

Sprachliche Geographie 42 f.

Sprachphilosophie 119.

Sprachsippen 26 f.

Sprachstamm 27 f. Vgl. 57 f. Auf-
 zählung einiger Sprachstämme 32.
 Sprachverwandtschaft 26 f. 57 f.
 Sprachwissenschaft, von derselben
 im Allgemeinen 119—129. Gliebe-
 rung derselben 123 f.
 sta Wurzel 219.
 stak besser stekte 282.
 stân conjugirt 290.
 stand besser stund 280.
 stand secundäre Wurzel 219.
 „stark“ und „schwach“ als grammatische
 Bezeichnung 247. 227; „starke Verba“
 222 f.
 staub 156.
 Stämme, s. Wortstämme.
 steg 154.
 stegreif 154.
 steig 154.
 steigen 154.
 Steigerung der Vocale 132 f.
 steil (steigel) 154.
 sterben trans. 223.
 stieben 156.
 stifel 117.
 stig Wurzel 154.
 stub Wurzel 156.
 Stummes e des Mittelhochdeutschen
 164 f.; Ausfall desselben 165.
 Superlativ, Bildung desselben 228 f.
 sucht 226.
 suf Wurzel 156.
 sug Wurzel 157.
 sungen alte Form für sangen 283.
 sündflut 118.
 swär, sawz 259.
 swiu 259.
 Symbolische Bezeichnung der
 Beziehung (Flexion) 20 f.
 Syntactisches 297—306.
 Syntax vgl. Satzbau.
 ß (vgl. z).
 ß bewahrt mhd. vorhergehende Vocale fürze
 172; verkürzt vorhergehende Länge 173.

ð mhd. für mhd. z 214.
 ð und ss (s) im Neuhochochdeutschen 328 f.
 Anhang III, 2.

T.

t eingeschoben und zugelegt im Neu-
 hochdeutschen 215.
 t Suffix 226.
 ta Wurzel 153.
 tadel 117.
 tar conjugirt 285.
 tät 153.
 deutsch unrichtige Schreibung für
 deutsch 201.
 Tiefston 167.
 Tonloses e des Mittelhochdeutschen
 164 f.
 Tonverhältnisse des Mittelhoch-
 deutschen 164—169.
 tor 169.
 touc conjugirt 292.
 traun 266.
 triefen 155.
 tropfe 156.
 truf Wurzel 155.
 trügen für triegen 191.
 Tschetsch 78.
 -tum (-thum) 237.
 turm 215.
 tuon conjugirt 289 f.

U (ü f. nach u).

u, zweierlei im Deutschen 138.
 u im Neuhochochdeutschen 178 f. 188 f.
 û 139 f.
 û mhd. = nhd. au 192 f.
 U-Reihe des Indogermanischen und
 Deutschen 139. 150. Beispiele 154
 bis 157. U-Reihe des Neuhochoch-
 deutschen 188—194.
 Umlaut 146 f.; Unterbleiben desselben
 148; Wegfall desselben 149.
 Umschreibung als Ersatz früher vor-
 handener einfacher Sprachformen
 66 f.

un- 232.
 unbäblich 213.
 unde, unt relativ im Mittelhochdeutschen 303.
 Uneigentliche Zusammensetzung 232 f.
 unpäblich f. unbäblich.
 Untrennbare Partikeln (ge-, be-, er- u. f. f.), Betonung derselben im Mittelhochdeutschen 168. 314.
 unversert 116.
 uo 140 f.
 uo mhd. = nhd. ü, u 185 f.
 Urfige der Indogermanen 83 f.
 Ursprachen 44 f.
 Ursprüngliche Vielheit der Sprachen 38 f.

Ü.

ü Umlaut von u 147.
 ü im Neuhocheutschen 179. 189.
 ü für i im Neuhocheutschen 177. 186.
 üe Umlaut von uo 148.
 üe mhd. = nhd. ü, ü 185 f.

V (vgl. F).

„Vater unser“ 262.
 Verbalstämme im Deutschen 222.
 Verba perfecta im Mittelhochdeutschen 303 f.; durch ge- gebildet 224 f.
 Verbum im Singular bei Substantiven, die mit „und“ verbunden sind im Mittelhochdeutschen 304.
 verderben 184. 222.
 Verdoppelung ursprünglich einfacher Consonanten im Neuhocheutschen 172.
 Verdoppelung langer Vocale in der neuhocheutschen Schreibung 174.
 Vergessene Zusammensetzung 233 f.
 verleumden 191.
 vernunft 226.
 verrucht 211.

Verschuß im Mittelhochdeutschen 317 f.
 verteidigen 161.
 verwegen, verwogen 281.
 vier 160.
 Vocale, Geschichte (Leben) der Vocale 50 f. Vocale des Deutschen, speciell des Mittelhochdeutschen und Neuhocheutschen 133—199; der indogermanischen Ursprache 134 f. Zusammenstellung der Vocale des Mittelhochdeutschen 150. Vocale der mittelhochdeutschen Endsilben 161 bis 169. Vocale des Neuhocheutschen 169—199.
 Vokalreihen des Indogermanischen und Deutschen 135 f. 150. Beispiele 152 f.; des Neuhocheutschen 177—195. Uebersichtstabelle 196.
 Vokalverschmelzung im mittelhochdeutschen Verse 314.
 vogt 117.
 vürhte conjugirt 233.

W.

w zu uw gespalten 158 f. Aussprache des w 158. 159. Fällt mhd. weg im Auslaute 159. 205.
 w im Neuhocheutschen 215.
 wæn 294.
 wagen 169.
 walnuß 118.
 Wanderungen der Indogermanen 83 f.
 ward und wurde 283.
 wäder 259.
 weg Substantiv 226.
 weg (hinweg) 171 f.
 weiher 117.
 weiz conjugirt 292.
 welch 259.
 wer (bedinirt) 259.
 wësen (sin) conjugirt 290.
 wichen 183.
 wil conjugirt 292.

